Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

Chía, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | EJECUTIVO DE ALIMENTOS |
| **DEMANDANTE**: | SONIA MARCELA RODRÍGUEZ PRIETO |
| **DEMANDADO:** | CARLOS ENRIQUE COMBARIZA |
| **RADICACIÓN No**: | 25175400300**1202200569**00 |

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con los dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho se allego memorial con solicitud de sustitución de poder, por ser procedente el Despacho aceptará la sustitución de poder presentada por la estudiante Giselle Dayana Pinzón Quiroga, en los términos del artículo 75 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Librar** mandamiento de pago en favor de SONIA MARCELA RODRIGUEZ PRIETO en su calidad de representante legal de su hija menor ATCR contra Carlos Enrique Combariza por las siguientes sumas de dinero:

a. $5.041.680,00, por concepto de cuota de alimentos comprendida entre los meses de mayo de 2021 a agosto de 2022, discriminada así:

| Mes | Año | Valor cuota de Alimentos |
|---|---|---|
| Mayo | 2021 | $300.000 |
| Junio | 2021 | $300.000 |
| Julio | 2021 | $300.000 |
| Agosto | 2021 | $300.000 |
| Septiembre | 2021 | $300.000 |
| Octubre | 2021 | $300.000 |
| Noviembre | 2021 | $300.000 |
| Diciembre | 2021 | $300.000 |
| Enero | 2022 | $330.210 |
| Febrero | 2022 | $330.210 |
| Marzo | 2022 | $330.210 |
| Abril | 2022 | $330.210 |
| Mayo | 2022 | $330.210 |
| Junio | 2022 | $330.210 |
| Julio | 2022 | $330.210 |
| Agosto | 2022 | $330.210 |
| **TOTAL** | | **$5.041.680** |

b. Por las cuotas por concepto de cuota de alimentos y demás obligaciones que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo.** **Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 o de la manera que señala el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto.** **Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

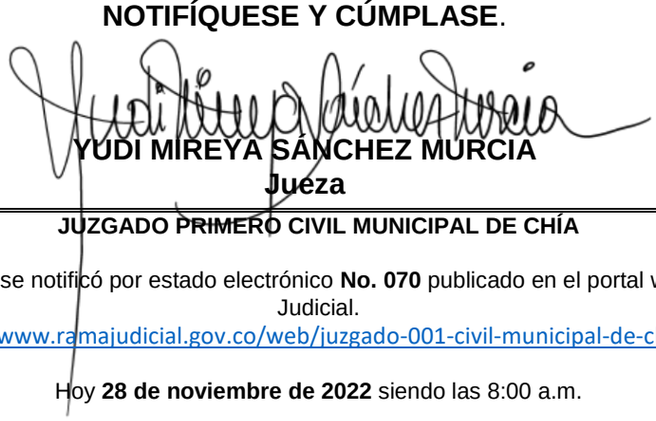
**Quinto.** **Reconocer** a la estudiante del Consultorio Jurídico del Colegio Jurídico y de ciencias sociales, Giselle Dayana Pinzón Quiroga, identificada con cédula de ciudadanía 1.070.018.989 como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto.** **Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o perdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** **Aceptar** la sustitución de poder efectuado por la estudiante adscrita al consultorio jurídico de la Institución Universitaria Colegios de Colombia, Colegio Jurídico y de Ciencias Sociales Giselle Dayana Pinzón Quiroga a favor a favor de Gina Carolina Socha Fajardo identificada con C.C. No. 1.072.674.486, estudiante adscrita al consultorio jurídico de la misma universidad, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del mandato inicialmente conferido.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes[1].

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 070** publicado en el portal web de la Rama Judicial.
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85

Hoy **28 de noviembre de 2022** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**
**Secretaria**

[1] *ESTADOS Y PROVIDENCIAS: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110*
*CONSULTA ACTUACIONES: http://www.juzgado1civilchia.com/*

2022-569 libra mandamiento de pago

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e5849ceb58c1628c8a27de07ea4c2059ee29c36ba28fd9bd697b96eebc25062**

Documento generado en 25/11/2022 02:43:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

Chía, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | AMPARO DE POBREZA |
| **DEMANDANTE**: | CARMEN ESTELA MUÑOZ DÍAZ |
| **RADICACIÓN No**: | 25175400300**2021**00**487**00 |

Ingresa el expediente con solicitud de relevo del cargo de abogado en amparo de pobreza presentado por el abogado Juan Guillermo Abello España.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la personería municipal de Chía remite memorial de traslado de PQR, radicada por la señora Carmen Estela Muñoz Díaz.

Sea lo primero indicar que la Honorable Corte Constitucional ha precisado que:

> "*si bien es cierto que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia estos se encuentran en la obligación de tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, también lo es que "el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido -como también las partes y los intervinientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio".* [1]
>
> (subrayado fuera del texto)

Dicho lo anterior, la Corte ha sostenido que el alcance del derecho de petición encuentra limitaciones respecto de las peticiones presentadas frente a autoridades judiciales, toda vez que han de diferenciarse los tipos de solicitudes, las cuales pueden ser de dos clases: *"(i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto; y (ii) aquellas peticiones que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración y, en especial, de la Ley 1755 de 2015."*[2] (Subrayas propias)

Pues bien, nótese que el memorialista pretende obtener por vía de petición administrativa, cuestiones estrictamente referentes a un expediente en curso cuyo trámite compete a las reglas del derecho procesal, situación que conlleva a que la petición se tramite como un memorial en los términos de la actuación procesal y no a través de la Ley 1755 de 2015.

Ahora bien, con el fin de dar continuidad al proceso, esta judicatura procederá a relevar al curador designado para precaver la continuación del trámite del proceso. Así mismo, fuerza compulsar copias de su actuación a la Comisión de Disciplina Judicial del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca para que allí se determine si el profesional incurrió o no en falta contra el ejercicio de la profesión en los términos del numeral 7 del artículo 48 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

---

[1] *Sentencia T 394-2018*
[2] *Ibídem.*

**Resuelve:**

**Primero.** **Relevar** al abogado Juan Guillermo Abello España del cargo de curador ad litem para el cual fue designado mediante auto de 30 de septiembre de 2021 conforme a lo expuesto.

**Segundo.** **Designar** al abogado(a) Juan Camilo Rueda Jiménez identificado con cédula de ciudadanía 1.020.819.471 y portador de la tarjeta profesional 349.229 del C. S. de la J., como apoderado para representar a la amparada por pobre en este asunto. Por secretaría infórmese de la presente designación, poniendo de presente el contenido del artículo 154 del C.G.P.

**Tercero.** Por secretaría comuníquese al auxiliar de la designación e infórmesele que la aceptación es de obligatorio cumplimiento en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

**Parágrafo.** Informar al Curador designado que puede manifestar la aceptación del cargo por medios virtuales en el correo j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co y a su turno, que informará la dirección electrónica a donde se le remitirá el traslado y las demás comunicaciones con efectos procesales.

**Cuarto.** **Remitir** copias de la presente actuación a la Comisión de Disciplina Judicial del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca para que allí se determine si el profesional Juan Guillermo Abello España identificado con cédula 79.808.768 y portador de la T. P. No. 59.004 del C. S. de la J, incurrió o no en falta contra el ejercicio de la profesión en los términos del numeral 7 del artículo 48 del CGP. Por Secretaría procédase por medios virtuales incluyendo las piezas procesales correspondientes desde el folio 58 del cuaderno principal, incluyendo ésta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 70** publicado en el portal web de la Rama Judicial.
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85

Hoy **28 de noviembre de 2022** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cad945283e58f00d990a297877fffe762037f86d8cb1900ac6b9d13294b8de3**
Documento generado en 25/11/2022 02:31:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**