



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	Ejecutivo Menor Cuantía.
Demandante:	Condominio Campestre La Traviata P.H.
Demandada:	Gloria Cecilia Cortés López
Radicación	253864003001 2021 00021 00
Decisión	Resuelve Nulidad

Se entra a resolver la solicitud de nulidad formulada por el apoderado de la parte demandada, luego de surtido el correspondiente traslado.

### ARGUMENTO

El argumento del apoderado de la demandada reside en que se incurrió en la causal de nulidad descrita en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es, “*no se practica en debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda*”, ya que en sentir existen irregularidades que invalidan la notificación, tales como: a). que el correo electrónico aportado por la apoderada no cuenta con la acreditación de que es el inscrito en el Registro Nacional de Abogados y que además, omitió hacer indicación de este en el poder; b). también omitió la abogada afirmar bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar; c). Ni la forma como la obtuvo; y d) allegar las evidencias correspondientes.

El traslado de la nulidad fue descrito el día 3 de junio de los corrientes (anexo 20), en el cual la contraparte manifestó que la nulidad que pudiera generarse quedó saneada, y el acto procesal cumplió su finalidad pues el extremo demandado ejerció en debida forma el derecho a la defensa; advirtiendo además que los correos electrónicos de la demandante y su representante fueron obtenidos de la base de datos del conjunto residencial y de manera telefónica por el mismo.

### CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales atañen a la ineficacia de los actos jurídicos procesales. El objeto propio de la nulidad en el ámbito procesal, según lo recoge la doctrina y jurisprudencia, debe ser la protección del proceso con todas las garantías, lo que no excluye que el legislador pueda establecer supuestos y solamente de modo indirecto.

Específicamente, la nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 tiene por fundamento “la violación del derecho de defensa que como garantía fundamental consagra la constitución Nacional” y ha sido establecida en el exclusivo interés del demandado, por lo que es él el único legitimado para solicitar al juez que deje sin efectos aquella parte del proceso que dependió de la existencia del acto irregular, y, obviamente -como lo prevé la ley-, el único que puede renunciar a que tal nulidad



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

sea declarada reconociendo validez a los actos procesales que siguieron a la actuación viciada.

Por lo dicho es que los actos anulables solo pierden validez cuando el juez, previa solicitud del interesado, deja sin efecto la parte del proceso en la que aquél teniendo el derecho de intervenir no lo hizo por no haber sido enterado, debidamente de su existencia.

El artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, en su numeral 8, establece como causal de nulidad “Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquél o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo, o su corrección o adición”.

La notificación en legal forma es una de las manifestaciones más importantes de derecho fundamental al debido proceso, pues pretende asegurar el derecho a la defensa de las partes, permitiendo que éstas contesten la demanda, aporten pruebas o controviertan las existentes. Así, el acto propio de dicha notificación a las partes no puede entenderse como un simple trámite formal, pues tiene fundamento en el debido proceso. La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente -con fecha cierta- en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía.”

Una lectura desprevenida de los argumentos del escrito de nulidad permite determinar, *prima facie*, que las fallas relacionadas con el poder otorgado a la apoderada de la ejecutante son totalmente ajenas a la actuación relacionada con la notificación del mandamiento de pago a la ejecutada, por lo que no se tomará el juzgado la molestia de pronunciarse sobre el tema, pues se ha debido tratar a través del correspondiente recurso de reposición.

Los otros aspectos miran a un aspecto meramente formal, en relación con la dirección electrónica de la demandada, contenidos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, que pretenden otorgar seguridad de que el correo electrónico suministrado corresponda efectivamente a la persona que se pretende notificar, con el ánimo de lograr su adecuada vinculación a la causa y garantizar el pleno ejercicio del derecho a la defensa. Sin cuestionar la importancia de la exigencia legal, debe dejarse en claro que no es menester que esta carga sea satisfecha en el libelo demandatorio, pues no se ha creado como un requisito adicional de la misma, de tal suerte que puede ser



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

satisfecha posteriormente, incluso después de haber remitido al demandado las piezas procesales pertinentes, sin que sea admisible ningún reparo por ese hecho, y menos invocarlo como causal de nulidad si el acto ha cumplido con su finalidad.

En proveído del trece (13) de mayo hogaño se encargó el Juzgado de disipar toda duda en torno a las primeras diligencias que realizó la parte actora, dejando en claro que *“se advierte del contenido de los correos provenientes de la parte actora es que con ellos NO se pretende realizar la notificación de la orden de pago, sino que su objeto no es otro que el de citar a la ejecutada a comunicarse con el juzgado de conocimiento para que se surta la intimación de la providencia”*, tarea que renglones adelante calificó de innecesaria, en virtud de las nuevas disposiciones contenidas en el artículo 8º del Dto. 806 de 2020.

O sea, que la tarea adelantada fue totalmente inocua en tanto no se le concedió ninguna eficacia procesal. Sin embargo, con base en los antecedentes del caso y el comportamiento asumido por la demandada, en la misma providencia consideró el despacho que esta se encontraba notificada por conducta concluyente, al cumplirse los presupuestos del artículo 301 del C.G.P., y así lo declaró, para seguidamente otorgarle la oportunidad de ejercer su derecho a la defensa. Esta decisión cobró ejecutoria.

Como se aprecia, ninguna irregularidad se presenta en torno a la notificación del mandamiento de pago a la ejecutada, por lo que la nulidad invocada se presenta abiertamente infundada. En consecuencia, será denegada, con la consiguiente condena en costas a quien la propuso, en regla con el numeral 1º del artículo 365 de la Codificación procesal.

Por lo expuesto, el **Juzgado Civil Municipal de La Mesa Cundinamarca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR la nulidad formulada por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la ejecutada. Líquidense por Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ 400.000.00.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR**  
Juez

**Firmado Por:**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador  
Juez Municipal  
Civil 001  
Juzgado Municipal  
Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20e306493bc683bc8225f9cff4933ec7233545d50a7f9621f84f7f32e035292d**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	VERBAL SUMARIO - RESTITUCIÓN
Demandante	WILLIAMS ROLDAN VALENS
Demandado	VÍCTOR ALBERTO MOLINA POLINDARA
Radicación	253864003001 2021-0008400
Asunto:	No oye al demandado

En atención al memorial allegado por el demandado, y teniendo en cuenta que en auto de 27 de junio de 2021 por medio del cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto por el demandado, esta sede judicial omitió pronunciarse sobre el recurso de apelación instaurado de manera subsidiaria, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 287 del Código General del Proceso, y hacer una adición al auto en mención a fin de emitir pronunciamiento sobre el recurso de apelación.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado Civil Municipal de La Mesa:

**RESUELVE:**

**ADICIONAR** la parte resolutive del auto de 27 de junio de 2021, de la siguiente manera:

**SEGUNDO:** En atención a que persiste la actitud remisa del demandado en cuanto a acreditar el pago de los cánones de arrendamiento en que se funda la mora endilgada por la parte actora, no se le escucha en relación con el recurso de alzada y por ende, el juzgado no le da trámite.

En firme, vuelva al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac817c1120419f1255c570924526722eede19cae6512cd863d5d2eca9839a54c**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante	FABIO ALFREDO RICAURTE BARBOSA
Demandado	LUIS NEIL SOSA MARTINEZ Y OTRA
Radicación	253864003001 2021-0009300
Asunto:	TERMINACIÓN POR PAGO

En escrito rubricado por el apoderado de la parte demandante, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, con la consecuente orden de cancelación de las medidas cautelares y archivar el proceso.

Analizada con detenimiento la petición, encuentra el Juzgado que las obligaciones a que se refiere al pago y por las cuales se libró mandamiento de pago, son los cánones de arrendamiento de los meses de abril a agosto de 2020 y la cláusula penal.

Conforme lo anterior, no existe ningún motivo para contrariar la voluntad del titular de la acción coercitiva, como quiera que es el Artículo 461 del Estatuto Procesal General el que encarga de la figura de la terminación del proceso por pago, como se confirma recibido, sin que se vislumbre embargo de remanentes, cortapisa inmersa en la misma bitácora normativa. En resumidas cuentas, se atenderá lo solicitado, con la debida orden para el levantamiento la medida cautelar respaldo de la deuda.

Por lo anterior, el Juzgado Civil Municipal, **RESUELVE:**

**1º. DECLARAR** terminada la Ejecución incoada por el **FABIO ALFREDO RICAURTE BARBOSA** en contra de los ciudadanos **LUIS NEIL SOSA MARTINEZ** y **LEADY ALEXANDRA CAICEDO SALAZAR**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN OBJETO DEL COBRO.**

**2º. CANCELAR** la medida cautelar a que se contrae el oficio No. 262 del 09 de marzo de 2021.

**3º.** En lo que hace al desglose del original del título, tómesese nota que se trajo al expediente digitalizado.

**4º. EJECUTORIADA** esta decisión, **ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador  
Juez Municipal  
Civil 001  
Juzgado Municipal  
Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a832980dc1cebbac4ca1c4612334f1cd19467cd5e6937d4884aa50d0a6e792b**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
Demandante	TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS
Demandado	IVÁN CAMILO PEÑA SILVA
Radicación	253864003001 2021-0022600

En vista de que no se evidencia en el expediente la documentación relacionada por la mandataria judicial de la parte actora, con el fin de tomar una decisión al respecto previamente por Secretaría incorpórense los documentos al expediente digital, de haber sido recibidos. De lo contrario, déjese el correspondiente informe.

**CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**567dd4c5d22d2965507ba014c3e51f3e2ef409dc7135e52065fa23c8997413a5**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	DIVISORIO DE MENOR CUANTÍA
Demandante	MARTHA ZULDARY GARZÓN MARÍN
Demandado	MANUEL SANTIAGO TORRADO GARZÓN Y OTROS
Radicación	253864003001 2021-00290
Asunto	Rechaza demanda

Pretendiendo subsanar los defectos que puso de presente el despacho para inadmitir la demanda, se allega nuevamente el dictamen pericial, en el que se adiciona lo relacionado con la procedencia de la división material del inmueble objeto de las pretensiones, **pero se omite la inclusión en el dictamen de la respectiva PARTICIÓN**, a pesar de haberse previsto esta circunstancia como una de las causas que motivaron la inadmisión.

En consecuencia, no habiéndose satisfecho a cabalidad el requerimiento del despacho, en aplicación de los preceptos contenidos en el artículo 90 del C.G.P., se RECHAZA la demanda incoada. Déjense las anotaciones pertinentes.

No hay lugar a ordenar devolución de documentos, por tratarse de una actuación digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70342b5fa-  
bea783a2db9baebc9f64a96b0af2ff7fc1634651f05318ec8af4ee9**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	VERBAL SUMARIO
Demandante:	ÁNGEL LEONEL PEÑA FAJARDO
Demandada:	HEREDEROS BELISARIO LA TORRE ÁNGEL
Radicación:	253864003001 2021 00301 00
Decisión:	Admite Demanda

Entra el Despacho a estudiar el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual se solicita dejar sin efecto el auto del 03 de agosto de los corrientes, que resolvió rechazar la demanda por no ser subsanada en término.

Si bien es cierto que obvió el profesional del derecho que el trámite para atacar la providencia en cuestión es el recurso de reposición, según lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, no puede pasar por alto el Juzgado la ligereza en que se incurrió al no advertirse que el memorial de subsanación ya se encontraba en el correo electrónico institucional, como consta en el informe secretarial que antecede, motivo por el cual se declara sin valor ni efectos la providencia del 03 de agosto de 2021, y en consecuencia de ello se procede a realizar de inmediato el estudio del escrito de subsanación.

Verificados los documentos aportados por el extremo demandante con el escrito de demanda y el memorial de subsanación, observándose que reúne ahora los requisitos de ley exigidos por los artículos 82, 83, 84 y 390 siguientes del Código General del Proceso, se **RESUELVE**:

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda VERBAL SUMARIA promovida por el ciudadano ÁNGEL LEONEL PEÑA FAJARDO (C.C. 4.176.589) contra HEREDEROS INDETERMINADOS de BELISARIO LATORRE ÁNGEL (Q.E.P.D.) Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS, que es como lo entiende el juzgado luego de la interpretación de las manifestaciones contenidas en el libelo introductor.

**SEGUNDO:** IMPRIMIR el trámite previsto en Título II Capítulo I de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO:** A los demandados se les notificará del contenido de esta providencia y correrá traslado por el término legal de DIEZ (10) DÍAS, para que contesten y ejerzan su derecho de contradicción y defensa. En orden a su vinculación, se dispone su emplazamiento en la forma prevista en el artículo 10 del Dto. 806 de 2020.



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**2021-00301**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**186fdb68bbd0c826863f6645631cef42190576a96dc3cea4ee01f06095c9e58f**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
Demanda	JORGE ORLANDO MORENO SILVA
Demanda	OSCAR RICARDO NIETO HERNÁNDEZ Y OTRO
Radicación	253864003001 2021-0031800

Teniendo en cuenta el escrito presentado por el apoderado del demandante, y dando aplicación a lo contemplado en el artículo 92 del Código General del Proceso, se autoriza el retiro de la presente demanda por parte del apoderado del demandante, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

Firmado Por:

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**07b93c464479fe1fb84e043a77d6a96d870059fa7134b04ac6c6d57be191a734**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:10 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto dos mil veintiuno (2021).

Proceso	IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE
Demandante	TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.
Demandado	BEATRIZ VARGAS DE RODRÍGUEZ Y OTROS
Radicación	253864003001 2021-00333
Asunto	Inadmite demanda

Vistos los documentos aportados con la demanda, en conjunto con el escrito de subsanación, y cumpliéndose ahora con el requisito establecido en el Lit. d. Art. 2.2.3.7.5.2. Decreto 1073 de 2015, el Juzgado Civil Municipal de La Mesa dispone:

1. ADMITIR la demanda de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA CON OCUPACIÓN PERMANENTE**, emprendida por la **TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.**, con Nit. 901.030.996.7, en contra de **BEATRIZ VARGAS DE RODRÍGUEZ (C.C. 20.684.958)**, **MARÍA AMINTA VARGAS LEYVA (C.C. 52.616.550)**, **BLANCA EMMA VARGAS LEYVA (C.C. 20.685.302)**, **ANA ROSA LEYVA DE VARGAS (C.C. 20.681.127)**, **REINEL RODRÍGUEZ VARGAS (C.C. 17.343.899)**, **ANA ROSA VARGAS LEYVA (C.C. 20.989.214)**, **CARLOS FREDY VARGAS LEYVA (C.C. 70.063.213)** Y **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SUCESIÓN ILÍQUIDA DE JOSÉ GUILLERMO VARGAS Q.E.P.D. (C.C. 295.494)**, con domicilio en esta Municipalidad, propietario del predio **“PARCELA 3”**, de la vereda Hospicio de esta jurisdicción, con folio de matrícula inmobiliaria N° 166-9582.
2. IMPRIMIR el trámite previsto en Ley 56 de 1981, reglamentada por el Decreto 1073 de 2015, del Sector Administrativo de Minas y Energía, Art. 2.2.3.7.5.3.
3. A los demandados se les notificará el contenido de esta providencia y se les correrá traslado de la demanda, para que en el término de TRES (3) DÍAS ejerzan su derecho de contradicción y defensa.
4. De conformidad con lo ordenado en el Núm. 2º del Art. 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, se dispone la inscripción de la demanda en el folio de registro inmobiliario No. 166-9582. Librese oficio a la O.R.I.I.P.P de esta sede local.
5. En los términos del artículo 7º del Decreto 798 del 2020 del 4 de junio, expedido de la Presidencia de la Republica, relacionado con la adopción de medidas para el sector minero energético en el marco de Estado de Emergencia Económica Social y Ecológica, que modificó el Art. 28 de la Ley 56 de 1981, durante el término de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud con ocasión del Coronavirus 19, el Juzgado AUTORIZA el ingreso al fundo objeto de las pretensiones, denominado **-PARCELA 3-**, de la vereda



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

Hospicio de esta Jurisdicción Municipal, del personal encargado de la ejecución de las obras necesarias para el trazado y goce efectivo de la servidumbre, de acuerdo con el plan de obras del proyecto anexo a la demanda.

6. Expídanse copias tanto de la presente providencia como del plan de obras, con destino al ejecutor y a las autoridades policivas del lugar, para que, de un lado, sean exhibidas por la empresa encargada del proyecto, ante la parte demandada y/o poseedor del inmueble a donde se iniciarán los trabajos, y del otro, para debido acompañamiento y la garantía de la efectividad de la orden aquí emanada.
7. Por Secretaría, líbrese oficio a la Policía Nacional con la comandancia en esta sede Municipal, dando a conocer la obligatoriedad a que se contrae el inciso final del Art. 7º. del Decreto 798 del 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

Código de verificación:

**a3a72009de25b9f6292f0e2e8e7a26a5534f5c86e995322757efe5ec338d886d**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.
Demandante	NOÉ HERNÁNDEZ CAICEDO Y OTRO.
Demandado	ORLANDO SUAREZ CASTELLANOS
Radicación	253864003001 2021-0033400
Asunto:	Rechaza demanda

Teniendo en cuenta que no se dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda, de fecha 12 de agosto pasado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda.

**SEGUNDO:** Por tratarse de una actuación digital, no procede el desglose de documento. Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c455fa4e8b4a3a043443cc07300ce55bda0ee1291c631b572c316c042b21dc7**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	DIVISORIO
Demandante	OSCAR HERNÁN CASTILLO RAMÍREZ Y OTROS
Demandado	EDGARDO CASTILLO PÁEZ.
Radicación	253864003001 2021 - 00343
Asunto	Admite demanda

Teniendo en cuenta los documentos allegados con la demanda y el escrito de sub-sanación, y reunidos ahora los requisitos generales y especiales de los Arts. 82, 83, 90 y 406 del C.G.P. el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **DIVISIÓN MATERIAL DE MENOR CUANTÍA** promovida por los señores **OSCAR HERNÁN CASTILLO RAMÍREZ (C.C. 80.311.801)**, **MARCYA JULIETH CASTILLO SÁNCHEZ (C.C. 1.024.554.579)**, **ALISSON DANIELA CASTILLO SÁNCHEZ (C.C. 1.033.810.404)**, **MARÍA VICTORIA CASTILLO PÁEZ (C.C. 51.812.923)**, **LAURA CAMILA CASTILLO SÁNCHEZ (C.C. 1.024.570.302)**, **CARLOS JULIO CAÑÓN CAÑÓN (C.C. 19.478.168)**, **DAYRON STIVEN SALAZAR PEDREROS (1.022.411.726)** Y **SANDRA MILENA SALINAS GÓMEZ (C.C. 39.806.450)** mayores y con lugar de notificaciones en esta ciudad, en contra del comunero **EDGARDO CASTILLO PÁEZ (C.C. 79.239.350)**, igualmente mayor y de esta vecindad, respecto del inmueble denominado “**LOTE NUMERO NUEVE (9)**” con registro de matrícula inmobiliaria N° 166-106309 ubicado en la Inspección de San Joaquín del Municipio de La Mesa.

**SEGUNDO:** IMPRIMIR el trámite previsto en los artículos 406 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** A los demandados se les notificará del contenido de esta providencia y correrá traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS**, para que conteste y ejerza su derecho de contradicción y defensa. Obsérvense las previsiones del Núm. 2º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO:** **DECRETAR**, acorde con las disposiciones del Art. 409 en línea con las directrices del Art. 592 del C.G.P., la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria **No. 166-106309**, que corresponde al fundo cuya división se pretende; líbrese comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta sede Seccional.

**QUINTO:** **OFICIAR** a la Oficina de Planeación Municipal en procura de obtener información, respecto de cuál es el área mínima permitida para la subdivisión para la zona rural de ubicación del bien identificado con cédula catastral N° 00-01-0001-2229-000 de contera, si la división a que se contrae el experto se ajusta al PBOT. Envíese copia del expediente a costa de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador**

**Juez Municipal**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0291471ac0d241d2fa81df16a14d9222b409e6a04b669c46337db5465cdd1263**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

La Mesa (Cundinamarca), veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso	DIVISORIO
Demandante	ANDRÉS BUSTACARA BLANCO Y OTROS
Demandado	JOSÉ EDWIN MORENO LEÓN
Radicación	253864003001 2021 - 00345
Asunto	Inadmite demanda

Teniendo en cuenta los documentos allegados con la demanda y el escrito de subsanación de la misma, y reunidos ahora los requisitos generales y especiales de los Arts. 82, 83, 90 y 406 del C.G.P. el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **DIVISIÓN MATERIAL DE MENOR CUANTÍA** promovida a instancia del abogado titulado por los señores **ANDRÉS BUSTACARA BLANCO (C.C. 79.396.470)**, **LILIANA DEL SOCORRO BULA GUTIÉRREZ (C.C. 23.249.185)**, **WILLIAM ALEXANDER GONZÁLEZ BECERRA (C.C. 1.015.426.714)**, **JUAN DAVID GONZÁLEZ BECERRA (C.C. 1.015.442.691)**, **CARMEN ROSA LEÓN MORENO (C.C. 52.616.025)**, **LUZ MERY LEÓN MORENO (C.C. 80.267.044)**, **RUBÉN CAVIEDES PINTO (C.C. 80.267.044)**, **SOBEIDA ERNESTINA CORDERO SILVA (C.C. 1.117.458.720)**, **JULIO VICENTE REYES CAVIEDES (C.C. 79.844.505)**, **JOSÉ GELMON FORERO RAGO (C.C. 79.754.724)** Y **ÁNGELA PATRICIA CASTIBLANCO ROBAYO (C.C. 1.069.585.715)** mayores y con lugar de notificaciones en esta ciudad, en contra del comunero **JOSÉ EDWIN MORENO LEÓN (C.C. 1.072.423.676)**, igualmente mayor y de esta vecindad, respecto del inmueble denominado “**FINCA JULIETTE ANDREA**” con registro de matrícula inmobiliaria N° 166-20623 ubicado en la Inspección de San Joaquín del Municipio de La Mesa.

**SEGUNDO:** IMPRIMIR el trámite previsto en los artículos 406 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** A los demandados se les notificará del contenido de esta providencia y correrá traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS**, para que conteste y ejerza su derecho de contradicción y defensa. Obsérvense las previsiones del Núm. 2º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO:** **DECRETAR**, acorde con las disposiciones del Art. 409 en línea con las directrices del Art. 592 del C.G.P., la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria **No. 166-20623**, que corresponde al fundo cuya división se pretende; líbrese comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta sede Seccional.

**QUINTO:** **OFICIAR** a la Oficina de Planeación Municipal en procura de obtener información, respecto de cuál es el área mínima permitida para la subdivisión para la zona rural de ubicación del bien identificado con cédula catastral N° 00-01-0001-0539-000 de contera, si la división a que se contrae el experto se ajusta al PBOT. Envíese copia del expediente a costa de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR.**  
Juez



**Juzgado Civil Municipal  
La Mesa – Cundinamarca  
Calle 8 No. 19-88 Piso 2º.**

**Firmado Por:**

**Jose De La Cruz Colmenares Amador  
Juez Municipal  
Civil 001  
Juzgado Municipal  
Cundinamarca - La Mesa**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fc3963b28a201ce0c3c953693f76f960af6a8f2d38554d59b1ed3d39  
3fd55fac**

Documento generado en 26/08/2021 05:42:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**