2017-0400

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho de la Señora Juez, con el anterior traslado del recurso reposición vencido en silencio. Se informa a la señora Juez que la documental enviada al correo por la apoderada demandante el 29 de enero de 2021, no fueron vistos en su momento, debido a que la apoderada los envió como respuesta dentro de un correo con fecha del 6 de agosto de 2020 tal y como se evidencia en el pantallazo que se adjunta, dificultando la labor de la persona que revisa diariamente el correo electrónico. Pasa para el trámite pertinente.- Zipaquirá, 12 de julio de 2021.

El Secretario

JAIME DE JESUS GARCIA DE LEON

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ.

Zipaquirá, doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021) EJECUTIVO 2017-400

Se procede a resolver el recurso de reposición que interpone la apoderada de la parte demandante, en contra del auto proferido el 16 de abril de 2021, mediante el cual se requirió a dicho extremo procesal para que allegara documental ordenada en audiencia del 19 de enero de 2021.

## **ANTECEDENTES**

La apoderada recurrente como sustento de la censura indicó que las documentales ordenadas en la audiencia del 19 de enero de 2021, fueron aportadas al correo electrónico del Juzgado el 29 de enero del año que avanza, para lo que allega pantallazo como comprobación de su afirmación, razón por la que solicita se tenga en cuenta que la aludida prueba fue aportada en la fecha señalada.

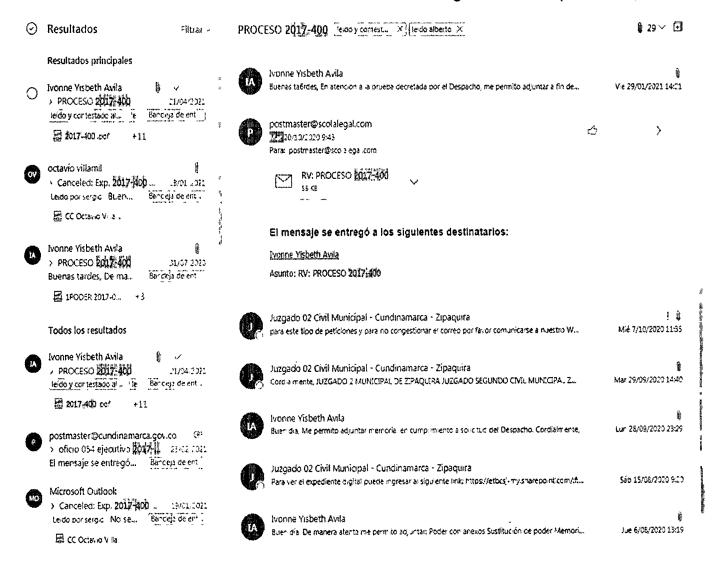
## **CONSIDERACIONES**

Señala el artículo 318 del C.G.P., que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a fin de que se reformen o revoquen, "por contrario imperio, los agravios que aquella pudo haber inferido".

Revisadas las actuaciones surtidas en el decurso del presente rito, se observa que el 19 de enero de 2021, se realizó audiencia en la que se decretó prueba de oficio consistente en que la entidad demandante emitiera informe acerca de:

- "1. Cuántos y que clase de títulos suscribe el deudor como garantía del crédito que se otorga.
- 2.-Para el crédito N. 200604423, cuántos pagarés se suscribieron por parte de los señores Octavio y Jorge Villamil Rodríguez.
- 3.-Cuántos créditos se desembolsaron a los demandados, indíquese claramente el valor o la cuantía que los demandados han cancelado, precisando las fechas en que fueron realizadas.
  - 4.-Infórmese, que tasa de interés, seguros y demás rubros fueron aplicados o pactados al crédito No. 200604423".

Ahora bien, teniendo en cuenta el informe secretarial en el que se indicó que la documental presentada por la apoderada recurrente en correo del 29 de enero de 2021, fue enviado como respuesta dentro de un correo del 6 de agosto de 2020, tal como se evidencia en el siguiente pantallazo,



Situación que impidió que en su momento fuese verificado por la Secretaria del

Juzgado que se trataba de un nuevo correo y a su vez agregado al expediente virtual,

de manera que al revisar ahora la documental allegada se evidencia que la misma

contiene la información solicitada por el Juzgado, imponiéndose en consecuencia la

revocatoria de la decisión cuestionada.

Sin perjuicio de lo anterior, es menester solicitar a la apoderada de la parte

demandante para que en adelante envíe sus peticiones en un correo independiente y

no como respuesta de otros, ello con el propósito de evitar confusiones y de esta

manera garantizar que estos sean agregados oportunamente por la secretaria del

Despacho.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE

ZIPAQUIRÁ,

**RESUELVE:** 

PRIMERO: REVOCAR la decisión tomada en el auto proferido el 16 de abril de 2021,

por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Agréguese a los autos la documental y la respuesta brindada por la

Corporación Social de Cundinamarca, en cumplimiento de lo solicitado en audiencia

del 19 de enero de 2021, la que fue presentada dentro del término concedido.

TERCERO: Solicitar a la apoderada del extremo demandante que sus peticiones sean

elevadas a través de correos independientes, para de esta manera garantizar la

efectiva revisión del correo institucional por parte de los empleados del Juzgado.

NOTIFÍQUESE. (2)

ı

La Juez,

ANA MARÍA CAMÓN CRUZ