



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL NEIVA-HUILA

Neiva, once (11) de Noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Rad.: 41-001-40-03-003-2021-00588-00

Asunto

JOSÉ LUIS MANRIQUE acude en TUTELA en defensa del derecho fundamental de *petición* frente a la Compañía **PRICE RES S.A.S. e IBERIA LINEAS AEREAS DE ESPAÑA SOCIEDAD ANONIMA OPERADORA SUCURSAL COLOMBIANA.**

Sinopsis Fáctica

1. El 11 de diciembre (no indica el año) **JOSÉ LUIS MANRIQUE** adquirió con **PRICE RES S.A.S.** paquete de viaje con referencia **MKWDWZ** vía Bogotá - Madrid - Bogotá con hospedaje en el hotel Holy Day in Express Madrid por valor de \$11.868.300, los cuales fueron consignados a su cuenta 37946999500 a nombre de **PRICE RES S.A.S.**

2. En el mes de febrero (no indica el año) el accionante se comunicó vía telefónica con la Compañía **PRICE RES S.A.S.** para recibir información respecto del vuelo y hospedaje en Madrid, luego de la pandemia COVID - 19 SARS 2; solicitándoles le aplazaran la estadía en el Hotel debido a estos hechos; a lo cual inicialmente le informaron que no se preocupara; que le respetarían las condiciones pactadas en el plan adquirido, empero varias semanas después se le informo que el Hotel no devolvería el dinero, respuesta que a su juicio vulnera sus derechos como ciudadano colombiano; a lo cual nunca se le informo esa posibilidad ni de forma verbal o por medio escrito y/o por correo electrónico.

3.- Señala igualmente, que la Compañía aérea nunca le informó que existiese una cláusula de pago adicional para no perder derecho a el hospedaje en Madrid - España para conservar la reserva de este, pues en respuesta por parte de **PRICE RES S.A.S.** manifestaron que tardarían 10 días hábiles en efectuar la devolución de los dineros consignados por la compra.

4.- De otro lado, señala que en Decreto 557 de 2020, que reordena el derecho de retracto, desistimiento y otras circunstancias de reembolso para prestadores, dado el actual contexto, se advierte que *"En los eventos en que los prestadores de servicios turísticos con inscripción activa y vigente en el Registro Nacional de Turismo (RNT) reciban solicitudes de retracto, desistimiento y otras circunstancias relacionadas con la solicitud de reembolso, podrán realizar, durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la pandemia derivada del Coronavirus COVID-19, y*

hasta por un año más, reembolsos a los usuarios en servicios que ellos mismos presten",. empero advierte, la compañía no ha dado cumplimiento a tal norma legal.

5.- Por último, señala que como usuario ha realizado múltiples intentos por realizar conciliación con la agencia de viajes accionada "...la cual me responde por vía telefónica, que procederán a devolverme valores, sin especificar el monto o fecha de devolución de los mismos, a lo cual, a todo concepto, no puedo calificarlo más que un abuso por parte de esta agencia y falta de respeto a lo pactado en el contrato con el cual se pactó con ellos".

Pretensiones constitucionales

JOSÉ LUIS MANRIQUE, solicita en sede constitucional: "...TUTELAR a mi favor los derechos constitucionales fundamentales invocados ORDENÁNDOLE a la autoridad accionada que en vista de que no se ha dado solución a la devolución de mis dineros por los valores de los pasajes y plan turístico pagado se le ordene a PRICE RES S.A.S. y IBERIA, me haga la devolución total del paquete adquirido, de acuerdo a las condiciones pactadas y pruebas aportadas en este documento".

Descargos - IBERIA Líneas Aéreas de España S.A., Sucursal Colombiana-

Al descorrer el traslado del escrito de tutela, a través de la Representante Legal se opone a la prosperidad de las pretensiones enarboladas por el accionante y, refiriendo a cada uno de los hechos, hace las siguientes aserciones:

- i) La aerolínea IBERIA, ha garantizado la prestación del servicio mediante la emisión de cuatro (4) bonos por el valor de cada tiquete aéreo, dando cabal cumplimiento al Decreto 482 de 2020 en su artículo 17, normatividad emitida por el Gobierno Nacional para mitigar los efectos de la pandemia, con lo cual, no es procedente el reembolso en dinero de los tiquetes aéreos reclamados por el accionante.
- ii) Con lo expuesto, IBERIA, debe ser desvinculada dado que brindó solución al accionante y no es responsable frente al servicio de hospedaje adquirido por el accionante, por tanto, se deben denegar las pretensiones y desestimar la presente acción de tutela en contra de la sociedad que represento.
- iii) Se registra que el día 11 de diciembre de 2020 se efectúa la compra de 4 tiquetes aéreos a través de la agencia de viaje PRICE RES S.A.S. de bajo reserva No TEZG8WIB con el siguiente itinerario Pasajeros asociados a la reserva No TEZG8WIB: JOSÉ LUIS MANRIQUE Billete: 0753884605344 COP 2.014.260; LUZ ADRIANA VARGAS TOVAR Billete: 0753884605345 COP 2.014.260; MARIA JOSE MANRIQUE VARGAS Billete: 0753884605346 COP.1.593.600; JOSE MANUEL MANRIQUE VARGAS Billete: 0753884605347 COP.1.593.600.
- iv) El 05 de febrero de 2021, se cancela el vuelo de ida debido a las restricciones que han establecido los estados con ocasión de la pandemia del Covid-19, dado que el Gobierno de España estableció restricciones de acceso a turistas extranjeros. No se registran comunicaciones de los pasajeros o de la agencia de viajes hasta el día 12 de octubre de 2021, fecha en la cual, PRICE RES S.A.S. se contacta con IBERIA, y solicita la emisión de bonos de servicio por los tiquetes aéreos emitidos bajo reserva No TEZG8WIB.
- v) Nos permitimos aclarar al Sr. Juez que los bonos de servicio son un alternativa válida y legal, que busca garantiza la prestación del servicio y

- evitar que la aerolínea se descapitalice con las solicitudes de reembolso de los pasajeros. i. Los bonos de servicio corresponden al valor cancelado por cada ticket aéreo las instrucciones de uso se encuentran publicadas en el enlace <https://www.iberia.com/co/es/voucher/>, se pueden unir en un solo bono, se utilizan en una nueva reserva y, por tanto, se pueden incluir nuevos pasajeros en la compra, se pueden utilizar hasta agotar el importe teniendo como fecha de vigencia de uso el 13 de diciembre de 2022.
- vi) El bono éste tendrá, una vez haya sido emitido por Iberia, la condición de reembolso del importe de su billete a todos los efectos incluidos, si corresponden, los establecidos en la normativa nacional e internacional aplicable en materia de compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos. Este bono constituye un reembolso completo y definitivo y no es canjeable posteriormente por dinero en efectivo.
- vii) Así, se observa que, la emisión de bonos de servicio está debidamente sustentada y soportada en el querer del legislador es un decreto fuerza de ley con lo cual, desde ninguna óptica puede endilgarse responsabilidad a la empresa por cumplir el marco normativo expedido por la autoridad máxima cuando éste propende mitigar los efectos de la pandemia a las empresas aéreas.
- viii) Se precisa que, el reclamo del ACCIONANTE **obedece a una disputa de carácter patrimonial que no debería estar discutiéndose mediante el ejercicio de una acción constitucional**, dado que se encuentra reclamando a la agencia de viajes el reembolso en efectivo de la suma de dinero, y en lo que respecta al servicio aéreo la solicitud se encuentra debidamente solucionada.
- ix) Si lo que pretende la accionante es que a través de la acción de tutela la aerolínea acepte efectuar el reembolso en dinero del valor cancelado por el ticket aéreo, no es el mecanismo legal pertinente, dado que esto implica una controversia de carácter privado que no le compete resolver al Juez de Tutela que resuelve la vulneración a un derecho constitucional, no siendo la tutela el mecanismo para resolver de fondo su petición.

En consecuencia, SOLICITA: se DECLARE la IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA como quiera que: A. IBERIA LÍNEAS AÉREAS DE ESPAÑA emitió bonos de servicio por lo cuatro (4) tickets reclamados con lo cual, se configura lo que la jurisprudencia ha denominado CARENIA DE OBJETO POR HECHO SUPERADO. B. No se cumple el principio de SUBSIDIARIEDAD Y EXCEPCIONALIDAD, dado que EL ACCIONANTE cuenta con otras acciones legales, para la defensa y protección de sus derechos, como lo es una ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.

Por su parte La **PRICE RES S.A.S. GUARDÓ SILENCIO** en la oportunidad procesal concedida, no obstante encontrarse debidamente notificada a través del correo institucional del juzgado a los correos: contactenosco@pricetravel.com; soportepqrco@pricetravel.com; reembolsos_tb@pricetravel.com, tal como consta en los certificados de entrega que fueron anexados al expediente digital.

Pruebas documentales

- Tickets aéreos, alojamiento pago derechos de petición y radicados enviados a PRICE RES S.A.S.

- Bonos de servicio emitidos por IBERIA Líneas Aéreas de España S.A., Sucursal Colombiana para cada uno de los tiquetes por parte

Consideraciones

El Art. 86 de la Constitución Política de 1991, instituyó la **Acción de Tutela** como una herramienta adicional a las ya establecidas por la legislación y, brindar solución a los conflictos originados en las distintas actividades del individuo, para los cuales no exista procedimiento legal establecido.

Se infiere del canon Superior en cita, que la Acción de Tutela puede ser utilizada, únicamente cuando de la serie de medios legales existentes en el ordenamiento jurídico no obre uno que proteja derechos fundamentales que puedan parecer lesionados o amenazados por una actitud positiva o negativa de autoridad pública o de un particular.

Luego, el fin primordial de la figura es ofrecer protección a los derechos fundamentales cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares en los casos expresamente señalados en la ley, cuando no exista otro medio de defensa judicial de carácter transitorio, para ser utilizado de inmediata aplicación a efecto de evitar un perjuicio irremediable.

Improcedencia de la tutela para resolver controversias de tipo contractual¹

La jurisprudencia de la Corte constitucional, ha señalado que las “*diferencias surgidas entre las partes por causa o con ocasión de un contrato no constituyen materia que pueda someterse al estudio y decisión del juez por la vía de la tutela ya que, por definición, ella está excluida en tales casos toda vez que quien se considere perjudicado o amenazado en sus derechos goza de otro medio judicial para su defensa: el aplicable al contrato respectivo según su naturaleza y de conformidad con las reglas de competencia estatuidas en la ley*” .

No obstante, tal precedente se refiere precisamente a controversias contractuales que carecen de relevancia *ius fundamental*, es decir, aquellas en las cuales no están implicadas garantías *supralegales* como resulta ser el caso, pues a contrario sensu, cuando en el marco de una disputa de carácter contractual están en juego garantías y derechos reconocidos por la Constitución, no se puede excluir *prima facie* la procedencia de la acción de tutela, caso en el que corresponderá al juez constitucional apreciar la naturaleza de la amenaza o vulneración de los derechos y decidir si existe o no medios ordinarios de defensa judicial que tengan la eficacia del mecanismo constitucional.

En este sentido, la Corte en Sentencia T-189 de 1993 sostuvo:

“En principio, el reconocimiento de derechos cuya fuente primaria no provenga de su reconocimiento constitucional sino de la ley o del contrato, es materia de la justicia ordinaria y no de la jurisdicción constitucional. Excepcionalmente, el no reconocimiento oportuno de un derecho de rango legal puede vulnerar o amenazar un derecho fundamental, lo cual habilita al afectado para solicitar su protección inmediata, así sea transitoriamente.

El criterio diferenciador para saber cuándo un derecho legal es tutelable remite a la estructura misma del derecho y a la existencia de conexidad directa e inmediata entre su no reconocimiento y la vulneración o amenaza de un derecho fundamental.

¹ Consideraciones extractadas de la sentencia T-013 de 2017

En cuanto a su estructura, existen derechos consagrados en la ley que son desarrollo de derechos constitucionales y cuyo no reconocimiento oportuno puede implicar la vulneración de estos últimos. Es, por ejemplo, el caso de la no prestación del servicio de salud en circunstancias de necesidad manifiesta que deviene vulneración o amenaza del derecho a la vida. Otros derechos legales dependen para su reconocimiento de la resolución de cuestiones litigiosas, como sucede en materia contractual, en donde se debate la existencia de obligaciones derivadas de una relación jurídica de carácter privado, situación en principio ajena a la materia constitucional al disponer el afectado de los medios ordinarios de defensa judicial. Además, no basta aseverar el desconocimiento de un derecho legal para concluir la procedencia de la acción de tutela. En suma, es necesario que se demuestre una conexidad directa e inmediata entre el no reconocimiento del derecho legal y la consiguiente vulneración de derechos fundamentales.”

Así, pues, la jurisprudencia constitucional ha reconocido que solo de manera excepcional las relaciones contractuales dan origen a controversias constitucionalmente relevantes, que pueden ser dirimidas por el juez de tutela cuando no existan medios idóneos de defensa judicial o, cuando se acuda a la tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, el cual debe estar plenamente acreditado.

Principio de subsidiariedad de la acción de tutela²

De conformidad con el inciso 3 del artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela, *“sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.”*. Igualmente, el numeral 1º. del artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 dispone que la acción de tutela es improcedente en los casos en que el accionante posea otros recursos o medios de defensa judicial para la protección de sus derechos.

En desarrollo de lo anterior, la Corte Constitucional ha sostenido que la acción de tutela obedece al principio de subsidiariedad³, es decir, no es un mecanismo de defensa judicial alternativo o supletorio de los recursos o medios ordinarios previstos por el legislador para el amparo de un derecho, no puede ser utilizada para revivir oportunidades procesales vencidas como consecuencia de la inactividad injustificada del interesado y, no constituye un último medio judicial para alegar la vulneración o afectación de un derecho.

En efecto, conforme a la naturaleza constitucional en criterio de la Corte, la acción de tutela es el mecanismo preferente de protección de los derechos fundamentales, cuyo ejercicio debe estar dirigido a obtener un amparo efectivo e inmediato frente a los actos u omisiones que los amenace o vulnere. Por ello, ha indicado que la acción de tutela no puede ser entendida como una instancia idónea para tramitar y decidir conflictos de rango legal, pues con este propósito el legislador dispuso los medios y recursos judiciales adecuados, así como las autoridades y jueces competentes.

La acción de tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Características de perjuicio irremediable.

En este sentido, y de acuerdo con las anteriores premisas constitucionales, en aquellos casos en que el accionante cuente con otros mecanismos alternos para la defensa judicial de

² Consideraciones extractadas de la sentencia T-086 de 2012

³ Ver, entre muchas otras, las sentencias: T-1140 de 2004, T-1093 de 2004, T-514 de 2003 y T-1121 de 2003.

sus derechos, la acción de amparo procederá en la medida en que verifique la existencia de un perjuicio irremediable.

Sin embargo, es necesario aclarar aquellos eventos o factores que la jurisprudencia constitucional ha determinado como perjuicio irremediable⁴. En relación con este punto, la Corte ha aplicado varios criterios para determinar su existencia:

“la inminencia, que exige medidas inmediatas, la urgencia que tiene el sujeto de derecho por salir de ese perjuicio inminente, y la gravedad de los hechos, que hace evidente la impostergabilidad de la tutela como mecanismo necesario para la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales. La concurrencia de los elementos mencionados pone de relieve la necesidad de considerar la situación fáctica que legitima la acción de tutela, como mecanismo transitorio y como medida precautelativa para garantizar la protección de los derechos fundamentales que se lesionan o que se encuentran amenazados.”⁵

Bajo tales parámetros, en la Sentencia T-225 de 1993 la Corte definió y explicó los elementos configurativos del perjuicio irremediable, bajo el siguiente tenor:

“Al examinar cada uno de los términos que son elementales para la comprensión de la figura del perjuicio irremediable, nos encontramos con lo siguiente:

A).El perjuicio ha de ser inminente: "que amenaza o está por suceder prontamente". Con lo anterior se diferencia de la expectativa ante un posible daño o menoscabo, porque hay evidencias fácticas de su presencia real en un corto lapso, que justifica las medidas prudentes y oportunas para evitar algo probable y no una mera conjetura hipotética. Se puede afirmar que, bajo cierto aspecto, lo inminente puede catalogarse dentro de la estructura fáctica, aunque no necesariamente consumada. Lo inminente, pues, desarrolla la operación natural de las cosas, que tienden hacia un resultado cierto, a no ser que oportunamente se contenga el proceso iniciado. Hay inminencias que son incontenibles: cuando es imposible detener el proceso iniciado. Pero hay otras que, con el adecuado empleo de medios en el momento oportuno, pueden evitar el desenlace efectivo. En los casos en que, por ejemplo, se puede hacer cesar la causa inmediata del efecto continuado, es cuando vemos que desapareciendo una causa perturbadora se desvanece el efecto. Luego siempre hay que mirar la causa que está produciendo la inminencia.

B). Las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes, es decir, como calidad de urgir, en el sentido de que hay que instar o precisar una cosa a su pronta ejecución o remedio tal como lo define el Diccionario de la Real Academia. Es apenas una adecuación entre la inminencia y la respectiva actuación: si la primera hace relación a la prontitud del evento que está por realizarse, la segunda alude a su respuesta proporcionada en la prontitud. Pero además la urgencia se refiere a la precisión con que se ejecuta la medida, de ahí la necesidad de ajustarse a las circunstancias particulares. Con lo expuesto se verifica cómo la precisión y la prontitud dan (sic) señalan la oportunidad de la urgencia.

⁴ Ver por ejemplo las sentencias T-743 de 2002, T-596 de 2001, T-215 de 2000. Esto fallos resuelven casos en los cuales el actor incoaba una acción de tutela en contra de una sanción disciplinaria, por violar, entre otros, su derecho al debido proceso; en cada uno estos procesos existía la acción de nulidad y restablecimiento del derecho para la protección del derecho al debido proceso. Por esto, el criterio utilizado por la Corte para decidir la procedencia de la tutela fue si existía o no un perjuicio irremediable, con el fin de tramitar el expediente de tutela como un mecanismo transitorio mientras que eran decididos los procesos en la jurisdicción contencioso administrativa. En el mismo sentido, ver también las sentencias T-131 A de 1996, T-343 de 2001. De otra parte, la Corte ha establecido que en los casos en los que *“existe violación o amenaza de un derecho fundamental por parte de una autoridad ejecutiva, y no cuenta el afectado con acción ante la jurisdicción contencioso administrativa, o dentro del trámite de ella no es posible la controversia sobre la violación del derecho constitucional, la tutela procede como mecanismo definitivo de protección del derecho constitucional conculcado”*, caso que no es aplicable al presente proceso. (Sentencia T-142 de 1995).

⁵ Sentencia T-225 de 1993.

C). No basta cualquier perjuicio, se requiere que éste sea grave, lo que equivale a la gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona. La gravedad obliga a basarse en la importancia que el orden jurídico concede a determinados bienes bajo su protección, de manera que la amenaza a uno de ellos es motivo de actuación oportuna y diligente por parte de las autoridades públicas. Luego no se trata de cualquier tipo de irreparabilidad, sino sólo de aquella que recae sobre un bien de gran significación para la persona, objetivamente. Y se anota la objetividad, por cuanto la gravedad debe ser determinada o determinable, so pena de caer en la indefinición jurídica, a todas luces inconveniente.

D). La urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad. Si hay postergabilidad de la acción, ésta corre el riesgo de ser ineficaz por inoportuna. Se requiere una acción en el momento de la inminencia, no cuando ya haya desenlace con efectos antijurídicos. Se trata del sentido de precisión y exactitud de la medida, fundamento próximo de la eficacia de la actuación de las autoridades públicas en la conservación y restablecimiento de los derechos y garantías básicos para el equilibrio social.

De acuerdo con lo que se ha esbozado sobre el perjuicio irremediable, se deduce que hay ocasiones en que de continuar las circunstancias de hecho en que se encuentra una persona, es inminente e inevitable la destrucción grave de un bien jurídicamente protegido, de manera que urge la protección inmediata e impostergable por parte del Estado ya en forma directa o como mecanismo transitorio.”

Asimismo, en lo que se refiere a la determinación de perjuicio irremediable, se ha definido que es obligatorio sustentar o presentar los factores de hecho que configuran el daño o menoscabo cierto a los derechos fundamentales invocados.

En la sentencia SU-713 de 2006, la Sala Plena del Cuerpo Colegiado, explicó:

“(…) debe recordarse que la situación fáctica que legitima la acción de tutela por la existencia de un perjuicio irremediable, supone la necesidad de conferir un amparo transitorio, o en otras palabras, de adoptar una medida precautelativa, para garantizar la protección de los derechos fundamentales que se invocan. De suerte que, la prueba de su configuración debe recaer necesariamente sobre el posible daño o menoscabo que sufriría el derecho fundamental objeto de protección y no en relación con las consecuencias económicas que se derivarían de los efectos nocivos de un acto de la Administración. (...)”

“Así, a manera de ejemplo, en sentencia SU-219 de 2003, previamente citada, esta Corporación reconoció que la procedencia de la acción de tutela como mecanismo transitorio de defensa judicial, requiere de la comprobación de un perjuicio irremediable, el cual además de su carácter personal, específico y concreto, debe comprometer los derechos de naturaleza ius fundamental invocados por el demandante, como lo fue, en dicha ocasión, el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. art. 14) derivado de la imposición de una sanción de “inhabilidad” que privó de manera total del ejercicio de la capacidad jurídica a las sociedades demandantes⁶.

⁶ En la parte correspondiente de la sentencia, se señaló: “Es así como a partir del análisis de las causas invocadas y los fines inherentes a cada mecanismo, es que se debe establecer cuál de ellos es procedente e idóneo, o planteado de otra manera, en lo que atañe a la tutela, debe verificarse si las causas aludidas por los accionantes vulneran sus derechos fundamentales. De conformidad con lo anterior, la Corte considera necesario hacer un recuento de los supuestos fácticos que dieron origen a la presentación de las tutelas revisadas, para concluir en la clara vulneración de los derechos fundamentales de las accionantes y en la trascendencia constitucional de la controversia planteada. (...) La conclusión así alcanzada adquiere por lo tanto relevancia constitucional, pues no se trata de un asunto de mera interpretación sobre la legalidad de los actos administrativos respectivos, sino que por el contrario, se demostró que quienes activaron el mecanismo excepcional de la tutela, dada la vulneración del derecho fundamental del debido proceso

(...)

“Por consiguiente, es claro que ante la falta de demostración de un perjuicio irremediable que tenga la virtualidad de comprometer o amenazar los derechos fundamentales invocados, la acción de tutela como mecanismo transitorio de defensa judicial, no está llamada a prosperar. Esta conclusión se complementa, por lo demás, con dos (2) argumentos adicionales que impiden la procedencia del amparo tutelar, por una parte, el carácter de estricta legalidad de las razones invocadas en la demanda, y por la otra, la posibilidad de solicitar, en el trámite de las acciones contenciosas y contractual, la suspensión provisional del acto administrativo que se considera lesivo de los derechos alegados, como medida cautelar con la idoneidad y eficacia suficiente para evitar un daño contingente sobre los mismos.”

No obstante, según la informalidad del amparo constitucional, quien pretenda acudir a la tutela debe presentar y sustentar los factores a partir de los cuales se configura el perjuicio irremediable, ya que la simple afirmación de su acaecimiento hipotético es insuficiente para justificar la procedencia misma, tesis que fue desarrollada en la sentencia T-436 de 2007, de la cual es importante destacar los siguientes segmentos:

“En concurrencia con los elementos configurativos que llevan a determinar que se está en presencia de un perjuicio irremediable, este Tribunal ha sostenido que, para que proceda la tutela como mecanismo de defensa transitorio, se requiere también verificar que dicho perjuicio se encuentre probado en el proceso. Sobre este particular, ha expresado la Corte que el juez constitucional no está habilitado para conceder el amparo transitorio, que por expresa disposición constitucional se condiciona a la existencia de un perjuicio irremediable, si el perjuicio alegado no aparece acreditado en el expediente, toda vez que el juez de tutela no está en capacidad de estructurar, concebir, imaginar o proyectar, por sí mismo, el contexto fáctico en el que ha tenido ocurrencia el presunto daño irreparable.

“La posición que al respecto ha adoptado esta Corporación, reiterada en distintos fallos, no deja duda de que la prueba o acreditación del perjuicio irremediable es requisito fundamental para conceder el amparo. Por ello, ha señalado la Corte que quien promueva la tutela como mecanismo transitorio, no le basta con afirmar que su derecho se encuentra sometido a un perjuicio irremediable. Es necesario, además, que el afectado “explique en qué consiste dicho perjuicio, señale las condiciones que lo enfrentan al mismo y aporte mínimos elementos de juicio que le permitan al juez de tutela verificar la existencia del elemento en cuestión”⁷.”

Por supuesto, es imprescindible anotar, que tal y como lo dispone el artículo 86 de la Carta, la existencia de un perjuicio irremediable debe ser comprendida conforme a las condiciones de cada caso. Particularmente, la Corte ha señalado que los requisitos o condiciones para que se estructure tal perjuicio se hace más flexibles cuando la acción es promovida por un sujeto de especial protección o, que se encuentre en situación de debilidad manifiesta, a saber, discapacitados, madres cabeza de familia o personas de la tercera edad⁸.

de que fueron objeto, soportan un perjuicio irremediable que exige la pronta intervención del juez de tutela. Perjuicio irremediable que la Corte advierte en relación con el objeto social y las actividades comerciales de las entidades accionantes, y que se materializa, como se expuso, en la imposibilidad en la que se les coloca para “la participación en licitaciones y/o concursos tendientes a la contratación de obras por el sistema de concesión y/o cualquier otro sistema”. La capacidad jurídica de cada una de las sociedades demandantes quedó de esa manera cercenada, al tiempo que se vieron expuestas, sin la observancia de la plenitud de las formas propias de la actuación administrativa, a paralizar sus actividades en detrimento además de su buen nombre. Así, la inhabilidad para contratar con el Estado por el término de 5 años, se traduce indudablemente en un perjuicio irremediable que exige del juez constitucional la adopción de medidas inmediatas y que convierte a la tutela en un mecanismo impostergable de urgente aplicación, y por ende de protección transitoria a la garantía constitucional del debido proceso, a cuyo análisis se ha contraído exclusivamente este fallo. (...)”.

⁷ Sentencia T-290 de 2005.

⁸ Ver entre otras, sentencias T-083 de 2007, T-158 de 2006, T-446 de 2004.

A manera de cierre, ha de señalarse que en tratándose de la procedencia de la Tutela relacionada con disputas de carácter contractual, procederá como mecanismo transitorio cuando de los elementos probatorios obrantes el operador constitucional evidencie la presencia de perjuicio irremediable, en caso negativo, es decir, en el evento en que no sea posible comprobar los diferentes elementos que configura el perjuicio, deberá acudir a la acción judicial ordinaria para debatir el reconocimiento de las pretensiones solicitadas, más aún en tratándose de económicas.

RESULTAS DEL CASO

La Jurisprudencia traída a colación, orienta a la jurisdicción constitucional en señalar, que la pretensión constitucional incoada por el Tutelante JOSÉ LUIS MANRIQUE resulta improcedente, dados los siguientes aspectos:

i) No acredita, al menos de manera sumaria, la existencia de un perjuicio irremediable que haga viable la intervención excepcional del Juez de tutela.

En tratándose de la existencia de un perjuicio irremediable, la Corte Constitucional ⁹ ha sido enfática en señalar, la necesidad que se trate de un daño cierto e inminente y no emanado de conjeturas o especulaciones, sino razonablemente sustentado en la apreciación de hechos reales y apremiantes, que sea grave por su trascendencia contra el derecho fundamental lesionado o en amenaza y de suma atención, al ser inaplazable precaverlo o mitigarlo para evitar que se consuma una lesión antijurídica de connotación irreparable.

ii) La pretensión relativa a ordenar“...a la autoridad accionada que en vista de que no se ha dado solución a la devolución de mis dineros por los valores de los pasajes y plan turístico pagado se le ordene a PRICE RES S.A.S. y IBERIA, me haga la devolución total del paquete adquirido, de acuerdo a las condiciones pactadas y pruebas aportadas en este documento” es aspecto netamente de orden económico y, por ende, no guarda relación directa con vulneración alguna a derechos fundamentales, por cuanto es pretensión que no se adecúa a la intervención excepcional del Juez de tutela.

iii) Lo anterior, dado que la acción de tutela protege efectivamente derechos fundamentales, y al verificar la sinopsis fáctica que envuelve el caso, no resulta establecido bajo ningún aspecto vulneración a cualesquiera otro derecho fundamental como lo demanda la actora para entrar en protección constitucional. De ahí, que los hechos no comportan competencia de la jurisdicción y si de la ordinaria, en tanto pretender la devolución de un dinero producto de un compromiso contractual desde luego no depara atención inmediata como para evadir al Juez natural al que, si le está asignado el conocimiento del debate, en cuanto no hay comportamiento de parte de la empresa accionada de los que se predique vulneratorios de derechos fundamentales.

iv) La subsidiariedad, es una de las características más importantes de la acción de tutela y, por tanto, la existencia de un mecanismo alternativo de defensa se constituye en una de las causales de improcedencia de esta. En efecto, desde su inicio la Corte Constitucional ha sostenido que, dado su carácter no es posible que la tutela remplace los medios de protección existentes, salvo que se cause un inminente perjuicio irremediable.

⁹ Sentencia T-125 de 2014 (MP. Nilson Pinilla Pinilla).

Visto lo anterior, es claro que la acción de tutela no puede instaurarse simplemente por considerarse un mecanismo de protección más ágil o rápido frente a otros, pues en tal caso se desvirtuaría su carácter subsidiario.

En efecto, en compendio del juicio de valoración probatoria y casuística que presenta la acción de tutela en análisis, como uno de los medios de defensa que opera en el ordenamiento colombiano cuando esta cumple los requisitos de idoneidad y eficacia, son elementos que no se dan en este caso, lo que da claridad su improcedencia, en tanto la accionante cuenta con la facultad de acudir ante al Juez natural (vía ordinaria) y discutir su pretensión de reembolso en dinero de los tiquetes aéreos reclamados por el accionante. De esta manera, para el Juez de tutela no se dan los presupuestos jurisprudenciales para que esta desplace eventualmente al Juez natural de conocimiento.

Así, pues, se declara improcedente la pretensión constitucional elevada por JOSÉ LUIS MANRIQUE, al no demostrar la existencia de conductas que provoque o amenace vulneración alguna a derechos fundamentales, cuando de otro lado, no opera elementos que permitan al Operador Constitucional omitir la subsidiariedad de la acción de tutela como mecanismo transitorio.

En mérito de las anteriores consideraciones, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R e s u e l v e

PRIMERO: DECLARAR improcedente las pretensión constitucional elevada por el señor **JOSÉ LUIS MANRIQUE** frente a la Compañía **PRICE RES S.A.S.** e **IBERIA LINEAS AEREAS DE ESPAÑA SOCIEDAD ANONIMA OPERADORA SUCURSAL COLOMBIANA**, dados los considerandos y extractos jurisprudenciales expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR la Notificación de este proveído a las partes (Art. 30 Dto. 2591/1991).

TERCERO: ORDENAR el envío de la Acción de Tutela a la Corte Constitucional para su eventual revisión en caso de no ser impugnada.

CUARTO: ORDENAR el archivo de las diligencias, una vez surtido y agotado el trámite riguroso de la Acción de Tutela, previa desanotación en el Sistema.

NOTIFÍQUESE,

Leidy Zeleenny Cartagena
LEIDY ZELENNY CARTAGENA PADILLA¹⁰
Juez.-

cal

¹⁰ Decisión adoptada en Forma Virtual por la Suscrita Titular.