

PROCESO: VERBAL DE SIMULACION

Rad. 2020.00374.00

DEMANDANTE: DAYANA CAROLINA MOLINA BALLESTAS

DEMANDADO: SANTIAGO HERRERA GUTIERRES e INVERSIONES DORANEL
LIMITADA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA INFORME

SECRETARIAL: Al despacho de la señora jueza paso el presente proceso informándole que en el auto del pasado Santa Marta, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)., se le requirió a la parte demandante para que allegara las constancias de notificación en debida forma, so pena de desistimiento tácito, una vez revisado el correo del despacho no se observa el cumplimiento de esta carga. Provea.

Santa Marta, 02 de mayo de 2023.

MARGARITA ROSA LÓPEZ VIDES
SECRETARIA



Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA

República de Colombia

Santa Marta, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisado el expediente, encontramos que tal como lo señala el informe secretarial que antecede, en el presente proceso se encuentra que esta agencia judicial requirió a la parte demandante en el auto de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023), para que en el término no mayor a 30 días allegue al despacho el certificado que emite la empresa de correo certificado SERVIENTREGA, en la que conste la información completa de la notificación arriada, a este demandado de acuerdo a las reglas contenidas en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, tarea esta necesaria para la continuidad del proceso, **so pena de declararse el desistimiento tácito parcial regulado por el artículo 317 ibídem, dicho termino venció el 02 de mayo de 2023 sin que se cumpliera la carga correspondiente.**

Conviene precisar que el querer del legislador es que los asuntos que se adelanten en los despachos judiciales sean tramitados de manera célere, pues nótese que el Código General del Proceso consagra en su artículo 42 numeral 1° como uno de los deberes del Juez es velar por la rápida solución de los procesos.

En armonía con la disposición precitada que como bien se mencionó endilga una obligación al funcionario judicial, el ordenamiento procedimental ha fijado unas consecuencias para el litigante que no atienda de manera diligente su proceso, y es así como contempló la figura del desistimiento tácito en el artículo 317 ibídem, con dos modalidades a saber, en la primera la iniciativa proviene del juez, pero la parte a quien se efectúa el requerimiento cuenta con la posibilidad de corregir su desidia procesal, que es lo que desarrolla el numeral primero de la norma en cita, en tanto

PROCESO: VERBAL DE SIMULACION

Rad. 2020.00374.00

DEMANDANTE: DAYANA CAROLINA MOLINA BALLESTAS

DEMANDADO: SANTIAGO HERRERA GUTIERRES e INVERSIONES DORANEL
LIMITADA

que en el numeral segundo se establece que el solo transcurso del tiempo sin actuación por parte del actor genera los efectos de poner fin al litigio, que es el punto que se relaciona con el asunto puesto a consideración del despacho.

En ese orden de ideas, es importante señalar que, doctrinantes como el Dr. Hernán Fabio López Blanco, consideran que tal disposición se constituye en una efectiva forma de dar por terminado por desistimiento tácito con requerimiento previo un enorme número de procesos y actuaciones que están inactivos en las secretarías de los juzgados por falta de diligencia de la parte demandante, de ahí que basta la constatación de los requisitos señalados por la norma, para que de oficio o a solicitud del demandado, se decrete la terminación.

Es de resaltar que el mismo autor considera que cuando están dadas las condiciones para que se decrete el desistimiento tácito, el juez pierde competencia para efectos de adelantar la actuación y no tiene otra alternativa diferente a la de disponer la terminación, “debido a que precisa es la norma en advertir que *“se decretará la terminación”*, **de modo que no es una opción sino un imperativo, lo que constituye además un acicate poderoso para obligar a los abogados litigantes a ser responsables y no desatender los procesos que han promovido**”¹ (Negrillas, subrayado y cursivo fuera del texto original).

Por lo tanto, se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, que establece: “*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*”

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”.

En mérito de lo expuesto se,

¹ Código General del Proceso parte general. Hernán Fabio López Blanco.

PROCESO: VERBAL DE SIMULACION

Rad. 2020.00374.00

DEMANDANTE: DAYANA CAROLINA MOLINA BALLESTAS

DEMANDADO: SANTIAGO HERRERA GUTIERRES e INVERSIONES DORANEL
LIMITADA

RESUELVE:

PRIMERO: Dar por terminado por desistimiento tácito el proceso de DAYANA CAROLINA MOLINA BALLESTAS contra SANTIAGO HERRERA GUTIERRES e INVERSIONES DORANEL LIMITADA, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esa decisión.

SEGUNDO: Levántese la medida cautelar de inscripción de la presente demanda en el folio de la matrícula inmobiliaria No 080– 124753. Ofíciasele al señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad.

TERCERO: Cumplido lo anterior, por secretaría **ARCHIVASE** el expediente, el cual cuenta con auto de seguir adelante la ejecución.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, la copia digitalizada del mismo, será válida como oficio, el cual para su validez deberá ser remitido desde el correo institucional del despacho: j01cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Notifíquese y Cúmplase,

MÓNICA CASTAÑEDA HERNÁNDEZ
JUEZA

JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE SANTA MARTA

Por estado No. 35 de fecha 04 de mayo
de 2023 se notificará el auto anterior.

Santa Marta,

Secretaria,



Margarita Lopez Vides

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Primero Civil Municipal de Santa Marta
Calle 23 No. 5-63, Of. 401, edificio Benavides Macea
Correo Electrónico:
j01cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Auto Oficio N° 0816 del 03 de mayo de 2023

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por
este despacho judicial, en la presente providencia,
en lo de su cargo. Al contestar citar la referencia
completa del proceso, indicando su número de
Radicación.



MARGARITA ROSA LÓPEZ VIDES
Secretaría

Firmado Por:
Monica Del Carmen Castañeda Hernandez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4908e805082d3bf5e0d26324edbcf85609031a402e3937a80088ea017c62c28**

Documento generado en 03/05/2023 01:53:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>