

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PRUEBAS EXTRAPROCESALES  
ACCIONANTE: ALESSIO POLLASTRI  
ACCIONADA: OSCAR ANDRES GIL CABRERA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00117.00

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la solicitud de Prueba Extraprocesal, incoada por ALESSIO POLLASTRI contra OSCAR ANDRES GIL CABRERA, para efectos de demostrar la existencia de una obligación dineraria por parte del señor OSCAR ANDRES GIL CABRERA a favor del postulante, por el retiro sin autorización de CUATRO MILLONES SETECIENTOS SEIS MIL NOVECIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$4.706.926) de la tarjeta de débito entregada en confianza para el pago de tramites de compra y venta de dos inmuebles ubicados en la presente ciudad, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Cumplidos los requisitos establecidos en el arts. 82, 85, 183 y 184 del C. G del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETASE la práctica del interrogatorio de parte como prueba extraprocesal a favor del ALESSIO POLLASTRI contra OSCAR ANDRES GIL CABRERA, la cual se fija para el día 2 de junio de 2023, a las 9:00 a.m.

**SEGUNDO:** Negar el careo solicitado por el convocante, habida consideración que, en virtud a la finalidad de la prueba extraprocesal solicitada, consistente en constituir un título ejecutivo, sólo se logra por lo general a través de las preguntas asertivas, aunado a que es facultativo del juez ordenar el careo, quien en la práctica de la prueba, si lo considera conveniente, procederá a ello.

**TERCERO:** Se advierte que si la notificación se efectúa conforme a lo establecido en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, deberá enviar al convocado el presente auto, la solicitud con sus anexos, debiendo, además, informarle el correo electrónico de este juzgado, o en su defecto, si se desconoce la dirección electrónica del llamado deberá notificar conforme a lo dispuesto en el art. 291 y ss del C.G. del P., indicando al destinatario que la notificación personal se surtirá dirigiéndose a la dirección electrónica del juzgado, acto que deberá ejecutar con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.

**CUARTO:** Se informa que, de conformidad con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, las audiencias se realizarán utilizando los medios tecnológicos con que dispone el despacho

o por cualquier otro con que cuenten las partes, y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica, razón por la cual, para la fecha asignada, la parte solicitante y la convocada deberán asistir a la audiencia virtual, y para ello deberán ingresar al siguiente link: <https://call.lifefizecloud.com/17917000>.

**QUINTO:** Reconocer la personería jurídica al doctor ANDRES CAMILO LEAL ANDRADE, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8d9ab66c22eaba7c74fd39a6452bd030219b470396f94e09b10f117fbd1738**

Documento generado en 19/04/2023 10:45:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: WALTON SAYID DIAZ CASTAÑEDA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00212.00

Como quiera que la liquidación de costas, no fuera objetada, el despacho le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14b492e49b53472d0a68bca7c3e4afc3eed435fba34c9a38332b8e8d4b2d6706**

Documento generado en 19/04/2023 03:33:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: SOLICITUD PRUEBA EXTRAPROCESAL  
DEMANDANTE: INGRID PAOLA PEÑARANADA HURTADO  
DEMANDADO: ANA MILENA TORRES GOMEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00150.00.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente Solicitud de Prueba Extraprocesal incoada por INGRID PAOLA PEÑARANADA HURTADO contra ANA MILENA TORRES GOMEZ, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Revisado el libelo genitor y sus anexos, se detecta que la ciudadana INGRID PAOLA PEÑARANDA HURTADO en la referencia y encabezado del escrito presentado indica que lo que pretende promover es la actuación denominada PRUEBA EXTRA PROCESAL, para efectos que la convocada señora ANA MILENA TORRES GOMEZ reconozca a su favor obligación pecuniaria.

No obstante, de los hechos y pretensiones, se considera que la libelista persigue es incoar una demanda ejecutiva, pues, solicita que se ordene el pago de la suma de \$3.000.000, al que se obligó cancelar la convocada al llegar a un acuerdo de conciliación consignado en el Acta de Conciliación en Equidad Virtual No. 135-012 -08-2021 del 12 de agosto del 2021, documento éste que fue adosado a la demanda.

Como colofón de lo anterior, y en aras de determinar la intención de la demandante señora INGRID PAOLA PEÑARANDA HURTADO, es menester inadmitir la presente demanda para que la actora señale con claridad y precisión si lo que promueve es una demanda ejecutiva con el fin de obtener el pago de la obligación consignada en el acta de conciliación adosada con la demanda, o en su defecto, se trata de una solicitud de prueba extra procesal, para llamar a la señora ANA MILENA TORRES GOMEZ para que declare si acepta o no la aludida deuda pecuniaria.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la presente demanda para que sea subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente solicitud incoada por INGRID PAOLA PEÑARANADA HURTADO contra ANA MILENA TORRES GOMEZ, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **580b4eabc3b52a55daeb1f6c1dccaadcd021ceffa385590b068ff2f590fc4e1b**

Documento generado en 19/04/2023 04:31:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA  
DEMANDANTE: JENIFFER JOHANNA JUVINAO BORJA y RICARDO JUNIOR SUAREZ DIAZ  
DEMANDADO: LUIS EVELIO ASCANIO CONTRERAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00157.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Verbal de Pertenencia incoado por JENIFFER JOHANNA JUVINAO BORJA y RICARDO JUNIOR SUAREZ DIAZ contra LUIS EVELIO ASCANIO CONTRERAS, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Analizado el libelo incoatorio, se observa que no se acompaña el Certificado Especial expedido por el Registrador de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales, tal como lo requiere el num. 5 del art. 375 del C. G del P.

Asimismo, se advierte que la parte demandante no tuvo en cuenta lo preceptuado en el numeral 3° del art. 26 del C.G. del P., que señala: “*DETERMINACION DE CUANTIA: En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos*”, razón por la cual, se hace necesario requerirlo para que arrime el avalúo catastral del inmueble a usucapir, expedido por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO MULTIPROPÓSITO DE SANTA MARTA.

De otra parte, tenemos que en el escrito de poder los aquí demandantes no indican si a su poderdante lo facultan para promover demanda verbal de pertenencia por prescripción “*ORDINARIA*” o “*EXTRAORDINARIA*”, aunado a que no se aportó mensaje de datos o constancia que demuestre que dicho mandato fue remitido de la dirección correo electrónica del promotor señor RICARDO JUNIOR SUAREZ DIAZ (“*suarezdiazricardo@gmail.com*”), como lo exige el art. 5 de la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, se requiere al polo activo para que indique con claridad sobre qué hechos versan las declaraciones de los testigos, tal y como lo dispone el art. 212 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda Verbal de Pertenencia incoada por JENIFFER JOHANNA JUVINAO BORJA y RICARDO JUNIOR SUAREZ DIAZ contra LUIS EVELIO ASCANIO CONTRERAS, de conformidad a lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75222813050ac3225fda575a56524c17115643fd76e23469df29b48f53bf3caa**

Documento generado en 19/04/2023 04:58:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: VERBAL DE PERTENENCIA  
DEMANDANTE: REINALDO ALBERTO MAZENET SANCHEZ  
DEMANDADOS: TATIANA MARCELA POLO DE GALLEGO, ELISA DEL CARMEN POLO NUÑEZ, GALA LOURDES POLO NUÑEZ, ARTURO LEON POLO ARIAS, MARCELIANO POLO DE GALLEGO, CARLOS MAURICIO POLO RODRIGUEZ, SERGIO ANDRES POLO RODRIGUEZ, MARCELIANO CUARTO POLO RODRIGUEZ y CLARA HERMINIA RODRIGUEZ DAVILA Y PERSONAS INDETERMINADAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00164.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio incoada por REINALDO ALBERTO MAZENET SANCHEZ contra TATIANA MARCELA POLO DE GALLEGO, ELISA DEL CARMEN POLO NUÑEZ, GALA LOURDES POLO NUÑEZ, ARTURO LEON POLO ARIAS, MARCELIANO POLO DE GALLEGO, CARLOS MAURICIO POLO RODRIGUEZ, SERGIO ANDRES POLO RODRIGUEZ, MARCELIANO CUARTO POLO RODRIGUEZ, CLARA HERMINIA RODRIGUEZ DAVILA y PERSONAS INDETERMINADAS, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Al entrar al estudio de la presente demanda y sus anexos, se avizora que el escrito de poder no es suficiente, toda vez que no cumple con los presupuestos establecidos en el art. 74 del C.G. del P., esto es, que contenga la constancia de presentación personal del poderdante ante la autoridad competente, o en su defecto, de los requisitos previstos en el art. 5 de la Ley 2213 de 2022, que exige aportar el mensaje de datos que haga constar que dicho mandato fue remitido desde la dirección del correo electrónico del demandante.

De otra parte, se detecta que en el acápite de "PRUEBAS" se relaciona como pruebas documentales "a. Copia de la Escritura Pública 1.799 del 28/08/1987 de la Notaría Segunda de Santa Marta...", sin embargo, no fue aportado con la demanda dicho instrumento, en consecuencia, se requiere a la parte activa que arrime el documento echado de menos.

Por lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda VERBAL de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio incoada por REINALDO ALBERTO MAZENET SANCHEZ contra TATIANA MARCELA POLO DE GALLEGO, ELISA DEL CARMEN POLO NUÑEZ, GALA LOURDES POLO NUÑEZ, ARTURO LEON POLO ARIAS, MARCELIANO POLO DE GALLEGO, CARLOS MAURICIO POLO RODRIGUEZ, SERGIO ANDRES POLO RODRIGUEZ, MARCELIANO CUARTO POLO RODRIGUEZ, CLARA HERMINIA RODRIGUEZ DAVILA y PERSONAS INDETERMINADAS.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a90fe123409d1fcadd74ceb4f19cc359c8f75a80cf6a7b76ae344c6cb469be6**

Documento generado en 19/04/2023 04:05:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL  
DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DEMANDADO: DARGUIN JESÚS ZAPATA HERRERA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00108.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la subsanación de la presente demanda.

**CONSIDERACIONES**

En providencia de calenda 21 de marzo de 2023, esta sede judicial requirió al extremo activo para que subsanara las falencias encontradas en el introductorio. No obstante, la parte actora guardó silencio, pese a la advertencia de la consecuencia jurídica de tal omisión, razón por la cual la demanda deberá ser rechazada.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente solicitud, de conformidad con lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.
2. En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ab7cbba9dba212ef575c815743b9fd50ec12cd19e631d2aa8cfb7edb5fe6b8e**

Documento generado en 19/04/2023 10:46:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S.  
DEMANDADO: EDWIN DE JESÚS ANILLO DE AVILA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2023.00115.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la subsanación de la presente demanda.

**CONSIDERACIONES**

En providencia de calenda 23 de marzo de 2023, esta sede judicial requirió al extremo activo para que subsanara las falencias encontradas en el introductorio. No obstante, la parte actora guardó silencio, pese a la advertencia de la consecuencia jurídica de tal omisión, razón por la cual la demanda deberá ser rechazada.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente solicitud, de conformidad con lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.
2. En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5beb01ff9b6c7b98f363d54212ee7b750666556aa7a5baa1b8dcb9680519e589**

Documento generado en 19/04/2023 10:46:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de abril del dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: WALTON SAYID DIAZ CASTAÑEDA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00212.00

**ASUNTO**

Procede esta sede Judicial a pronunciarse sobre el escrito allegado por el extremo activo de la litis, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El numeral 1 del artículo 446 del Código General del Proceso, establece que: *“Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios...”*.

En el caso sub judice, se tiene que en la orden de apremio se dispuso el pago de los siguientes valores: *“PAGARÉ No. 45990012202.-Por la suma de SESENTA MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS (\$60.047.170),correspondiente al saldo insoluto de capital contenido en el Pagaré base de la actual ejecución suscrito el 26 de diciembre del 2016. 2.- Por la suma de TRES MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL TRECE PESOS (\$3.158.013), correspondiente a intereses a plazo, causados desde el 26 de octubre de 2020 hasta el 26 de febrero de 2021. 3.- Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida sobre el capital insoluto causados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación. •PAGARÉ No. 9160083623 4.- Por la suma de NUEVE MILLONES CINCUENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHO PESOS (\$9.052.708),correspondiente al saldo insoluto de capital contenido en el Pagaré base de la actual ejecución suscrito el 06 de febrero del 2017. 5.- Por la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$1.850.474), correspondiente a intereses a plazo, causadas desde el 06 de julio de 2020 hasta el 06 de abril de 2021. 6.-Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida sobre el capital insoluto causados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.”*.

No obstante, lo anterior, liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante con respecto del pagaré 45990012202, no se encuentra ajustada a derecho, por cuanto los abonos realizados fueron aplicados a conceptos que no fueron reconocidos en el mandamiento de pago (seguros), por lo que dicho valor se aplicará a intereses moratorios.

Como colofón de lo anterior, se procederá a aprobar la liquidación de crédito respecto del pagaré No. 960083623, y a reformar la liquidación presentada en cuanto al título valor identificado con el No. 45990012202, de la siguiente forma:

<b>Capital:</b>	<b>\$ 60.047.170</b>
<b>Corrientes:</b>	<b>\$ 3.158.013</b>
<b>Int. Moratorios liquidados hasta 23 de dic 21</b>	<b>\$ 6.781.236</b>
<b>Abonos a corrientes</b>	<b>\$ 3.158.013</b>

<b>Abono a moratorios</b>	<b>\$ 4.315.019</b>
<b>Abono a capital</b>	<b>\$ 646.967,49</b>
<b>Nuevo capital</b>	<b>\$ 59.400.202,51</b>
<b>Corrientes</b>	<b>\$ 0</b>
<b>Nuevos Moratorios aprobados</b>	<b>\$ 2.466.217</b>
<b>Capital</b>	<b>\$ 59.400.202,51</b>
<b>Moratorios hasta 18 de enero 22</b>	<b>\$ 536.653,8</b>
<b>Abono a moratorios</b>	<b>\$ 567.692</b>
<b>Abono a capital</b>	<b>\$ 96.307</b>
<b>Nuevos moratorios aprobados</b>	<b>\$ 2.435.178</b>
<b>Nuevo capital:</b>	<b>\$ 59.303.895,10</b>
<b>Int. Moratorios hasta 21 de febrero 22</b>	<b>\$ 1.012.035</b>
<b>Abono a moratorios</b>	<b>\$ 924.842</b>
<b>Abono a capital</b>	<b>\$ 195.669,14</b>
<b>Nuevos moratorios aprobados</b>	<b>\$ 2.522.371</b>
<b>Nuevo capital</b>	<b>\$ 59.108.225,96</b>
<b>Moratorios hasta el 14 de octubre 22</b>	<b>\$ 6.971.871</b>
<b>Total de interés moratorios</b>	<b>\$ 9.494.242</b>
<b>Suma total:</b>	<b>\$ 68.602.467</b>

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REFORMESE la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual quedará como se planteó en la parte considerativa, en un total de SESENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$68.602.467), respecto del pagaré No. 459900122022.

**SEGUNDO:** APRUEBESE en cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por el extremo activo de la litis, en un total DOCE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$12.448.239), suma que incluye capital, intereses corrientes y moratorios, liquidados hasta el 14 de octubre de 2022 con respecto del pagare No. 960083623

**TERCERO.** - APROBAR en cada una de sus partes la liquidación del crédito aprobada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **326e703a65e72c3f77186711a4a7c52bfd118909f8b9e8139aa33b61bda85be6**

Documento generado en 19/04/2023 04:37:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**