Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **DEMANDANTE(S):** | BANCO COOMEVA S.A.<br>NIT. 900.406.150-5 |
| **DEMANDADO(S):** | GREGORIA DEL ROSARIO POLO DE LOBATON<br>CC. 36.528.625 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00165-00 |

Procede el despacho a decidir acerca de la viabilidad de la orden compulsiva solicitada dentro del asunto de la referencia, la cual deviene procedente a la luz de las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia. En atención a ello, se librará mandamiento ejecutivo por las sumas de dinero descritas en la demanda, así como también por los intereses corrientes y los moratorios causados en legal forma.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, amén de que se adosó a ella título base de recaudo que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra de GREGORIA DEL ROSARIO POLO DE LOBATON y a favor de BANCO COOMEVA S.A., por las siguientes sumas y conceptos:

- Pagaré Nro. 27012481216600: TRECE MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($13.099.819), capital de la obligación, vencido desde el 28 de febrero de 2023.
- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total, a la tasa máxima legal permitida.

- Pagaré Nro. 00098718700: SEIS MILLONES SETECIENTOS SEIS MIL SEISCIENTOS CATORCE PESOS ($6.706.614), capital de la obligación, vencido desde el 28 de febrero de 2023.
- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total, a la tasa máxima legal permitida.

- Pagaré Nro. 27012464733400: TREINTA Y SIETE MILLONES CIENTO SESENTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS ($37.160.951), capital de la obligación, vencido desde el 15 de noviembre de 2022

- Por las costas y agencias en derecho, en caso de que se causen.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda a la parte accionada por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que proponga excepciones, presente y pida las pruebas que estime convenientes.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión a la parte demandada, atendiendo los derroteros de los artículos 290 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con las reglas contenidas en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a MARTHA LUCIA QUINTERO INFANTE como apoderado(a) de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **DEMANDANTE(S):** | BANCO COOMEVA S.A.<br>NIT. 900.406.150-5 |
| **DEMANDADO(S):** | GREGORIA DEL ROSARIO POLO DE LOBATON<br>CC. 36.528.625 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00165-00 |

Se decide lo pertinente en relación con las medidas cautelares solicitadas en la demanda de la referencia, a las que se accederá tras advertir que se ajustan a los lineamientos de los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, a las cuales se accederá por encontrarse ajustadas a derecho.

Por lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo, liquidado sobre los salarios, prestaciones o cualquier otro emolumento que devengue o esté por devengar GREGORIA DEL ROSARIO POLO DE LOBATON, como empleada de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA. Oficiar.

Se limita el embargo a la suma de $ 85.451.076

Los dineros retenidos deberán ser puestos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales Nro. 470012041004.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | SOLICITUD DE APREHENSIÓN DE VEHÍCULO |
| **DEMANDANTE(S):** | GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.<br>NIT. 860.029.939-6 |
| **DEMANDADO(S):** | LUIS AGUILAR CASTILLO<br>C.C. Nro. 4.278.100 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00141-00 |

Mediante escrito radicado ante la Secretaría de este, el extremo activo solicita la **cancelación de la alerta de aprehensión y entrega del vehículo** involucrado, y que se oficiará en tal sentido a las autoridades competentes.

Como quiera que se avista que lo así deprecado cumple con los requisitos de ley, se accederá a ello.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CANCELAR LA ALERTA DE INMOVILIZACIÓN** que recae sobre el vehículo de placas: SXL613, marca: Chevrolet, modelo:2021, Nro. chasis: 9BGEB69K0MG178912, N° motor: 125R7 LÍNEA: NHR, el cual deberá ser entregado a GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.NIT. 860.029.939-6.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **SIJIN y/o POLICIA NACIONAL** comunicándoles la cancelación de la orden de inmovilización.

**TERCERO: SIN LUGAR** a desglose.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia a los términos de ejecutoria.

**QUINTO:** Verificado lo anterior, **ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL |
| **DEMANDANTE(S):** | TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A HITOS, en calidad de endosatario de BANCO DAVIVIENDA S.A<br>NIT. 830.089.530-6 |
| **DEMANDADO(S):** | ANA ELVIRA MORENO RUIZ<br>C.C 26.845.916<br>NAYIBIS DE LOS SANTOS MORENO RUIZ<br>C.C 26.845.633 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00154-00 |

Procede el despacho a decidir acerca de la viabilidad de la orden compulsiva solicitada dentro del asunto de la referencia, la cual deviene procedente a la luz de las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia. En atención a ello, se librará mandamiento ejecutivo por las sumas de dinero descritas en la demanda, así como también por los intereses corrientes y los moratorios causados en legal forma.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, amén de que se adosó a ella título base de recaudo que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra el señor **ANA ELVIRA MORENO RUIZ y NAYIBIS DE LOS SANTOS MORENO RUIZ** y a favor de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A endosataria del BANCO DAVIVIENDA S.A**, por las siguientes sumas y conceptos, contenidos en el Pagaré **No. 05711116000748726:**

- **SESENTA Y OCHO MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON SIETE CENTAVOS ($68.174.786,07),** saldo insoluto de la obligación.

- Por los intereses moratorios causados sobre la suma anterior, liquidados a la tasa máxima legal, desde el momento en que se presentó la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- **UN MILLÓN NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y SIETE PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS ($1.999.087,91)**, por las cuotas de capital vencidas y no pagadas, causadas entre el 25 de agosto de 2022 hasta el 25 de febrero de 2023.

- Por los intereses moratorios causados sobre las cuotas de capital descritas en el inciso anterior, liquidados a la tasa máxima legal, desde el momento en que se presentó la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS ONCE PESOS CON CUARENTA Y UN CENTAVOS ($5.525.911,41)** por los intereses de plazo causados sobre las cuotas vencidas.

- Por las costas y agencias en derecho, en caso de que se causen.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria Nro. **080-118711** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta. Oficiar.

Dicha medida debe inscribirse en favor de TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS con NIT. 830.089.530-6, que no de DAVIVIENDA S.A., en virtud del endoso en propiedad del título valor recaudado, con la consecuente cesión de la garantía hipotecaria, en los términos del art. 15 de la Ley 35 de 1993, modificado por el art. 77 de la Ley 510 de 1999.

Inscrita la medida e insertas en el expediente las constancias pertinentes, se dispone **COMISIONAR** para su secuestro al señor **ALCALDE MENOR DE LA LOCALIDAD UNO** de esta ciudad, con facultades para subcomisionar y designar secuestre. La parte demandante deberá allegar a la diligencia el título o documento donde conste la ubicación y linderos del inmueble cautelado.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda a la parte accionada por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que proponga excepciones, presente y pida las pruebas que estime convenientes.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente decisión a la parte demandada, atendiendo los derroteros de los artículos 290 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con las reglas contenidas en la Ley 213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a **SOL YARINA ÁLVAREZ MEJIA** como apoderado(a) de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **DEMANDANTE(S):** | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO<br>NIT Nº 899.999.284-4 |
| **DEMANDADO(S):** | JARABA SANCHEZ RAFAEL ENRIQUE<br>1081803210 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00150-00 |

Sería del caso entrar a decidir acerca de la admisibilidad de la demanda de la referencia, sino fuera porque se advierten las siguientes falencias:

- Algunos de los documentos aportados como anexos a la demanda, en particular el pagaré y los certificados de existencia y representación legal no son del todo legibles y requieren una digitalización de mejor calidad para poder examinar adecuadamente su contenido.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA |
| **SOLICITANTE(S):** | ERNESTO RAFAEL PUCHE PACHECO, en representación de la menor VALERIE YULIANA PUCHE SÁNCHEZ |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00159-00 |

El aludido solicitante acude ante esta judicatura en procura que se le conceda amparo de pobreza respecto de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA, a efectos de que se le exonere de los honorarios que debe cancelar ante esa corporación, por la realización de un dictamen que requiere para poder continuar con el proceso de reconocimiento de pensión de invalidez de su hija.

Sobre el particular, dígase de una vez, la solicitud será negada, como de inmediato se pasa a explicar.

En efecto, memórese que a voces del art. 151 del Código General del Proceso, el amparo reclamado se concede a aquella persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos.

Del análisis de la norma en cita, se extrae con claridad que el amparo de pobreza se circunscribe al ámbito de la existencia o futura existencia de un trámite judicial, pudiendo solicitarse, como lo señala el art. 152 ídem, antes de la presentación de la demanda o en el decurso del proceso, luego no es una figura que aplique para trámites administrativos como el que el solicitante describe en su petición, luego deviene improcedente su concesión.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de amparo de pobreza de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez este en firme esta determinación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**

Santa Marta, 17 de abril de 2023

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **DEMANDANTE(S):** | BANCO DE BOGOTA NIT 860002964-4 |
| **DEMANDADO(S):** | JHON BAIRO HERNANDEZ QUINTERO C.C 15.171.189 |
| **RADICACIÓN:** | 47-001-40-53-004-2023-00162-00 |

Sería el caso pronunciarse frente a la admisibilidad de la demanda de la referencia, sino fuera porque se advierte que esta agencia judicial carece de competencia para dirimir la controversia, como quiera que el monto al que asciende la obligación cuyo recaudo se persigue se ubica en el orden de los $39.613.948, según se consignó en el acápite correspondiente a la cuantía, cifra que se acompasa con lo señalado en las pretensiones y en el título valor que se adosó como base del recaudo.

En ese orden de ideas, si bien es cierto que el numeral 1º del artículo 17 del Código General del Proceso dispone que los jueces civiles municipales son competentes para conocer en única instancia "*De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*", no lo es menos que el parágrafo del canon en comento estatuye que "*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.*"

Ya en lo que respecta a la fijación del monto de la cuantía, memórese que el numeral 1º del artículo 26 ejusdem prevé que en asuntos de este linaje aquélla se determinará "*…por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación"*, de lo que se sigue que, al tratarse de una obligación equivalente a $39.613.948, el presente trámite se ubica en el rango de los de mínima cuantía, pues lo pretendido no supera los 40 smlmv a que se refiere el inciso 2º del artículo 25 del estatuto procesal civil, en los que respecta a los de menor.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en esta cabecera de circuito existen juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, se dispondrá remitirles el legajo, por conductode la Oficina Judicial, para que avoquen conocimiento del mismo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de esta ciudad, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**
**Juez**