



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                |                                             |
|----------------|---------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | DECLARATIVO – PERTENENCIA                   |
| DEMANDANTE(S): | YOLANDA CECILIA PRECIADO GOMEZ              |
| DEMANDADO(S):  | COLOMBIANA DE INGENIEROS LTDA “COLDIN LTDA” |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00515-00              |

Mediante proveído del pasado 26 de septiembre se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                       |                                                                     |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>REFERENCIA:</b>    | EJECUTIVO SINGULAR                                                  |
| <b>DEMANDANTE(S):</b> | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS<br>LLERAS RESTREPO NIT: 8999992844 |
| <b>DEMANDADO(S):</b>  | ASDRUBAL ANTONIO CUACES ACOSTA<br>C.C. 84.458.106                   |
| <b>RADICACIÓN:</b>    | 47-001-40-53-004-2023-00524-00                                      |

Mediante proveído del pasado 09 de octubre se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA**

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                |
|----------------|------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | SOLICITUD DE APREHENSIÓN DE VEHÍCULO           |
| DEMANDANTE(S): | BANCO DE OCCIDENTE S.A<br>NIT: 890.300.279-4   |
| CAUSANTE(S):   | ALEJANDRO DARIO CAMPO GUERRA<br>C.C 84.459.395 |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00564-00                 |

Por ser procedente lo solicitado por la parte interesada, de conformidad con lo normado por el art. 92 del CGP, se accede a ello.

En consecuencia, **SE AUTORIZA** al retiro de la presente demanda, sin que sea necesaria la devolución de documentos en físico, en atención a que todo el expediente se recibió digitalizado.

**LEVANTAR** las medidas cautelares libradas en razón de la mencionada causa judicial.

En firme este proveído, archívese, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                |                                                            |
|----------------|------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE                |
| DEMANDANTE(S): | TOMAS JAVIER OÑATE ACOSTA                                  |
| DEMANDADO(S):  | INVERSIONES CONSTRUM<br>CONSORCIO VÍAS ARACATACA MAGDALENA |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00575-00                             |

Mediante proveído del pasado 23 de octubre se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA**

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                                                                                                                         |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | PROCESOS EJECUTIVOS                                                                                                                                     |
| DEMANDANTE(S): | COPERATIVA COOEDUMAG NIT. 891701124                                                                                                                     |
| DEMANDADO(S):  | NIDIA ESTHER GONZALEZ MOSCOTE C.C a No. 36.487.734<br>VICTORIANA MODESTA OROZCO SÁNCHEZ C.C 57.402.235<br>JUAN MANUEL ZAMORA GALINDO C.C No. 12.538.997 |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00746-00                                                                                                                          |

Por ser procedente lo solicitado por la parte interesada, de conformidad con lo normado por el art. 92 del CGP, se accede a ello.

En consecuencia, **SE AUTORIZA** al retiro de la presente demanda, sin que sea necesaria la devolución de documentos en físico, en atención a que todo el expediente se recibió digitalizado.

**LEVANTAR** las medidas cautelares libradas en razón de la mencionada causa judicial.

En firme este proveído, archívese, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA**

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                                                    |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | APREHENSION DE GARANTIA MOBILIARIA                                                 |
| DEMANDANTE(S): | GMAC FINANCIERA DE COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL NIT 8600293968 |
| CAUSANTE(S):   | MARTHA LILIANA ROMAN OLIVERA No. 1082847196                                        |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00755-00                                                     |

Por ser procedente lo solicitado por la parte interesada, de conformidad con lo normado por el art. 92 del CGP, se accede a ello.

En consecuencia, **SE AUTORIZA** al retiro de la presente demanda.

**LEVANTAR** las medidas cautelares libradas en razón de la mencionada causa judicial.

En firme este proveído, archívese, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA**

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                       |                                                     |
|-----------------------|-----------------------------------------------------|
| <b>REFERENCIA:</b>    | PROCESOS EJECUTIVOS                                 |
| <b>DEMANDANTE(S):</b> | BANCO BANCOLOMBIA SA                                |
| <b>CAUSANTE(S):</b>   | ANDRES FELIPE CASTAÑO COLORADO<br>No. 1.016.080.975 |
| <b>RADICACIÓN:</b>    | 47-001-40-53-004-2023-00772-00                      |

Por ser procedente lo solicitado por la parte interesada, de conformidad con lo normado por el art. 92 del CGP, se accede a ello.

En consecuencia, **SE AUTORIZA** al retiro de la presente demanda.

**LEVANTAR** las medidas cautelares libradas en razón de la mencionada causa judicial.

En firme este proveído, archívese, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                       |                                                                                    |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>REFERENCIA:</b>    | EJECUTIVO                                                                          |
| <b>DEMANDANTE(S):</b> | COOEDUMAG                                                                          |
| <b>DEMANDADO(S):</b>  | RITA ANTONIA PAREJA BOVEA<br>ALEJANDRO GOMEZ NOGUERA<br>JOSE MANUEL NUÑEZ HENRIQUE |
| <b>RADICACIÓN:</b>    | 47-001-40-53-004-2020-00046-00                                                     |

Tras revisar minuciosamente el legajo, percata el Despacho que, el asunto de la referencia se encuentra inactivo en la Secretaría del Juzgado desde hace más de un año, toda vez que la última actuación que registra se remonta al 11 de febrero de 2020, fecha en la que se libró mandamiento de pago. Basten las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se tiene que el proceso de la referencia se libró mandamiento de pago el 11 de febrero de 2020, providencia mediante la cual se emitieron órdenes propias de este tipo de asuntos, como las de notificar al extremo demandado.

Que el desistimiento tácito se encuentra consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, que señala:

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:  
(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. (...).

Se tiene que desde el pasado 11 de febrero de 2020, fecha en la que, se libró mandamiento de pago ha transcurrido más de 1 año desde la última actuación, cumpliéndose en exceso, el termino otorgado por el estatuto procesal vigente para decretar el desistimiento tácito de las actuaciones.





Lo anterior, conforme a lo mencionado en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, mediante la cual se unificó las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, donde se señaló:

*“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”.*

Por lo anterior, se decretará el desistimiento tácito del proceso, seguido por COOEDUMAG, en contra de la RITA ANTONIA PAREJA BOVEA, ALEJANDRO GOMEZ NOGUERA, JOSE MANUEL NUÑEZ HENRIQUE, así mismo, no habrá lugar a condena de costas en virtud de lo consagrado en numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto, por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la totalidad de las medidas cautelares que hubieren sido decretadas, sin perjuicio de los embargos de remanente de los que se haya tomado nota. Por Secretaría librense las comunicaciones de rigor.

**TERCERO:** Se **AUTORIZA** el **DESGLOSE** de los documentos que sirvieron de base para que se librara el mandamiento de pago, con las constancias a que se refiere la regla g) del inciso 2º del art. 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente y **CANCELAR** su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA**

Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                                                  |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | PRUEBA ANTICIPADA - INSPECCIÓN JUDICIAL                                          |
| DEMANDANTE(S): | EMÉRITA TORRES MEJÍA                                                             |
| DEMANDADO(S):  | DISTRITO DE SANTA MARTA<br>EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SANTA MARTA - ESSMAR |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2020-00048-00                                                   |

Tomando en consideración la respuesta emitida por el programa de ingeniería civil de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, en el sentido de no contar con personal capacitado para que rinda la experticia deprecada en este asunto, se hace necesario proveer lo pertinente a efectos de poder agotar las opciones legales para ello.

En consecuencia, se dispone **oficiar al PROGRAMA DE INGENIERÍA AMBIENTAL Y SANITARIA de la FACULTAD DE INGIENERÍA de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, a efectos de que, entre los profesionales adscritos a dicho programa como docentes de planta, designe uno para que desempeñe la labor de perito en el asunto de la referencia.

Remítase copia de la solicitud de la prueba para que conozcan de su contenido e informen a este despacho de la designación, concediéndole para ello un plazo que no exceda de cinco (5) días contados a partir de la comunicación de esta determinación.

En razón de lo anterior, se hace necesario **reprogramar la diligencia**, la cual quedará fijada para el 27 de febrero de 2024 a las 10:00 a.m.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                      |
|----------------|------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | EJECUTIVO SINGULAR                                   |
| DEMANDANTE(S): | SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA<br>NIT. 800.242.531-1 |
| DEMANDADO(S):  | LOURDES BEATRIZ HINCAPIÉ LARA<br>CC. 36.534.067      |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2022-00140-00                       |

Corresponde al Despacho pronunciarse acerca de la solicitud medidas cautelares elevadas por el extremo activo, las cuales devienen procedentes a la luz de la normatividad vigente.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del 30% de los ingresos que perciba la demandada a título de mesadas pensionales a cargo de FOPEP y FIDUPREVISORA. Oficiar.

Se limita el embargo a la suma de \$122.173.680

Los dineros retenidos deberán ser puestos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales Nro. 470012041004.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                       |                                                      |
|-----------------------|------------------------------------------------------|
| <b>REFERENCIA:</b>    | EJECUTIVO SINGULAR                                   |
| <b>DEMANDANTE(S):</b> | SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA<br>NIT. 800.242.531-1 |
| <b>DEMANDADO(S):</b>  | LOURDES BEATRIZ HINCAPIÉ LARA<br>CC. 36.534.067      |
| <b>RADICACIÓN:</b>    | 47-001-40-53-004-2022-00140-00                       |

Se procede a adoptar la determinación que en derecho corresponda, dentro de la causa de la referencia, tras verificarse que están reunidas las condiciones para ello.

En ese orden de ideas, se tiene que la parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago en contra del extremo pasivo, a efectos de recaudar la obligación contenida en el título base del recaudo que adosó al libelo, a lo cual se accedió por reunir los requisitos de ley.

Con posterioridad a ello, la parte interesada allegó las constancias atinentes a la notificación referida en líneas precedentes, de las que se desprende que dicho trámite se verificó en debida forma.

Aunado a lo anterior, se tiene que el término con que contaba el extremo encartado para proponer excepciones se encuentra vencido, sin que se recibiera pronunciamiento de su parte, posibilitando así el que se disponga seguir adelante con la ejecución, dado que también se pudo comprobar que no se avista causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, con la consecuente condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución dentro del proceso de la referencia, tal como quedó ordenado en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, si los hubiere.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. A título de agencias en derecho se fija la suma de **\$ 3.257.964,8**

**CUARTO:** En los términos del art. 446 del Código General del Proceso, **PROCEDER** a la liquidación del crédito, la cual podrá ser presentada por cualquiera de los extremos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
**Juez**



Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                  |
|----------------|--------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | EJECUTIVO MIXTO                                  |
| DEMANDANTE(S): | BANCO BBVA COLOMBIA<br>NIT 860003020-1           |
| DEMANDADO(S):  | BALMES JOSE ZAMBRANO HERNANDEZ<br>C.C 12.558.777 |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00117-00                   |

Procede el Juzgado a pronunciarse respecto de la solicitud de **terminación del proceso por pago de las cuotas en mora**, costas procesales y agencias en derecho, presentada por el **extremo activo** de la Litis.

Al respecto, el artículo 461 del C.G. del P., estatuye que *“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del acreedor o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*.

Verificado que en el asunto de la referencia el solicitante está expresamente facultado para solicitar la aludida terminación y que el texto del escrito de terminación indica expresamente que fueron pagadas las cuotas en mora, encuentra esta judicatura satisfechos los presupuestos exigidos por el Legislador para dar por terminado el proceso y ordenar el levantamiento de las cautelas, sin que haya lugar a condenar en costas, toda vez que no hay constancia en la foliatura de que exista embargo de remanentes, sin que haya lugar a condenar en costas, tal como fue pedido. Así mismo, se ordenará la devolución de los títulos judiciales causados a la parte que corresponda; los que se causen con posterioridad al levantamiento de las medidas deberán ser devueltos a la parte ejecutada que corresponda.

En mérito de lo diserto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia, **POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** Pagare Nro. 00130805199600198454, y 00130158609617766868 quedando vigente la obligación en lo que no fue objeto de cobro.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares libradas en razón de la mencionada causa judicial.

**TERCERO: SIN CONDENA** en costas.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia a los términos de ejecutoria.

**QUINTO:** Verificado lo anterior, **ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                |                                |
|----------------|--------------------------------|
| REFERENCIA:    | SUCESIÓN INTESTADA             |
| DEMANDANTE(S): | ROSA MARCELA GARCIA GONZALEZ   |
| DEMANDADO(S):  | JAVIER FELIPE MORENO MORENO    |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00379-00 |

Mediante proveído del pasado 04 de julio se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                       |                                |
|-----------------------|--------------------------------|
| <b>REFERENCIA:</b>    | DECLARATIVO (REIVINDICATORIO)  |
| <b>DEMANDANTE(S):</b> | LUIS EDUARDO OSPINA ZAMORA     |
| <b>DEMANDADO(S):</b>  | ANDRES VARGAS NIETO            |
| <b>RADICACIÓN:</b>    | 47-001-40-53-004-2023-00393-00 |

Mediante proveído del pasado 06 de julio se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez





Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                |                                                                                                                                                   |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | DECLARATIVO                                                                                                                                       |
| DEMANDANTE(S): | ANA MARIA GRANADOS LOPEZ<br>MARJORIE GRANADOS LOPEZ<br>JENNY PATRICIA GRANADOS LOPEZ<br>RAMON AUGUSTO GRANADOS LOPEZ<br>LUIS CARLOS GRANADOS PEÑA |
| DEMANDADO(S):  | KETTY MARTINEZ SERRANO                                                                                                                            |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00434-00                                                                                                                    |

Mediante proveído del pasado 08 de agosto se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez





Santa Marta, 4 de diciembre de 2023

|                |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | DECLARATIVO (PERTENENCIA)                                                                                                                                                                                                                                     |
| DEMANDANTE(S): | TULIA ELVIRA OSPINO DANIELS                                                                                                                                                                                                                                   |
| DEMANDADO(S):  | TATIANA MARCELA POLO DEL GALLEGO<br>GALA LOURDES POLO NUÑEZ<br>ARTURO LEON POLO ARIAS<br>MARCELIANO POLO DEL GALLEGO<br>CARLOS MAURICIO POLO RODRIGUEZ<br>SERGIO ANDRES POLO RODRIGUEZ<br>MARCELIANO CUARTO POLO RODRIGUEZ<br>CLARA HERMINIA RODRIGUEZ DAVILA |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00460-00                                                                                                                                                                                                                                |

Mediante proveído del pasado 14 de agosto se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez



Santa Marta, 4 de diciembre de  
2023

|                |                                                   |
|----------------|---------------------------------------------------|
| REFERENCIA:    | EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL |
| DEMANDANTE(S): | BANCO BBVA COLOMBIA<br>Nit: 98493289              |
| DEMANDADO(S):  | YULIETH ALEXANDRA ANAYA SOCARRAS<br>No 57380320   |
| RADICACIÓN:    | 47-001-40-53-004-2023-00491-00                    |

Mediante proveído del pasado 24 de agosto se dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia, señalando en el mismo los defectos de que adolecía, a efectos de que el extremo promotor de la causa procediera a subsanarla, en el plazo allí otorgado.

Vencido dicho término, se advierte que la parte interesada no procedió de conformidad, imponiéndose el rechazo de la demanda, sin que haya lugar a su devolución, toda vez que la misma fue presentada como mensaje de datos.

Finalmente se dispondrá el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a devolución de la demanda y sus anexos como quiera que fueron presentados como mensaje de datos.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LEONARDO DE JESÚS TORRES ACOSTA**  
Juez