



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |   |
|---------------------|---|
| <b>Referencia:</b>  | <b>PROCESO DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA</b>               |
| <b>Radicado:</b>    | <b>47-001-40-53-007-2022-00389-00</b>                   |
| <b>Solicitante:</b> | <b>NESTOR ESTEBAN ARDILA MACIAS C.C. No. 70.079.471</b> |

Viene al despacho el proceso de la referencia, para resolver de fondo la admisibilidad del mismo, luego de haber sido inadmitido a través de proveído del ocho (08) de agosto de 2022 proferido por esta agencia judicial.

Se observa que la demanda fue inadmitida por no haberse aportado debidamente el poder, pues no se encontró con presentación personal, de acuerdo a lo normado por el artículo 74 del CGP, o por mensaje de datos con atención estricta de lo dispuesto en la ley 2213 de 2022

Como bien se avizora en el expediente en digital y en el correo institucional de este Despacho, no observa memorial alguno de subsanación por parte del demandante.

Visto lo anterior, al tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso, no queda otro camino que proceder a rechazar la demanda por no haberse subsanado en tiempo.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la presente solicitud de jurisdicción voluntaria incoada por **NESTOR ESTEBAN ARDILA MACIAS**, por no haber subsanado en tiempo la demanda.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO: Proceder** por secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos señalados en el art. 11 de la ley 2213 de 2022 y lo reglamentado por el art. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

PR04

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f22aae7cd1dbda785f65629f002f2941d060e8e1d63688ab4c9b19a3193f143**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Referencia:</b> | <b>VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL</b> |
| <b>Radicado:</b>   | <b>47-001-40-53-007-2022-00345-00</b>                   |
| <b>Ejecutante:</b> | <b>MARCO ALEJANDRO CORREA RAMIREZ</b>                   |
| <b>Ejecutado:</b>  | <b>BANCO DE OCCIDENTE S. A.</b>                         |

Se encuentra al Despacho el presente proceso verbal impetrada por **MARCO ALEJANDRO CORREA RAMIREZ** contra **BANCO DE OCCIDENTE S. A.**, para resolver sobre su admisión.

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor se considera pertinente su inadmisión por la siguiente razón:

- No se dio cumplimiento a lo exigido en los numerales 9 y 10 del artículo 82 del CGP.

Con base en lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal en razón a lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Tener** al abogado FELIZ MELGAREJO PEREA como apoderado judicial de la parte demandante, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado: 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **639cacca87166adab961e87f668e37b30fbaef1c07f4d37c8ca4ca3f1ce3b7ff**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Referencia:</b> | <b>VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL</b> |
| <b>Radicado:</b>   | <b>47-001-40-53-007-2022-00340-00</b>                   |
| <b>Ejecutante:</b> | <b>ERLINDA RANGEL BARRERA CC. 36.565.800.</b>           |
| <b>Ejecutado:</b>  | <b>CLINICA LA MILAGROSA S. A.</b>                       |

Se encuentra al Despacho el presente proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual impetrada por **ERLINDA RANGEL BARRERA CC. 36.565.800** contra **CLINICA LA MILAGRO S.A. S.**, para resolver sobre su admisión.

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor se considera pertinente su inadmisión por la siguiente razón:

- No realizó el juramento estimatorio exigido por el numeral 7 del Artículo 82 del Código General del Proceso, de conformidad con el artículo 206 ibídem.
- Los perjuicios morales y materiales señalados en las declaraciones deben ajustarse a lo previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso.
- No cumplió la carga impuesta por el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Con base en lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal en razón a lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**TERCERO: Tener** al abogado LEONARDO HUMBERTO BOGOYA RODRIGUEZ como apoderado judicial de la parte demandante, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado: 01

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e10f5cee496912eda7d10f607ea4915d6ef3a4c27afcc8a72b00dbae2cf3f7**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

---

Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: LIQUIDACION PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
RADICADO: 47-001-40-53-005-2021-00522-00  
DEUDOR: CLARA INES PERALTA SANCHEZ –CC. 57.295.243  
ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA – NIT. 860.034.313-7, TUYA S.A. – NIT 860.0320330-3,  
SERFINANZA – NIT. 860.043.186, SISTECREDITO S.A.S. – NIT 811.007.713-7, FACOL S.A.S. – NIT  
860.503.159-1**

Procede este Despacho a resolver recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte demandante, contra el auto de fecha **01 de diciembre de 2021** mediante el cual se terminó anticipadamente el proceso de la referencia por ser improcedente la continuidad del mismo ante la insuficiencia de bienes para adjudicar a los acreedores.

**DEL RECURSO, SU OPORTUNIDAD Y SU TRÁMITE:**

Alega el recurrente que el 24 de mayo de 2021 presentó solicitud de insolvencia la cual se declaró fracasada el 8 de septiembre del 2021. Asevera que con asombro se enteró del contenido del auto motivo de inconformidad el cual no tiene fundamento legal porque la única manera de dar por terminado estos asuntos es liquidando los bienes del deudor en la audiencia de adjudicación de bienes.

Adujo que no se realizó el avalúo de los muebles y encerres relacionados en la solicitud de insolvencia, sino que se mantuvo el valor, requiriéndose para este caso el que debe presentar el liquidador y una vez se haya presentado se cita a la audiencia de adjudicación del bien teniendo en cuenta la prelación de créditos.

El auto objeto del recurso, fue notificado a través de estado de fecha 02 de diciembre de 2021 y teniendo entonces que la parte demandante presentó dicho recurso el día 07 de diciembre de 2021, se tiene que la presentación fue oportuna.

Presentado el recurso, se corrió traslado a la parte demandada según constancia secretarial de fecha 28 de enero de 2022, frente a lo que guardó silencio.

**CONSIDERACIONES**

El recurso que nos ocupa tiene como finalidad que el mismo juez que dictó la providencia la modifique o revoque. – Art. 318 C. G. del P. En este sentido la parte ejecutante, utiliza este instrumento bajo la expectativa que el auto fechado 7 de octubre de 2021 se revoque y en su lugar se continúe el proceso.

Antes de adentrarnos al estudio de fondo del análisis se precisa que la norma adjetiva no tiene establecida prohibición de dar por terminado el proceso de liquidación patrimonial.



## Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad Circuito Judicial de Santa Marta

De un nuevo estudio a la norma procedimental, destacamos que el art. 539 del C.G.P., indica cuales son los requisitos que una persona natural no comerciante debe reunir para acceder al régimen de insolvencia, siendo uno de ellos:

*“Una relación completa y detallada de sus bienes, incluidos los que posea en el exterior. Deberán indicarse los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ello y deberá identificarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuales son objeto de patrimonio de familia inembargable.”*

El régimen de insolvencia de persona natural no comerciante hace parte del sistema procedimental de que trata el Código General del Proceso, en ese orden de ideas en esta clase proceso el juez está revestido de las competencias y poderes otorgados a los Jueces y como directores del proceso facultados para ejercer el control de legalidad y dentro de los poderes de ordenación e instrucción se nos permite rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique una dilación manifiesta.

En el auto recurrido esta célula judicial plasmó en los considerandos:

*“(...) si pudiera asumirse con certeza que el valor de los bienes relacionados para una eventual adjudicación es de \$1.000.000, se tiene que su proporción frente al valor total de las acreencias a cubrir (\$14.571.782) es apenas del 6,86% y en tal sentido, puede concluirse que no existe bienes con un valor suficientemente razonable que pueda garantizarle a los acreedores el pago de sus acreencias, por lo que es totalmente improcedente la apertura del trámite de liquidación patrimonial solicitado, toda vez que resulta más que pretensioso que con un valor estimado por el mismo deudor de \$1.000.000, se quiera cubrir unas acreencias (...) que alcanzan los \$14.571.782. Esta circunstancia claramente no demuestra la intención de la deudora de cumplir con sus obligaciones pecuniarias, desvirtuando la finalidad del régimen (...)”*

Conforme están las cosas, en el sub lite, es ineficaz continuar con el trámite de este proceso que llegar a la audiencia de adjudicación donde los únicos bienes son unos muebles y enceres (equipo de sonido eléctrico y electrónico marca SONY, televisor marca PANASONIC y un mueble tipo SOFÁ) con un valor de \$ \$1.000.000, teniendo en cuenta el avalúo informado durante la etapa de negociación de deudas y que en el hipotético caso de que la liquidadora lo presentare estaría dentro de las posibilidades que el valor sea inferior, toda vez que los aparatos electrónicos y muebles para el hogar tienden a menguar en su valor, reiterando una vez más que el activo es insuficiente para rescatar a la deudora; ya que con el precio establecido se cubriría únicamente el **6,86%** de las acreencias y el restante de las obligaciones que correspondería a un 93.14% no se atenderían pasando a ser obligaciones naturales, desdibujándose la finalidad de este proceso.

En razón de lo anterior y al no existir suficientes bienes para pagar las obligaciones del deudor recurrente el seguir con el trámite liquidatorio conduce a un desgaste de aparato judicial, de ahí que el auto de fecha 01 de diciembre de 2021, no será revocado.

Con relación al recurso de apelación que en subsidio se ha planteado se negará toda vez que el proveído atacado no se encuentra enlistado como susceptible de él en la norma general (art. 321 C.G.P.) como en la especial.



Rama Judicial  
República de Colombia

## Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad Circuito Judicial de Santa Marta

---

Por lo expuesto anteriormente se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: No Reponer** el auto calendarado el 01 de diciembre de 2021, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Negar** por improcedente el recurso de apelación que en subsidio se ha planteado.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyecto: 02

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cc482c7bc413fe862fdf182b9dc898e1757285ca6881bfe8f1007b5bede49d8**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

---



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Referencia:</b> | <b>VERBAL – RESOLUCIÓN CONTRATO DE COMPRAVENTA</b>         |
| <b>Radicado:</b>   | <b>47-001-40-53-005-2021-00488-00</b>                      |
| <b>Demandante:</b> | <b>TULIA HEREDIA con CC. 28241354</b>                      |
| <b>Demandado:</b>  | <b>NOHORA HELENA RAMIREZ DE RODRIGUEZ con CC. 41343070</b> |

Habiéndose vencido el termino judicial derivado de la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para que la llamada NOHORA HELENA RAMIREZ DE RODRIGUEZ compareciera al presente asunto, se procederá a nombrarle curador ad litem previo a las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Enseña el artículo 48 del C.G.P. lo siguiente:

*“Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: ...  
7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...”.*

Cumplido el rito procesal, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Nómbrase** como **CURADOR AD LITEM** de la demandada **NOHORA HELENA RAMIREZ DE RODRIGUEZ** al abogado **WALTER CORTEZ PEDROZO**, quien figura en la lista de auxiliares de la Justicia. Podrá ser ubicado en la MANZANA F casa 9 Villa Toledo, número de teléfono 3107384638/4391898. Correo electrónico [waltecp07@hotmail.com](mailto:waltecp07@hotmail.com). Comunicar la designación en la forma prevista en el artículo 49 del C. G. P.

**SEGUNDO: Fíjese** como GASTOS DE CURADURÍA la suma de \$250.000, a cargo de la parte demandante.

**TERCERO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Proyectó: 02

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd92116a425d996ba073022b1ef28feb2d339ad7c2ba9f557c688d6d4770bbcc**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>REFERENCIA:</b> | <b>SUCESIÓN INTESTADA</b>   |
| <b>RADICADO:</b>   | <b>47-001-40-53-005-2021-00441-00</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>CARMEN MARIA MATTOS DE MARTINEZ (Q.E.P.D.)</b>   |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>RANCISCO JAVIER MARTINEZ MATTOS –CC. 7.140.965<br/>EMIRO JOSE MARTINEZ MATTOS –CC. 7.140.924</b> |

A través de memorial presentado vía correo institucional el apoderado de la parte demandante aporta al plenario copia del registro civil de defunción del señor **LUIS FERNANDO MARTINEZ MATTOS**, solicitando se proceda al emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados del mentado señor, pues expresa que desconoce el paradero de los mismos.

Se procede al estudio de la viabilidad de la anterior solicitud previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES.**

El artículo 293 del Código General del Proceso establece que:

“Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”

El artículo 108 del C.G. del P. establece la forma como ha de realizarse ese emplazamiento frente a personas determinadas e indeterminadas.

Ahora bien, el numeral 4 del artículo 291 ibídem, dispone que:

“4.- Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.”

Pues bien, de conformidad con las normas transcritas es procedente el emplazamiento cuando la dirección suministrada para la entrega de la comunicación de que trata el artículo 291 no se halló o no era la del lugar de trabajo o habitación del citado, eliminándose el requisito de que apareciera en el directorio telefónico y, lo atinente a que las aseveraciones pertinentes se hicieran “bajo juramento”.

Haciendo una aplicación concreta de tan explícitas orientaciones al caso sub judice, se infiere que se cumplen los presupuestos que establece el artículo anteriormente transcrito por cuanto, en el expediente, reposa registro civil de defunción del señor **LUIS FERNANDO MARTINEZ MATTOS**, por lo cual es preciso indicar que procede el emplazamiento de los herederos del mentado señor.

En consecuencia, por secretaría se le dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º del Acuerdo No.

REFERENCIA: SUCESIÓN INTESTADA  
RADICADO: 47-001-40-53-005-2021-00441-00  
DEMANDANTE: CARMEN MARIA MATTOS DE MARTINEZ (Q.E.P.D.)  
DEMANDADO: RANCISCO JAVIER MARTINEZ MATTOS –CC. 7.140.965  
EMIRO JOSE MARTINEZ MATTOS –CC. 7.140.924.

PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENAR** el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados del señor **LUIS FERNANDO MARTINEZ MATTOS (Q.E.P.D.)**.

**SEGUNDO:** Por secretaría désele cumplimiento a lo establecido en el inciso 5º. Y 6º. del artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º. del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administración del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**TERCERO:** Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Proyecto 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d6cf35eae64822d56cda25190e9cc7517d18a6814b2a0a9c0a756932ae01af**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Proceso:</b>    | <b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>   |
| <b>Radicado:</b>   | <b>47-001-40-53-005-2021-00315-00</b>   |
| <b>Demandante:</b> | <b>COEDUMAG – NIT. 891.701.124-6</b>  |
| <b>Demandado:</b>  | <b>AYDA LUZ SANCHEZ ARRIETA C.C. 33.190.928<br/>MARIELA SANCHEZ ARRIETA C.C. 33.192.701</b> |

Viene al despacho el presente proceso ante la solicitud que hace por correo electrónico la parte ejecutada, la señora **AYDA LUZ SANCHEZ ARRIETA**, en calendas del 10 de agosto del presente año, para que se haga entrega de los títulos judiciales constituidos a su favor y los demás que se encuentren causados o llegaran a causar.

De la revisión del expediente digital se observa que a través de auto del 15 de julio de 2022 se ordenó la terminación del proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, y se ordenó poner en disposición de los demandados los títulos judiciales que resultaren constituidos en el presente proceso

Ahora bien, conforme a lo pretendido por el ejecutante, revisada la plataforma del Banco Agrario, se vislumbra que el título judicial número **442100001079451** fue constituido el 01 de agosto de esta anualidad, razón por la cual se ordenará la entrega de todos los títulos judiciales que se encuentren pendientes de pago a favor de la ejecutada.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Entregar** a la señora **AYDA LUZ SANCHEZ ARRIETA** identificada con la cedula **33.190.928**, los títulos judiciales que se hallen pendiente de entrega en este juzgado por concepto de este proceso, por las consideraciones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 11 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d34af0d354a0b07c385904b4ce2d235fa826b8a3a04319bb3d10c7aad113060**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>REFERENCIA:</b> | <b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>                    |
| <b>RADICADO:</b>   | <b>47-001-40-53-005-2020-00459-00</b>                |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>BANCO POPULAR S.A. NIT. 860.007.738-9</b>         |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>GEYNER ANTONIO FERRER SCOTT C.C.# 84.456.832.</b> |

De acuerdo al memorial aportado por la parte demandante, contenido de la notificación por aviso al demandado, se constata que la profesional del derecho anexo la notificación personal con la respectiva prueba de entrega, de igual manera allegó el formato de notificación por aviso, notificación realizada de manera física, es decir, en atención a lo establecido en el CGP.

En este orden de ideas, el paso siguiente sería seguir adelante con la ejecución, no obstante, no se puede continuar con la actuación respectiva teniendo en cuenta que no se allegó constancia de recibido de la notificación por parte del demandado, hecho que genera que esta judicatura se abstenga de seguir adelante con la ejecución hasta tanto no se cumpla con allegar la constancia de recibido respectiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Abstenerse** de seguir adelante la ejecución hasta tanto el apoderado judicial cumpla lo impuesto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec3c7d3db9eb2c29f08d73be29570b28e072d77f1ef1d36559fe8c80cd1f455e**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Referencia:</b> | <b>PAGO DIRECTO</b>                                |
| <b>Radicado:</b>   | <b>47-001-40-53-007-2021-00630-00</b>              |
| <b>Demandante:</b> | <b>BANCO DE OCCIDENTE</b>                          |
| <b>Demandado:</b>  | <b>RAFAEL PAVA RODRÍGUEZ, con CC No. 9.261.792</b> |

Viene al despacho el proceso de la referencia, con la finalidad de realizar el estudio de admisibilidad del mismo, en atención al libelo introductor y anexos adosados por la parte demandante.

No obstante, a lo anterior, al hacerse el estudio sensorial, esta judicatura considera inadmitirla para que se aporte debidamente al proceso, escriturario del poder en pleno cumplimiento de lo referido en el artículo 74 del CGP, pues no cuenta con presentación personal, o por mensaje de datos con atención estricta de lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 (o como bien establecía el Decreto 806 de 2020, vigente al momento en que se interpuso la demanda).

Destáquese, que dentro del plenario se allegó documento reseñado como poder, no obstante el mismo no tenía firma alguna, como tampoco nota de presentación personal, y en folio posterior, se adosa un pantallazo de una remisión por correo, desde la dirección electrónica [djuridica@bancooccidente.com](mailto:djuridica@bancooccidente.com), y en la misma, se desprende la antefirma de **LAURA ALEJANDRA TORRES PÉREZ**, como analista senior, lo cual resulta ser, persona totalmente diferente al presunto otorgante y representante legal de la parte interesada.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** el presente trámite de pago directo, por lo analizado en precedencia.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 11 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e052c437841e91c34e46bfc37d56b310be5267a477385f2bd255fe1fd234b5d3**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia

## Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad Circuito Judicial de Santa Marta

---

**Santa Marta, Veintiséis (26) de Agosto de dos mil veintidós (2022)**

|  |
|--|
| Referencia: EJECUTIVO                                      |
| Radicado: 47-001-40-53-005-2022-00442-00                   |
| Demandante: LINO ESCORCIA BEDOYA con CC. 7.142.606         |
| Demandado: JAVIER GILBERTO CELIS BARROS con CC. 85.153.882 |

Proveniente de la Oficina Judicial nos ha llegado el conocimiento de la demanda ejecutiva singular impetrada por el señor **LINO ESCORCIA BEDOYA** a través del endosatario en procuración **SOSTENES TORRES CORCHO** contra el señor **JAVIER GILBERTO CELOS BARROS**.

Realizado el estudio sensorial al memorial incoatorio, consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- Para que realice el envío de los anexos de la demanda que contienen el título ejecutivo que pretende hacerse exigible en el trámite.
- Para que acredite el envío de la demanda y sus anexos al demandado, al tenor de lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 de 2020.
- Para que informe la dirección electrónica del demandado, conforme lo ordena el art. 80 núm. 10 del C.G.P.
- Para que se adjunte el título que acredite la calidad de endosatario en procuración del abogado **SOSTENES TORRES CORCHO**.

En consecuencia, se

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda ejecutiva impetrada por **LINO ESCORCIA BEDOYA**, contra **JAVIER GILBERTO CELIS BARROS**, atendiendo lo analizado en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO:** Notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020 y el art. 9 de la Ley 2213 de

Referencia: EJECUTIVO  
Radicado: 47-001-40-53-005-2022-00442-00  
Demandante: LINO ESCORCIA BEDOYA con CC. 7.142.606  
Demandado: JAVIER GILBERTO CELIS BARROS con CC. 85.153.882  
2022, en concordancia con el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

PROYECTO: 02

**Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d8c11eb52e233c2b926a9f9bf962ec79edad70701f0898c4d4d4e7e793f8a2a**

Documento generado en 26/08/2022 10:55:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**