



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

|                   |   |                       |
|-------------------|---|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>                           |                       |
| <b>RADICADO</b>   | <b>47-001-40-53-007-2020-00525-00</b>                       |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>   | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | FABIO GUTIERREZ MORALES                                     | CC. 7144380           |
| <b>DEMANDADO</b>  | CONSORCIO INTEGRAL PARA TU SALUD Y BIENESTAR C.I.P.B. S.A.S | NIT. 901039811-4      |
|                   | JOE LOIS RODRIGUEZ CADENA                                   | CC. 1.085.040.237     |
|                   | VALENTIN HORACIO FUENTES RODRIGUEZ                          | CC. 85472727          |

En memorial que antecede el apoderado de la parte demandante solicita el levantamiento del embargo de los dineros que tenga el demandado en entidades financieras.

De la revisión del expediente se tiene que, con auto del 20 de enero de 2021, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Santa Marta, quien primigeniamente conoció de este asunto, decretó el embargo y retención de dineros que tuvieron los demandados en cuentas corriente, de ahorro y CDTs.

Ahora bien, al revisar la petición de medidas cautelares presentada conjuntamente con el libelo genitor, se atisba que únicamente se solicitó el embargo de dineros en CDT; empero la judicatura fue más allá de lo pedido; en ese orden y atendiendo la petición que solo va encaminada al levantamiento de las medidas cautelares deprecadas, el despacho accederá a la petición de levantamiento de las cautelas, toda vez que ella se enmarca en lo reglado en el numeral 1o. del artículo 597 del Código General del Proceso.

Conforme a lo anterior se,

**RESUELVE:**

**UNICO: Decretar** el levantamiento del embargo de dineros que posean los demandados, CONSORCIO INTEGRAL PARA TU SALUD Y BIENESTAR C.I.P.B. S.A.S., identificada con NIT. 901039811-4; JOE LOIS RODRIGUEZ CADENA, identificado con CC 1.085.040.237 y VALENTIN HORACIO FUENTES RODRIGUEZ, identificado con CC 85472727, que llegaren a poseer en cuentas de ahorro, corriente y CDTs en las siguientes entidades financieras: Bancolombia, Banco Colpatria, de Bogotá, de Occidente, BBVA, Sudameris, Agrario de Colombia, Davivienda y Popular. Líbrese oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

|            |   |                   |
|------------|---|-------------------|
| REFERENCIA | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA                                  |                   |
| RADICADO   | 47-001-40-53-007-2020-00525-00                              |                   |
| PORTE      | NOMBRE  | IDENTIFICACIÓN    |
| DEMANDANTE | FABIO GUTIERREZ MORALES                                     | CC. 7144380       |
| DEMANDADO  | CONSORCIO INTEGRAL PARA TU SALUD Y BIENESTAR C.I.P.B. S.A.S | NIT. 901039811-4  |
|            | JOE LOIS RODRIGUEZ CADENA                                   | CC. 1.085.040.237 |
|            | VALENTIN HORACIO FUENTES RODRIGUEZ                          | CC. 85472727      |

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c539bd029e2c0c0357251c1d323a381f08c9cc2e64408463e45a12e393ffbee4**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

|                   |                                |                       |
|-------------------|--------------------------------|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>PAGO DIRECTO</b>            |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47-001-40-53-007-2020-00355-00 |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>                  | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | MOVIAVAL S.A.S.                | NIT. 900.766.553-3    |
| <b>DEMANDADO</b>  | JUAN CARLOS PEREZ MENDOZA      | CC. 72187734          |

En auto del pretérito 13 de octubre se inadmitió la demanda para que el poder se ajustara a los parámetros establecidos en el art. 74 del C.G.P. o en el Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de presentación de la demanda y que fueron ratificados por la Ley 2213 de 2022.

En virtud de que la demanda no fue subsanada con base en el inciso primero del artículo 90 del Código General del Proceso se procederá con su rechazo.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda impetrada por MOVIAVAL S.A.S. contra JUAN CARLOS PEREZ MENDOZA, por no haberse subsanado.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO:** No requiere de orden devolución de demanda y sus anexos, toda vez, que fue presentada de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

|            |                                |                |
|------------|--------------------------------|----------------|
| REFERENCIA | PAGO DIRECTO                   |                |
| RADICADO   | 47-001-40-53-007-2020-00355-00 |                |
| PARTE      | NOMBRE                         | IDENTIFICACIÓN |
| DEMANDANTE | MOVIAVAL S.A.S.                | 900.766.553-3  |
| DEMANDADO  | JUAN CARLOS PEREZ MENDOZA      | 72187734       |

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5c85fd5ad8aa3072d268f01297ac2a059af1276453807b163d288cf693cc3d5**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |  |                       |
|-------------------|--|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL</b> |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47001405300520220055100                                  |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>  | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | BANCO DAVIVIENDA S.A.                                    | NIT. 8600343137       |
| <b>DEMANDADO</b>  | LEONARDO MURCIA<br>MENDEZ                                | CC. 80546491          |

Viene al despacho el proceso de la referencia, para resolver de fondo la admisibilidad del mismo, luego de haber sido inadmitido a través de proveído del once (11) de octubre de 2022 proferido por este Juzgado.

Se observa que la demanda fue inadmitida por no adjuntar el certificado de libertad y tradición de la Oficina de Instrumentos y Registros Públicos de Santa Marta del inmueble objeto de hipoteca.

Ahora bien, al revisar el expediente en digital y el correo institucional de este Despacho, no observa memorial alguno de subsanación por parte del demandante.

Visto lo anterior, al tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso, no queda otro camino que proceder a rechazar la demanda por no haberse subsanado en tiempo.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real presentada por BANCO DAVIVIENDA NIT. 860.134.313-7, por no haber subsanado en tiempo la demanda.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO: Proceder** por secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b29ef3209d0f9fb2049aab326dc1564d93a65a00242fdf24c386dc3e9b224395**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |                                   |                       |
|-------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b> |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47001405300520220052700           |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>                     | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | YINA MARIA LOPEZ<br>SANJUANELO    | CC. 57444872          |
| <b>DEMANDADO</b>  | ALBERTINA CENTENO DE<br>OLIVEROS  | CC. 36529652          |

Con auto del once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022) se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte activa anexara el poder de acuerdo a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso o conforme a lo previsto en la ley 2213 de 2022. Así mismo, esta judicatura considero inadmitirla con el propósito de que la parte actora ACLARESE el numeral segundo del acápite de pretensiones.

En virtud de que la demanda no fue subsanada, con base en el inciso primero del artículo 90 del Código General del Proceso se procederá con su rechazo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZA** la demanda ejecutiva impetrada por la **YINA MARIA LOPEZ SANJUANELO** contra **ALBERTINA CENTENO DE OLIVEROS** por no haberse subsanado.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO:** No requiere de orden devolución de demanda y sus anexos, toda vez, que fue presentada de manera virtual.

**CUARTO:** Proceda secretaria a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado por: Prjud02

|            |                               |                |
|------------|-------------------------------|----------------|
| REFERENCIA | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA    |                |
| RADICADO   | 47001405300520220052700       |                |
| PARTE      | NOMBRE                        | IDENTIFICACIÓN |
| DEMANDANTE | YINA MARIA LOPEZ SANJUANELO   | CC. 57444872   |
| DEMANDADO  | ALBERTINA CENTENO DE OLIVEROS | CC. 36529652   |

Firmado Por:  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bce8869554901df17459594d63c86b69b80ae9952358963b5e96e17d15ca1d4**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |  |                       |
|-------------------|--|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>                |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47001405300520220052700                          |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>                                    | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA COEDUMAG | NIT. 891.701.124-6    |
| <b>DEMANDADO</b>  | EFRAIN RAFAEL ORDOÑEZ PEREZ                      | CC. 12.554.576        |
|                   | PABLO JOSE DE LEÓN SERRANO                       | CC. 8.775.368         |
|                   | NACIRA JUDITH TORRES BOLAÑO                      | CC. 57.115.843        |

Con auto del once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022) se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte activa anexara el poder de acuerdo a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso o conforme a lo previsto en la ley 2213 de 2022. Así mismo, esta judicatura considero inadmitirla con el propósito de que la parte actora ACLARESE el numeral tercero del acápite de pretensiones.

En virtud de que la demanda no fue subsanada, con base en el inciso primero del artículo 90 del Código General del Proceso se procederá con su rechazo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZA** la demanda ejecutiva impetrada por la **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA (COEDUMAG)** contra **EFRAIN RAFAEL ORDOÑEZ PEREZ, PABLO JOSE DE LEON SERRANO y NACIRA JUDITH TORRES BOLAÑO**, por no haberse subsanado.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO:** No requiere de orden devolución de demanda y sus anexos, toda vez, que fue presentada de manera virtual.

**CUARTO:** Proceda secretaria a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**

|            |  |                    |
|------------|--|--------------------|
| REFERENCIA | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA                       |                    |
| RADICADO   | 47001405300520220052700                          |                    |
| PARTE      | NOMBRE   | IDENTIFICACIÓN     |
| DEMANDANTE | COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA COEDUMAG | NIT. 891.701.124-6 |
| DEMANDADO  | EFRAIN RAFAEL ORDOÑEZ PEREZ                      | CC. 12.554.576     |
|            | PABLO JOSE DE LEÓN SERRANO                       | CC. 8.775.368      |
|            | NACIRA JUDITH TORRES BOLAÑO                      | CC. 57.115.843     |

## JUEZA

Proyectado por: Prjud02

Firmado Por:  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddfcb30a23f28b726d8840505d73f1df3abb3a4195e282f9fcc40d1acb43aa9e**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |  |                       |
|-------------------|--|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL</b> |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47-001-40-53-005-2021-00132-00                           |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>  | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO          | NIT. 899.999.284-4    |
| <b>DEMANDADO</b>  | MARTHA FARIDE SANCHEZ CERVANTES                          | CC. 57.292.460        |

Viene al despacho el proceso de la referencia, ante la solicitud de retiro interpuesta por la apoderada judicial de la parte ejecutante a través de correo electrónico remitido el 11 de julio de los cursantes-

La anterior pretensión, debe estudiarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del CGP, que a su tenor literal expresa: *“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes...”*

Así las cosas, teniendo en cuenta que el proceso si bien se encuentra admitido, no se advierte notificación a la parte ejecutada, y por otro lado, dentro del expediente se vislumbra el decreto y oficio de comunicación de la medida cautelar de inscripción de embargo de bien inmueble, no obstante, aún no se evidencia como practicada o debidamente inscrita, por lo que resulta procedente el retiro de la demanda sin necesidad de ordenar el levantamiento de las medidas deprecadas al interior del proceso.

Por lo anterior,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Acceder** al retiro de la demanda ejecutiva iniciado por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra MARTHA FARIDE SANCHEZ CERVANTES por las razones expuestas en la parte motiva de este provisto.

**SEGUNDO:** Por secretaria, **proceder** al archivo y salida por TYBA del proceso.

**TERCERO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

|            |   |                    |
|------------|---|--------------------|
| REFERENCIA | EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL |                    |
| RADICADO   | 47-001-40-53-005-2021-00132-00                    |                    |
| PARTE      | NOMBRE  | IDENTIFICACIÓN     |
| DEMANDANTE | FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO   | NIT. 899.999.284-4 |
| DEMANDADO  | MARTHA FARIDE SANCHEZ CERVANTES                   | CC. 57.292.460     |

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Pr01

Firmado Por:  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e23ddb423e8dc4412528690b7aacc53c9c301b52f2eb19259f5343db462043**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

|                   |   |                       |
|-------------------|---|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>VERBAL DE MENOR CUANTIA</b>                                    |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47-001-40-53-005-2019-00473-00                                    |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>   | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | SERVICIOS DE REHABILITACIÓN PARA SU SALUD–<br>SERVISALUD IPS LTDA | 901.073.176-9         |
| <b>DEMANDADO</b>  | COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.                           | 805.000.427-1         |

En auto del pretérito 20 de septiembre se requirió a ambos extremos procesales para que dentro del término de 30 días cumpliera con las siguientes cargas, la demandante SERVISALUD IPS LTDA para que haga llegar con destino a este proceso los documentos que dan cuenta de las glosas efectuadas sobre las facturas No. 3460 y No. 4488, devueltas a la sociedad demandada y a la demandada, COOMEVA EPS SA en liquidación, para que haga llegar a este proceso la información debidamente documentada y soportada respecto a los pagos que realizó de manera directa ADRES a la sociedad demandante y los realizados por OXIREN igualmente a la sociedad demandante, con ocasión a la relación contractual originada con las facturas incorporadas como pruebas en este proceso; vencido el mismo en el plenario no obra prueba de haberse acatado la orden.

En consecuencia, por cumplirse los requisitos establecidos en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la **terminación** de la demanda verbal por **desistimiento tácito**, por cuanto no dio cumplimiento a lo ordenando en el auto de fecha 20 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO:** Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas. Líbrese oficio del caso.

**TERCERO:** Toda vez que este proceso se tramita con expediente digital, no hay lugar a ordenar devolución de la demanda.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

|            |   |                |
|------------|---|----------------|
| REFERENCIA | VERBAL DE MENOR CUANTIA                                       |                |
| RADICADO   | 47-001-40-53-005-2019-00473-00                                |                |
| PARTE      | NOMBRE  | IDENTIFICACIÓN |
| DEMANDANTE | SERVICIOS DE REHABILITACIÓN PARA SU SALUD–SERVISALUD IPS LTDA | 901.073.176-9  |
| DEMANDADO  | COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.                       | 805.000.427-1  |

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5914d8e98bf4642cc3322b158f4948384605b3f6e55bf53ba32b13c1f3cd74a5**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |                                   |                       |  |
|-------------------|-----------------------------------|-----------------------|--|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>PROCESO EJECUTIVO SINGULAR</b> |                       |  |
| <b>RADICADO</b>   | 47-001-40-53-005-2017-00596-00    |                       |  |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>                     | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |  |
| <b>DEMANDANTE</b> | BANCO DE OCCIDENTE S. A.          | NIT. 890300279-4      |  |
| <b>CESIONARIO</b> | RF ENCORE SAS                     |                       |  |
| <b>DEMANDADO</b>  | VICTOR JOSE AVILA<br>BAUTISTA     | C. C. 7.630.302       |  |

Entra al despacho el presente proceso atendiendo la solicitud elevada por la Representante Legal Judicial de la sociedad demandante BANCO DE OCCIDENTE S. A., por medio de la cual manifiesta la celebración de contrato de cesión de derechos de crédito a la sociedad RF ENCORE SAS respecto a la obligación que se pretende ejecutar por medio del presente proceso, y en contra del señor VICTOR JOSE AVILA BAUTISTA, en virtud del convenio Inter Administrativo de compraventa de carteras.

Procede entonces el juzgado a decidir la petición de cesión de derechos crediticios, previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES:**

De acuerdo con los artículos 761, 1959, y 1961 del Código Civil la cesión de los créditos nominativos, es la tradición por medio de la cual el titular del derecho personal lo transfiere al cesionario que pasa a ocupar el lugar del acreedor en virtud de una convención celebrada entre ellos; se cumple y perfecciona por efecto de la entrega del título justificativo del crédito, que llevará anotado el traspaso del derecho con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente. Ese es el momento de su perfeccionamiento, es decir, que surge al mundo del derecho una convención llamada cesión de créditos. Por lo tanto, para su existencia solo se requiere la participación de cedente y cesionario, más no la participación del tercero cedido o deudor.

Otra cosa es la eficacia estricta o inoponibilidad de dicho negocio, que regula los artículos 1960 y 1963 del C.C, respecto del deudor y terceros, lo cual no se produce sino mediante el acto de su publicidad o notificación a los mismos, que como las mismas normas expresan, se efectúa mediante la exhibición del documento que contiene la cesión al deudor o terceros. Pero ello es cuestión diferente a la existencia o perfeccionamiento del negocio.

Ahora, ese acto jurídico independiente, autónomo celebrado por cedente y cesionario encuentra su expresión procesal dentro del proceso ejecutivo en la figura de la sustitución procesal contenida en el artículo 68 del Código General del proceso, que es ajena y para nada incide en la validez o eficacia de la cesión del crédito presentada en el sub judice.

|            |                                |                  |
|------------|--------------------------------|------------------|
| REFERENCIA | PROCESO EJECUTIVO SINGULAR     |                  |
| RADICADO   | 47-001-40-53-005-2017-00596-00 |                  |
| PARTE      | NOMBRE                         | IDENTIFICACIÓN   |
| DEMANDANTE | BANCO DE OCCIDENTE S. A.       | NIT. 890300279-4 |
| CESIONARIO | RF ENCORE SAS                  |                  |
| DEMANDADO  | VICTOR JOSE AVILA BAUTISTA     | C. C. 7.630.302  |

Retomando el tema de la sustitución procesal, la doctrina<sup>1</sup>, es recurrente al señalar que de lo que se trata es de una sucesión meramente procesal que en nada modifica la relación sustancial inherente al derecho que se controvierte.

El artículo 68 contenido en el ordenamiento adjetivo, así se expresa en el inciso 3º: *“El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente”*.

Como puede apreciarse de la literalidad transcrita, en lo referente a la cesión de crédito y de derecho litigioso que se cobre en proceso existen dos formas de que el cesionario se haga al proceso: en calidad de litisconsorte del cedente o sustituirlo totalmente en el proceso, pero entonces se requiere el consentimiento del deudor demandado. En este último evento, podrá hacer uso el deudor del beneficio de retracto.

Obsérvese que ello no tiene nada que ver con el negocio sustancial, que ya se encuentra efectuado y reconocido en el proceso. La aceptación expresa no hace para nada referencia a aquella relación, que es existente y perfecta, como también eficaz, sino solo y solamente en lo referente si la calidad del interviniente es de litisconsorte del cedente o sustituto absoluto de la calidad de demandante.

En nuestro caso, BANCO DE OCCIDENTE S. A., a través de escrito que antecede, informa que se ha efectuado una cesión del crédito perseguido dentro del presente proceso ejecutivo que se adelanta en contra de MANUEL JOAQUIN PINTO DE LEÓN, del capital y los intereses, en virtud de la obligación exigida, por lo que el juzgado ordenará tener como cesionario a RF ENCORE SAS por el valor pactado por el cedente y cesionario, la que ingresará al proceso como litisconsorte del ejecutante inicial. No obstante, si el ejecutado manifiesta su aceptación como sucesor procesal del cesionario, bajo esta condición será reconocido en el proceso.

Por otra parte, viene al despacho el proceso de la referencia, en atención al memorial presentado por la parte ejecutante, vía correo institucional el día 06 de octubre de 2022, a través del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Acorde con la solicitud y con base al inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, se dará por terminado el proceso por pago de las cuotas en mora, este juzgado.

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Tener a **RF ENCORE SAS**, como cesionaria del crédito por concepto del pagaré contenido en este proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Tener al abogado **JOSÉ LUIS BAUTE ARENAS** como apoderado judicial de **RF ENCORE SAS** en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**TERCERO:** Declarar la terminación del presente trámite por pago total de la obligación, con

<sup>1</sup> Hernando Devis Echandia en su Compendio de Derecho Procesal, Tomo I., p. 325, anota: “(S)e entiende por partes en sentido material, los sujetos del litigio o de la relación jurídica sustancial sobre que versa, y por partes en sentido formal, las que son del proceso. .... El proceso tiene sus partes, no obstante que los sujetos de la relación jurídica sustancial sean personas distintas y estén ausentes de él”.

|            |                                |                  |
|------------|--------------------------------|------------------|
| REFERENCIA | PROCESO EJECUTIVO SINGULAR     |                  |
| RADICADO   | 47-001-40-53-005-2017-00596-00 |                  |
| PARTE      | NOMBRE                         | IDENTIFICACIÓN   |
| DEMANDANTE | BANCO DE OCCIDENTE S. A.       | NIT. 890300279-4 |
| CESIONARIO | RF ENCORE SAS                  |                  |
| DEMANDADO  | VICTOR JOSE AVILA BAUTISTA     | C. C. 7.630.302  |

sentencia.

**CUARTO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente trámite, si a ello hubiere lugar

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**SEXTO: Poner** a disposición del ejecutado, los títulos judiciales que resultaren constituidos en el presente proceso, desde la fecha de interposición del memorial de terminación del proceso.

**SEPTIMO: Archivar** el expediente y realizar la respectiva anotación en el aplicativo TYBA.

**OCTAVO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado por: 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aabc4a3cb85fb1e7f2ea1f4668de38418dce492c93f2d483974c594e77b99cba**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

|                   |   |                       |
|-------------------|---|-----------------------|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO SEGUIDO DE PROCESO VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO</b> |                       |
| <b>RADICADO</b>   | 47001405300520160044900   |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>   | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | JOSE EDUARDO MEZA RIVERA  | CC. 12.533.382        |
| <b>DEMANDADO</b>  | ALVARO JOSE MANCILLA PERTUZ                                       | CC. 85.453.830        |

A través de memorial presentado vía correo institucional por el apoderado de la parte ejecutante el 24 de octubre de 2022, se solicita el EMPLAZAMIENTO del demandado ÁLVARO JOSÉ MANCILLA PERTUZ ya que bajo la gravedad de juramento señala que su cliente desconoce su lugar de notificación (domicilio, correo o teléfono)

Se procede al estudio de la viabilidad de la anterior solicitud previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El artículo 293 del Código General del Proceso establece que:

*“Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”*

El artículo 108 del C.G. del P. establece la forma como ha de realizarse ese emplazamiento frente a personas determinadas e indeterminadas, en concordancia con lo expuesto en la norma 10 de la ley 2213 de 2022 sobre el emplazamiento personal al demandado.

Haciendo una aplicación concreta de tan explícitas orientaciones al caso sub iudice, aunado a la dinámica procesal impuesta en el proceso verbal que da origen a la ejecución de marras, se infiere que se cumplen los presupuestos que establecen el artículo anteriormente transcrito por cuanto, en el expediente, reposa la presentación del memorial que bajo la gravedad de juramento expone que desconoce la ubicación, dirección, o dato alguno de notificación del demandado.

Así las cosas, en concordancia con lo contemplado en la ley de adopción permanente de justicia digital, tenemos que:

*“los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.”*

En consecuencia, por secretaría se le dará cumplimiento a lo establecido en la citada disposición, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento del demandado **ÁLVARO JOSÉ MANCILLA PERTUZ**.

**SEGUNDO:** Por secretaría désele cumplimiento a lo establecido en el inciso 5º. Y 6º. del artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º. del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administración del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**TERCERO:** Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados la ley 2213 de 2022, y lo reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Pr04

Firmado Por:  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23ee71d743b92a6084f37f199181aa0663c4801410885c18f866f7c6f22e017**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

| <b>REFERENCIA</b> | <b>EJECUTIVO</b>               |                       |
|-------------------|--------------------------------|-----------------------|
| <b>RADICADO</b>   | 47-001-40-53-005-2015-01090-00 |                       |
| <b>PARTE</b>      | <b>NOMBRE</b>                  | <b>IDENTIFICACIÓN</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | OMAR SEGUNDO RIVERA FIGUEROA   | 7.628.743             |
| <b>DEMANDADO</b>  | YANETH ANDREA LATORRES VERGEL  | 36.696.664            |

Viene al despacho el proceso de la referencia a fin de pronunciarnos sobre el escrito de transacción a la que llegaron ambos extremos procesales, previo a las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Nos enseña el Art. 2469 de la norma sustantiva: “La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio eventual”.

En relación con dicha figura legal, la Corte Suprema de Justicia en auto CSJ AC 30 sep. 2011, rad. 2004-00104-01 dijo:

“(…) La figura legis, presupone por definición la existencia actual o potencial de un litigio, conflicto, controversia, disputa e incertidumbre a propósito (res dubia), recíprocas concesiones de las partes y la disposición de la litis con efectos dirimentes, definitivos e inmutables de cosa juzgada (...). Podrá celebrarse antes del proceso o durante éste, sobre la totalidad o parte del litigio y con antelación a la ejecutoria de la providencia conclusiva. Por su virtud, las partes abdican las pretensiones mediante concesiones recíprocas, terminando el proceso o evitándola ad futurum. En cuanto acto dispositivo de intereses, requiere la estricta observancia de los presupuestos de validez del negocio jurídico, y por lo tanto, la plena capacidad de las partes, la idoneidad del objeto, el poder dispositivo, así como el consenso libre de error, dolo o fuerza, estado de necesidad o de peligro, abuso de las condiciones de debilidad de una parte, asimetrías negociales objetivas o abusos de cualquier índole.

Cuando se celebra fuera del proceso, menester la solicitud expresa de las partes o apoderados debidamente facultados, acompañando el escrito que la contenga, para que el juzgador controle la plenitud de sus exigencias legales, tanto las sustanciales inherentes a su naturaleza contractual, cuanto las procesales, y en su caso, exigiéndose licencia judicial, imparta la autorización o aprobación respectiva, acepte o rechace (artículo 340, C. de P.C., auto de 5 de noviembre de 1996, exp. 4546)”.

Esta forma de terminación anormal del proceso para que produzca efectos procesales se debe ajustar a lo previsto en el art. 312 del C.G.P.

|            |                                |                |
|------------|--------------------------------|----------------|
| REFERENCIA | EJECUTIVO                      |                |
| RADICADO   | 47-001-40-53-005-2015-01090-00 |                |
| PARTE      | NOMBRE                         | IDENTIFICACIÓN |
| DEMANDANTE | OMAR SEGUNDO RIVERA FIGUEROA   | 7.628.743      |
| DEMANDADO  | YANETH ANDREA LATORRE VERGEL   | 36.696.664     |

En el caso sub examine, no cabe duda que exista una diferencia litigiosa entre las partes, actuando OMAR SEGUNDO RIVERA FIGUEROA como ejecutante y YANETH ANDREA LATORRE VERGAL como ejecutado; empero, no puede perderse de vista que el sujeto pasivo presentó el escrito de transacción, a fin de que este fuere aprobado por el despacho, en el que ambos extremos procesales manifiestan su interés en terminar el proceso por cuanto han llegado a un acuerdo extraprocésal de pago respecto de la obligación que ha dado origen al proceso.

Teniendo en cuenta de que tal acuerdo de transacción se ajusta a derecho se accederá a la terminación anormal del proceso y además se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el proceso.

Con base en lo antes analizado, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** APROBAR la TRANSACCIÓN EXTRAPROCESAL a que llegaron las partes en este proceso.

**SEGUNDO:** Dar por terminado este proceso ejecutivo de menor cuantía, con auto de impulso, como consecuencia de lo anterior.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas contra los bienes de la ejecutada. Líbrense oficios del caso.

**CUARTO:** Ordenar el desglose del título de recaudo ejecutivo y entregarlo a la parte demandada con la constancia de terminación por transacción, previas las formalidades de Ley.

**QUINTO:** En caso de existir títulos judiciales constituidos con ocasión a las medidas cautelares decretadas en este asunto, hágase entrega de todos los títulos judiciales constituidos a la parte demandada, YANETH ANDREA LATORRE VERGEL identificada con la CC. 36.696.664.

**SEXTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEPTIMO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8768ad1606424587379360792cd68a19808d8b9083e4e7f9f69f5eb8c080c61**

Documento generado en 16/11/2022 11:00:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**