



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUCION SENTENCIA – EJECUTIVO MIXTO DE MENOR CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-009-2016-00662-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COOPERATIVA MULTISERVICIOS BARICHARA LTDA COOMULSEB</b>	<b>NIT 890.204.348.3</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LEONIDAS MONTAGUT CACERES</b>	<b>c.c 6.748.807</b>

Viene al despacho el proceso de la referencia ante la solicitud que hace la parte demandada para que se siga con la ejecución de la sentencia y a su vez se decreten medidas cautelares sobre los bienes del demandante, mediante memorial electrónico presentado a través del canal institucional el 11 de octubre de 2022.

Al respecto, itérese que la sentencia proferida por este despacho judicial en calendas del 01 de marzo del presente año, fue confirmada por el superior jerárquico en proveído del 29 de agosto de 2022, razón por la cual, se obedecerá con lo resuelto por la alzada.

Ahora bien, como la solicitud reúne los requisitos legales se accederá a la petición y en virtud de que se han superado los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, partiendo de la base de que la confirmación de la sentencia por el Juzgado de Segunda Instancia fue el 29 de agosto de 2022, se ordenará que el mandamiento de pago se notifique a discreción de la parte interesada de la manera establecida en el Código General del Proceso o en la Ley 2213 del presente año.

En atención a lo anterior, este despacho judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Juzgado Quinto Civil del Circuito Judicial de este distrito.

**SEGUNDO: LIBRAR** orden de pago por la vía Ejecutiva contra **COOPERATIVA MULTISERVICIOS BARICHARA LTDA COOMULSEB** y a favor de **LEONIDAS MONTAGUT CACERES**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) CUATRO MILLONES TRECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL TRECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/L (\$4.345.361) por concepto de fijación de costas en primera y segunda instancia.
- b) Por los intereses moratorios causados, desde que se hicieron exigibles hasta su pago total.

REFERENCIA	EJECUCION SENTENCIA – EJECUTIVO MIXTO DE MENOR CUANTÍA		
RADICADO	47-001-40-53-009-2016-00662-00		
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	
DEMANDANTE	COOPERATIVA MULTISERVICIOS BARICHARA LTDA COOMULSEB	NIT 890.204.348.3	
DEMANDADO	LEONIDAS MONTAGUT CACERES	c.c 6.748.807	

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al ejecutado o por los trámites del artículo 290 a 293 del Código General del Proceso y también de conformidad con el artículo 9 de la ley 2213 de 2022. El ejecutante deberá informar que la dirección de correo electrónico suministrada para efectos de la notificación a su ejecutado corresponde a la utilizada por el mismo, al igual que como la obtuvo y las evidencias correspondientes.

**CUARTO: CORRER** traslado a la demandada, por el término de diez (10) días, dentro del cual podrá proponer excepciones de mérito, de conformidad al Artículo 442 del Código General del proceso.

**QUINTO: ORDENAR** a la demandada pagar la suma de dinero determinada en el numeral primero a favor del ejecutante, **LEONIDAS MONTAGUT CACERES**, en el término de cinco (5) días a partir de la notificación del presente auto.

**SEXTO:** La parte ejecutante deberá enviar copia de la sentencia de primera y segunda instancia, solicitud de seguir adelante y este respectivo mandamiento de pago.

**SÉPTIMO:** el embargo y retención de las cuentas corrientes, CDTs, Ahorros y demás depósitos legalmente embargables de la entidad Cooperativa Multiservicios Barichara Ltda “COMULSEB” identificada con NIT 890.204.348-3, en las cuentas de ahorro y/o corriente en las siguientes entidades financieras: Banco AV Villas, Banco Serfinanza, Banco de Bogotá, Bancoomeva, Banco Popular Banco Pichincha, Banco Itaú, Banco Falabella, Bancolombia, Banco Finandina, Scotia Bank Colpatria, Banco Coopcentral, Banco GNB Sudameris, Banco Compartir, Banco BBVA, Banco Mundo Mujer, Banco BCSC, Cooperativa Financiera Cotrafa, Banco de Occidente, Cooperativa Financiera de Antioquia, Banco Agrario de Colombia, Confiar Cooperativa Financiera, Banco Davivienda, Coltefinanciera.

El embargo se limita preventivamente hasta la cantidad de seis millones quinientos dieciocho mil cuarenta y un pesos (\$6.518.041). Los descuentos deberá consignarlos en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA de esta ciudad en la cuenta #470012041005, a órdenes de este juzgado previniéndole acerca de que si no cumple con lo ordenado responderá por los valores que se deban descontar e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. Al materializar la medida cautelar debe tener presente el pagador o particular encargado de la misma, el contenido en el art. 594 num. 2 del C.G.P., para ello deberá atender el límite de inembargabilidad determinado por autoridad competente

**OCTAVO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDOPCSJA20- 11567 por del Consejo Superior de la Judicatura

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Pr04

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef68097b5901b55d7d65d6c4f7ceb8f7d7d9046ed1c4072b18763700aaa5a9b**

Documento generado en 06/12/2022 03:27:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47001405300520220048600	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA	NIT. 8600029644
DEMANDADO	NELLYS MARIA POLO PEDROZA	CC. 1082846551

Viene al despacho el proceso de la referencia, en atención a la solicitud de corrección realizada por la parte ejecutante, respecto del auto del 02 de diciembre del presente año, toda vez que, existió un error involuntario del despacho en la descripción de la suma concerniente a los intereses.

Así las cosas, memórese que el artículo 286 del C. G. del P. cita:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”* (Negrilla y cursiva fuera del texto original)

Evidencia el despacho que en la solicitud de corrección el apoderado manifiesta que el monto correcto es SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS DIESCISEIS PESOS M/L ( \$ 7.459.716); pese a esto y revisando el expediente en el memorial de subsanación la entidad demandante aporta los valores de los respectivos intereses moratorios a corte de fecha de la presentación de la demanda, de la siguiente manera:

OBLIGACION No.	CAPITAL	% DE INTERESES	DIA S	MESE S	INICIAL	FINAL	VR. INT. MORA
455914494	\$ 34.187.191,00	2%	311	10,37	15/10/2021	22/08/2022	\$ 7.088.144,27
TC 5937	\$ 1.792.151,00	2%	311	10,37	15/10/2021	22/08/2022	\$ 371.572,64

Ahora bien, el despacho haciendo la sumatoria de los intereses relacionados, le da un total

de SIETE MILLONES CUATROSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETESCIENTOS DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (**\$7.459.716,91**).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 02 de diciembre del 2022, dando claridad en que el monto total de los intereses es de SIETE MILLONES CUATROSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETESCIENTOS DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (**\$7.459.716,91**).

Así las cosas, este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Corregir el auto de fecha 02 de diciembre de 2022, el cual quedará así:

*“PRIMERO: Librar orden de pago por la vía ejecutiva singular de menor cuantía contra NELLYS MARIA POLO PEDROZA. C.C. 1.082.846.551, y a favor de BANCO DE BOGOTA NIT. 860.002.964-4, por las siguientes sumas:*

*1.1.TREINTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$35.979.342)M/CTE por concepto de capital contenido en el pagare N° 1082846551.*

*1.2. SIETE MILLONES CUATROSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETESCIENTOS DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (\$7.459.716,91). M/CTE, por concepto de intereses moratorios desde el día 15 de octubre de 2021 hasta el 22 de agosto del 2022.*

*1.3.Por los intereses moratorios causados desde el 23de agosto de 2022 y hasta cuando se haga efectivo el pago total de la obligación.”*

**SEGUNDO:** Notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y  
CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc19b361e48f6d16998cee454069e488d50ceba94d3eeff4eb9248a57c5c2540**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	47001405300520200031200	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO POPULAR SA	NIT 860.007.738.9
<b>DEMANDADO</b>	AROLDO ENRIQUE PEREZ LOPSANT	C.C. 85.465.654

De conformidad con el numeral 3ª del artículo 446 del C. G. del P. y siendo que la liquidación de costas realizada por la secretaría se ajusta a lo previsto en el proceso, esta agencia judicial

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Aprobar la LIQUIDACION DE COSTAS practicada en el presente proceso.

**SEGUNDO:** Proceder secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

CATM

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9367acaa26c6f91fc2334969d6cdf4315f7c9714be2451d5cbffedefbca1605d

Documento generado en 06/12/2022 02:08:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**  
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2019-00450-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JESUS MARIA ARISTIZABAL FRANCO	CC. 3578685
<b>DEMANDADO</b>	MARIO LUIS NORIEGA LOZANO	CC. 1082879205

En atención a la petición presentada por el apoderado de la parte ejecutante y teniendo en cuenta que a la fecha de elaboración de la presente providencia no se ha recibido respuesta de la Policía Nacional Metropolitana de Santa Marta consideramos **requerirla por segunda vez** para que en el término no mayor a cinco (5) días contados desde la notificación de esta decisión, nos informe porque no hubo respuesta al Oficio No. 590 del 3 de octubre de 2022 mediante el cual se les requirió para que informen: 1) Que trámite se le impartió al Oficio No. 515 del 5 de octubre de 2020 y 2) Si se recaudaron o no las grafías del demandado Mario Luis Noriega Lozano; en cualquier caso, expliquen los motivos por los cuales no se comunicaron los resultados a esta agencia judicial.

Adviértasele a la Policía Nacional Metropolitana de Santa Marta que los jueces tienen poderes correccionales, entre ellos el que les da el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso, el cual establece que pueden sancionar con multas de hasta diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes a los empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les impartan en ejercicio de sus funciones, o demoren su ejecución. Todo esto con el fin de evitar la parálisis injustificada de los procesos judiciales.

Póngaseles en conocimiento además que toda persona natural o jurídica, de carácter público o privado, tiene la obligación de colaborar con la administración de justicia y que la correcta función jurisdiccional del Estado no puede depender de los trámites internos de las diferentes entidades cuya colaboración sea necesaria para poder hacer efectiva la actividad judicial

Por secretaría líbrese oficio transcribiendo esta decisión y remítase al canal institucional de la entidad requerida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2019-00450-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JESUS MARIA ARISTIZABAL FRANCO	CC. 3578685
<b>DEMANDADO</b>	MARIO LUIS NORIEGA LOZANO	CC. 1082879205

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0269c54cfbbe9acda0eecff907514e0ee0f9f44a77c5514b0efe2c33d3dee4e**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO MIXTO DE MINIMA CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2017-00137-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MAURICIO ALVAREZ PARRA</b>	<b>C.C. No. 79.302.696</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CESAR AUGUSTO CANTILLO</b>	<b>C.C. No. 7.596.348</b>

Teniendo en cuenta que la audiencia de remate celebrada el día 12 de mayo de 2022, no fue culminada debido a que el avalúo aportado no se encontraba ajustado a los parámetros de lo reglado en el numeral 5 del artículo 444 del código general del proceso.

Ahora bien, al plenario no se allegado un nuevo avalúo con el cual se cumpla las exigencias de la norma en comento y con lo que pueda seguirse con el trámite del remate del vehículo embargado, por lo que se requerirá a la parte ejecutante para que en el término de 10 días aporte un nuevo avalúo del vehículo de placas con Placas UQS-213, tipo Taxi, modelo 2012, color amarillo, marca JAC, clase automóvil, número de serie LJ12FKR12C4290653, motor B3407818 con propiedad de CESARAUGUSTOCANTILLO, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.596.348, que se ajuste a lo reglado en el Artículo 444 del Código General del Proceso, con el fin de seguir con el trámite ya antes descrito, so pena de declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito. Lo anterior de conformidad a lo estatuido en la Ley 1564 de 2012, art.317 del Código General del Proceso.

Por lo ya mencionado, este juzgado se abstendrá de fijar una fecha de audiencia de remate hasta tanto no se cumpla con el requerimiento anterior.

Ahora bien, pasa el despacho también a pronunciarse frente a la solicitud presentada el 01 de diciembre de la presente anualidad, en donde el apoderado de la parte demandante solicita la declaración de pérdida de competencia, sustentada en el artículo 121 del CGP.

Memórese que en el artículo en mención cita: **“Artículo 121. Duración del proceso. Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.**

*Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso*

REFERENCIA	EJECUTIVO MIXTO DE MINIMA CUANTÍA	
RADICADO	47-001-40-53-005-2017-00137-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	MAURICIO ALVAREZ PARRA	C.C. No. 79.302.696
DEMANDADO	CESAR AUGUSTO CANTILLO	C.C. No. 7.596.348

*deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia. (...)*

Con respecto a lo citado, el legislador es claro cuando expone que no “*podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o **mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada***” y en el presente proceso el **06 de marzo de 2019** se emitió auto a través del cual se ordena:

**PRIMERO:** ORDENAR Seguir adelante la ejecución a favor de MAURICIO ALVAREZ PARRA contra CESAR AUGUSTO CANTILLO tal y como se decretó la orden de pago.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. Fijense las agencias en derecho por valor de \$275.000.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del C.G.P.

Por lo anterior, la solicitud no tiene fundamentos que cumplan los requisitos para ordenar la pérdida de competencia por parte de este despacho del presente asunto, máxime cuando ya se emitió auto a través del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por razones de congestión, podrá previamente indicar a los jueces de determinados municipios o circuitos judiciales que la remisión de expedientes deba efectuarse al propio Consejo Superior de la Judicatura, o a un juez determinado.

Este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de fijar fecha de audiencia por lo explicado con anterioridad.

**SEGUNDO Requerir** a la parte ejecutante para que en el término de 10 días contados a partir de la notificación de esta providencia, aporte un nuevo avalúo del vehículo de placas con Placas UQS-213, tipo Taxi, modelo 2012, color amarillo, marca JAC, clase automóvil, número de serie LJ12FKR12C4290653, motor B3407818 con propiedad de CESARAUGUSTOCANTILLO, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.596.348, el cual debe ajustarse a lo reglado en el Artículo 444 del Código General del Proceso, con el fin de seguir con el trámite ya antes descrito, so pena de declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito. Lo anterior de conformidad a lo estatuido en la Ley 1564 de 2012, art.317 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** NEGAR solicitud de pérdida de competencia, por las consideraciones expuestas.

**CUARTO:** Notificar esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

REFERENCIA	EJECUTIVO MIXTO DE MINIMA CUANTÍA	
RADICADO	47-001-40-53-005-2017-00137-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	MAURICIO ALVAREZ PARRA	C.C. No. 79.302.696
DEMANDADO	CESAR AUGUSTO CANTILLO	C.C. No. 7.596.348

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyecto 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1ccb1e1f24624bba0fa69265003667d0df6d1576a9cead02e86e30ade69b1e4**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>13001310300920210022300</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO GALEANO GEORGE CONSTRUCCIONES S.A.S.	NIT. 806.016.554-2
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS PAREJA CHAPARRO	CC. 17.975.569

En atención al informe que antecede, observa al despacho que en la presente comisión conferida por el JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA, dentro del proceso Ejecutivo promovido por GRUPO GALEANO GEORGE CONSTRUCCIONES S.A.S. (3G CONSTRUCTORES S.A.S.) contra JUAN CARLOS PAREJA CHAPARRO, se allegaron las actuaciones requeridas con auto de fecha 25 de julio de 2022 e incluso nos compartieron el expediente digitalizado, por lo que sería del caso auxiliar la comisión para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 080-148133 de propiedad del demandado JUAN CARLOS PAREJA CHAPARRO, ubicado en la ciudad de Santa Marta, Urbanización Murujuy, Rodadero Sur, Apartamento No. 1103 del Edificio Ambar Infinity-Propiedad Horizontal, localizado en la Carrera 1ª. No13-92.

No obstante, y hecha una revisión minuciosa de cada una de las piezas que conforman el expediente vemos que el inmueble a secuestrar no se identificó plenamente; puesto que en ninguno de ellos están señalados sus medidas y linderos, conforme lo establece el art. 83 inc. 1 de la norma adjetiva, que para el caso concreto, ha de indicarse los generales del edificio y los particulares del apartamento; pues se itera tal información no se encuentra contenido en alguno de los documentos anexos a la demanda.

En razón de lo anterior, consideramos ordenar la devolución de la presente diligencia al comitente.

Por lo expuesto el despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: Devolver** la presente diligencia al JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA por las razones brevemente expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: Désele** salida del sistema TYBA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA	
RADICADO	13001310300920210022300	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	GRUPO GALEANO GEORGE CONSTRUCCIONES S.A.S.	806.016.554-2
DEMANDADO	JUAN CARLOS PAREJA CHAPARRO	17.975.569

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a463fbfce2a57bf5b2024d1a768063bca21cac6724f0a4f9700a77ec4b12c**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00503-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S. A.	NIT. 860.003.020-1.
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL DAVILA SUCERQUIA	C.C. 7.604.950.

El artículo 286 del C. G. del P. cita: *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”* (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 30 de septiembre del 2022 en el que se ordenó librar orden de pago por la vía ejecutiva en contra de DANIEL DAVILA SUCERQUIA identificado con la C.C. 7.604.950 promovido por el BANCO PICHINCHA S. A., incurriendo el despacho en error involuntario.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el Juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Y si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Ello también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Por ser procedente la solicitud de la activa, esta judicatura atendiendo las voces de la norma citada en precedencia, ordenará corregir la orden de pago librada en este asunto, además se decretará la medida cautelar pedida en la demanda y que no fue objeto de pronunciamiento por parte de esta judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Corregir el auto de fecha de la orden de pago de calendas 30 de septiembre de 2022 librado en el presente proceso, el cual quedará así:

*“Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía contra de DANIEL DAVILA SUCERQUIA C.C. 7.604.950, y a favor de BANCO PICHINCHA S. A. NIT. 860.003.020-1, por las siguientes sumas:*

REFERENCIA	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00503-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO PICHINCHA S. A.	NIT. 860.003.020-1.
DEMANDADO	DANIEL DAVILA SUCERQUIA	C.C. 7.604.950.

(...)

1.4. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes desde el momento en que se hizo efectiva la obligación (06 de julio de 2020) hasta que se verifique su pago.

(...)

SEPTIMO: Decretar el embargo del vehículo de Placas SJL-176, marca Renault, línea Duster Dynamique 4X4, clase Campero, modelo 2016, color Blanco Ártica, No. de motor A400C128154, Chasis 9FBHSRAJNGM239788, clase de servicio público de propiedad del demandado DANIEL DAVILA SUCERQUIA C.C. 7.604.950, Oficiar a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SANTA MARTA.

OCTAVO: Oficiar por secretaria a las autoridades y/o particulares encargados de cumplir con las cautelas a través del correo electrónico institucional, esto en cumplimiento a las directrices recibidas a través del Acuerdo PCSJ20-11557 del Consejo Superior de la Judicatura y la Ley 2213 de 2022, con el propósito de prevenir, mitigar y disminuir el contagio del virus COVID-19.

NOVENO: Limitar preventivamente el embargo hasta la suma de SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON CINCO CENTAVOS M/L (\$68.779.486,5).

DECIMO: Notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.”

**SEGUNDO: Decretar** el embargo del vehículo de Placas HQL-572, marca Renault, línea Duster 4X4, clase Campero, modelo 2016, color Blanco Ártica, No. de motor A400C123782, Chasis 9FBHSRAJNGM968219, clase de servicio público de propiedad del demandado DANIEL DAVILA SUCERQUIA C.C. 7.604.950, Oficiar a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SANTA MARTA.

**TERCERO: Oficiar** por secretaria a las autoridades y/o particulares encargados de cumplir con las cautelas a través del correo electrónico institucional, esto en cumplimiento a las directrices recibidas a través del Acuerdo PCSJ20-11557 del Consejo Superior de la Judicatura y la Ley 2213 de 2022, con el propósito de prevenir, mitigar y disminuir el contagio del virus COVID-19.

**CUARTO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Proyectado por: BASL

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e2cb90daf95493678a842aa1a6cb81e09744ee01939bfa48acac47482678e8**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	47001405300520220050700	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	DISTRIBUCIONES Y LOGISTICAS GRAN SURTIDOR S.A.S.	NIT. 900.475.374.2
<b>DEMANDADO</b>	FUNDACIÓN SEMBRANDO FUTURO	NIT. 900094547-4

Viene al despacho el proceso de la referencia, para resolver de fondo la admisibilidad del mismo, luego de haber sido inadmitido a través de proveído del once (11) de octubre de 2022 proferido por este Juzgado.

Ahora bien, al revisar el expediente en digital y el correo institucional de este Despacho, se halla memorial de fecha 19 de octubre de 2022, en el cual se evidencia el aporte del poder en debida forma y incluyendo la forma en cómo y dónde se encuentra el título actualmente. No obstante, se observa que la demanda aunque fue inadmitida también para que la parte demandante sirviese aclarar la forma en cómo se están formulando los intereses moratorios y corrientes, en el escrito de subsanación no se evidencia un cambio sustancial en la pretensión, siendo que sigue estableciéndose el cobro de los intereses un mismo lapso de tiempo para ambos sin tener en cuenta que tanto interés corrientes como moratorios son excluyentes entre sí, no pudiendo cobrarse en transcurros de tiempo iguales, por tanto, no fue aclarada.

Visto lo anterior, al tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso, no queda otro camino que proceder a rechazar la demanda por no haberse subsanado en tiempo.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda ejecutiva de menor cuantía presentada por DISTRIBUCIONES Y LOGISTICAS GRAN SURTIDOR S.A.S. NIT. 900.475.374.2, según las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO: Proceder** por secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d787bdc5adc8c523cc6524b412adeb942c2989ce98ddbcf0c6b344f7393bcd11**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00310-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	EDIFICO MIRADOR DE LA BAHIA PH	NIT. 819004188-5
DEMANDADO	METROARQUITECTURA LTDA	NIT. 8300038057
	FABIO ARMANDO LOPEZ	CC. 79488693

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su inadmisión, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

- Explicar porque se pretende demandar al señor FABIO ARMANDO LÓPEZ, si el mismo n o aparece registrado como propietario del bien inmueble, así como tampoco aporta prueba alguna del dicho de que este es poseedor del bien inmueble con matricula inmobiliaria N° 080-65960.
- El certificado de tradición del inmueble con matricula inmobiliaria N° 080-65960 debe ser aportado con mes de 1 mes de expedición.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda ejecutiva, por lo analizado en precedencia

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Proyecto 01

Firmado Por:

**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa5befcc8c1a67846239b436960c843773a62d4192bf51982fb1ead60772e2a8**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47001405300520220056300	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	DEIVIS DE JESUS GUERRERO DURAN	CC. 1082883684
<b>DEMANDADO</b>	EDGAR GREGORIO TORRES PEROZO	CC. 12.551.059

Viene al despacho el proceso de la referencia, para resolver de fondo la admisibilidad del mismo, luego de haber sido inadmitido a través de proveído del once (13) de octubre de 2022 proferido por este Juzgado.

Ahora bien, al revisar el expediente en digital y el correo institucional de este Despacho, se halla memorial de fecha 19 de octubre de 2022 subsanando la demanda. No obstante, se observa que la demanda aunque fue inadmitida para que la parte demandante sirviese aclarar la forma en cómo se están formulando los intereses moratorios y corrientes, en el escrito de subsanación no se evidencia un cambio sustancial en la pretensión, dado que no se tiene claridad de las fechas en las que se pretende cobrar los intereses corrientes, se debe tener claridad que tanto los interés corrientes como moratorios son excluyentes entre sí, no pudiendo cobrarse en transcurros de tiempo iguales, por tanto, no fue aclarada.

Visto lo anterior, al tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso, no queda otro camino que proceder a rechazar la demanda por no haberse subsanado en debida forma.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de ejecutiva presentada por **DEIVIS DE JESUS GUERRERO DURAN** en contra de **EDGAR GREGORIO TORRES PEROZO**, por no haber subsanado en debida forma la demanda.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO: Proceder** por secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a73b239d9dc97982206beb2c38deae0a83c674ac45bdaedd63214edb3396fe4a**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA</b>	<b>DECLARATIVO REVINDICATORIO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00586-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	ROSARIO ELENA QUIÑONES MANJARREZ	CC. 57422252
<b>DEMANDADO</b>	ROSARIO HELENA MANJARREZ PACHECO	CC. 20267670
	HEREDEROS DE LA SEÑORA INES DOLORES PACHECO DE MANJARREZ.	

Procede el despacho a emitir primer pronunciamiento en la demanda verbal reivindicatoria presentada por ROSARIO ELENA QUIÑONES MANJARREZ contra ROSARIO HELENA MANJARREZ PACHECO Y HEREDEROS DE LA SEÑORA INES DOLORES PACHECO DE MANJARREZ.

Realizado el estudio sensorial consideramos inadmitir la demanda con el propósito que la parte actora:

1. Adjunte el certificado de avalúo catastral con vigencia del año 2022, al tenor de lo establecido en el art. 26 num. 3 del C.G.P, el cual se encuentra ilegible.
2. Al hacerse el estudio sensorial esta judicatura considera inadmitirla para que el poder se otorgue o en cumplimiento de lo referido en el artículo 74 del CGP, pues no cuenta con presentación personal, o por mensaje de datos con atención estricta de lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Al respecto y aunado a lo que se viene argumentando, entiende esta agencia según la norma antedicha, que lo que confiere el poder no es el documento adjunto al mensaje, sino el mensaje de datos propiamente dicho, que si bien puede entenderse integralmente con sus archivos adjuntos, lo cierto es que en dicho caso debe existir identidad entre los datos dispuestos en el cuerpo del mensaje y su adjunto, lo cual no acontece en esta oportunidad.

Al tiempo, se estima que si bien la Ley 2213 de 2022 terminó de ampliar la posibilidad consagrada en el mismo C.G.P. en sus últimos incisos del artículo 74, el mensaje de datos debe guardar cierta solemnidad en tanto especialidad del poder e identificación del otorgante.

3. El certificado de paz y salvo del impuesto predial se encuentra ilegible.
4. Explicar si la dama INES PACHECO FUENTES, es la misma INES PACHECO DE MANJARREZ y porque usa dos nombres para referirse a la misma persona.

REFERENCIA	DECLARATIVO REVINDICATORIO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00586-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	ROSARIO ELENA QUIÑONES MANJARREZ	CC. 57422252
DEMANDADO	ROSARIO HELENA MANJARREZ PACHECO	CC. 20267670
	HEREDEROS DE LA SEÑORA INES DOLORES PACHECO DE MANJARREZ.	

5. Se omitió aportar al plenario copia del registro civil de defunción de la tan mencionada INES DOLORES PACHECO DE MANAJRREZ.
6. Allegar certificado de tradición del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 080-8156, el mismo que debe aportarse con menos de 1 mes de expedición.
7. Asimismo, la parte demandante debe aportar prueba que acredite la calidad de propietaria de la dama ROSARIO ELENA QUIÑONES MANJARREZ establecido en el artículo 950 del Código Civil.
8. Allegar que sustente la manifestación realizada en los hechos octavos y décimo octavo del escrito demandatorio, tales como denuncia penal o fallo judicial al respecto.
9. Explicar al despacho que relación tienen los documentos encontrados a folios 7 a 9 del cuaderno de pruebas con la finalidad del presente proceso.
10. Aportar nuevamente la cedula de ciudadanía que se encuentra a folio 49 del cuaderno de pruebas, pues la misma se encuentra ilegible.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal atendiendo lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyecto 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66143040aa3561cec7d90a5541a572487931ffad60f176072c7693188bb3bdf0**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA	
<b>RADICADO</b>	470014053005202200644	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	NELSON MANJARRES MIRANDA	C.C 7.444.775
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER MAURICIO VERA GUTIERREZ	C.C 79.914.354
	ENRIQUE RAFAEL GUTIERREZ VALENCIA	C.C 12.550.070

**NELSON MANJARRES MIRANDA C.C. 7.444.775**, a través de apoderado ha interpuesto demanda ejecutiva de menor cuantía contra **JAVIER MAURICIO VERA GUTIERREZ C.C 79.914.354** y **ENRIQUE RAFAEL GUTIERREZ VALENCIA C.C 12.550.070**, con el propósito de lograr el pago de unas sumas de dinero contenida en el pagaré No. 01 con fecha de creación 3 de octubre de 2012.

Siendo que el titulo ejecutivo, fundamento de esta ejecución reúne los requisitos que informa el art. 468 del C.G.P., y 622, 709 del C. de Co., y la demanda los informados en el art. 82 y s.s. del C.G.P. en armonía con las normas procesales traídas por la ley 2213 de 2022, este despacho judicial librará orden de pago a favor del **NELSON MANJARRES MIRANDA C.C. 7.444.775**

Por lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar orden de pago por la vía ejecutiva singular de menor cuantía contra **JAVIER MAURICIO VERA GUTIERREZ C.C 79.914.354** y **ENRIQUE RAFAEL GUTIERREZ VALENCIA C.C 12.550.070**, y a favor de **NELSON MANJARRES MIRANDA C.C. 7.444.775**, por las siguientes sumas:

- 1.1. SESENTA MILLONES DE PESOS (\$ 60.000.000) M/CTE por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré No. 01 con fecha de creación 3 de octubre de 2012.
- 1.2. Por los intereses corrientes, sin exceder la máxima tasa legal, desde el 4 de octubre de 2022 hasta el 28 de diciembre de 2017.
- 1.3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma del capital a partir del 29 de diciembre de 2017 octubre de 2022, sin exceder la máxima tasa legal, hasta que se verifique el pago de la obligación.

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA	
RADICADO	470014053005202200644	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	NELSON MANJARRES MIRANDA	C.C 7.444.775
DEMANDADO	JAVIER MAURICIO VERA GUTIERREZ	C.C 79.914.354
	ENRIQUE RAFAEL GUTIERREZ VALENCIA	C.C 12.550.070

1.4. Por las costas y agencias en derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de ella y sus anexos, correr traslado a la demandada, por el término de diez (10) días, dentro del cual podrá proponer excepciones de mérito, de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** ORDENAR al demandado pagar la (s) suma (s) de dinero determinadas en el numeral primero, a favor de la ejecutante **NELSON MANJARRES MIRANDA C.C. 7.444.775** en el término de cinco días a partir de la notificación del presente auto.

**CUARTO:** Tener al abogado GUILLERMO DE LOS RÍOS BERMUDEZ como apoderado judicial y representante legal de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**QUINTO:** Ordenar a la parte ejecutante que custodie y asegure en debida forma el documento original que contiene el derecho crediticio perseguido base de esta ejecución, y deberá además estar presto a mostrarlo, exhibirlo o entregarlo cuando sea requerido por el despacho.

**SEXTO:** **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9c4244ada4278e7a246dd0661985b80991a76627eaac986c7ca58287d660f76**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00668-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	HUGO ARMANDO RODRIGUEZ	CC. 11254313
<b>DEMANDADO</b>	ANDERSON PADILLA CASTAÑEDA	CC. 1082855670

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encontró que la demanda carece del requisito exigido por el numeral 7º del artículo 82 y 206 del Código General del Proceso, ya que en ella no hizo el juramento estimatorio, siendo que se pretende el pago de frutos e indemnización.

Por otra parte, tenemos que el certificado de tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que fue adjuntado a la demanda, tiene más de un mes de expedidos.

Ahora bien, denota esta judicatura del relato de los hechos de la demanda, que la actual posesión del bien inmueble a reivindicar se encuentra en cabeza de personas que no están demandas en este proceso y no del señor ANDERSON PADILLA CASTAÑEDA, por lo que se hace necesario que indique o aclare tal situación al tenor del artículo 952 del Código Civil.

Finalmente, no aportó poder para actuar en el presente proceso.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda verbal reivindicatoria.

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO:** Notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f87c41dac7ec11eb04b8ca164a143e097563b8acbf29d1136c1bb72341cfd76c**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	EJECUTIVO	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00691-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	CRISTINA ISABEL MARTINEZ JARAMILLO	CC. 1.048.277.694
<b>DEMANDADO</b>	ANA KARINA CAICEDO MATURANA	CC. 1.123.202.314
	CENTRO COMERCIAL PLAZA TAYRONA	NIT. 901504265-7
	DIEGO FERNANDO BUSTOS GUTIERREZ	CC. 79.809.187

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ejecutiva presentada por CRISTINA ISABEL MARTINEZ JARAMILLO a través de apoderado judicial en contra de CENTRO COMERCIAL PLAZA TAYRONA, ANA KARINA CAICEDO MATURANA y DIEGO FERNANDO BUSTOS GUTIERREZ, quien con base en un acta de conciliación extrajudicial realizada ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena de fecha 29 de noviembre de 2021, adjuntada como título ejecutivo, solicita se libre orden de pago por la suma de \$86.000.000 más los intereses corrientes y moratorios.

CONSIDERACIONES:

El proceso ejecutivo como todo proceso se inicia con la demanda, a través de este se busca que de manera coactiva una persona cumpla una obligación la cual puede estar plasmada en un título valor o en cualquier documento que contenga una obligación clara, expresa y exigible que provenga del deudor, conforme lo preceptúa el art. 422 del C.G.P.

Entonces una vez impetrada la demanda ejecutiva, la cual siempre debe estar acompañada del documento que presta merito ejecutivo, el juez librara orden de pago si se trata de una suma de dinero o mandamiento ejecutivo, en el cual se ordena al demandado que cumpla la obligación.

Teniendo en cuenta que la base de la demanda ejecutiva que se pretende, es la existencia de un título ejecutivo en este caso un acta de conciliación extrajudicial realizada ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena, las cuales no tiene la constancia de ser la primera copia que presta merito ejecutivo; siendo este uno de los requisitos establecidos para tal efecto por la Ley 640 de 2001, en el segundo inciso del artículo 14 que a la letra dice:

*“Dentro de los tres (3) días siguientes al recibo del acta y sus antecedentes, el centro certificará en cada una de las actas la condición de conciliador inscrito, hará constar si se trata de las primeras copias que prestan mérito ejecutivo y las entregará a las partes. El centro sólo registrará las actas que cumplan con los requisitos formales establecidos en el artículo 1o. de esta ley.”*

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00691-00	
PORTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	CRISTINA ISABEL MARTINEZ JARAMILLO	CC. 1.048.277.694
DEMANDADO	ANA KARINA CAICEDO MATURANA	CC. 1.123.202.314
	CENTRO COMERCIAL PLAZA TAYRONA	NIT. 901504265-7
	DIEGO FERNANDO BUSTOS GUTIERREZ	CC. 79.809.187

Así las cosas y al no estar constituido el título ejecutivo se negará la orden de pago deprecada.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Negar la orden de pago deprecada por CRISTINA ISABEL MARTINEZ JARAMILLO a través de apoderado judicial en contra de CENTRO COMERCIAL PLAZA TAYRONA, ANA KARINA CAICEDO MATURANA y DIEGO FERNANDO BUSTOS GUTIERREZ, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** No hay lugar a disponer devolución de la demanda y anexos por cuanto el expediente fue allegado de manera virtual y se conformó una carpeta digital.

**TERCERO:** Archivar el expediente. En el aplicativo TYBA la secretaría realizará las anotaciones pertinentes respecto de su archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283883dda0e2c1e2ac68491d2d039a248a1986605263cc17e1b199198a11b62c**

Documento generado en 06/12/2022 02:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**