Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00736-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO | NIT. 805.017.300-1 |
| ***DEMANDADO*** | MAURA ALEJANDRA CABALLERO CASTAÑEDA | C.C. 1.082.856.650 |

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

El poder conferido no cumple ni con los requisitos del artículo 74 del C.G.P., pues no cuenta con nota de presentación personal, ni tampoco con los postulados de la Ley 2213 de 2022, pues pese a que se acompaña al libelo el correspondiente mensaje de datos, en este propiamente no se identifica que quien lo remite corresponda a la misma persona que figura en el archivo adjunto, esto es la Sr. FRANK WILSON GARCIA CASTELLANOS facultado para otorgar poderes especiales conforme al certificado de existencia y representación legal aportado, pues en dicho mensaje, aunque proviene de la cuenta de correo autorizada para la recepción de notificaciones judiciales, no figura ni siquiera antefirma de quien lo otorga, sin ser suficiente tal y como en el mensaje se anuncia, que el propio mensaje acredite su suscripción. Frente a ello, expone literalmente el artículo 5 de la prementada Ley:

> ***ARTÍCULO 5o. PODERES.*** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital****, con la sola antefirma****, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal oreconocimiento.*
> *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado quedeberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*
> *Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.* (Negrita fuera de texto)

Al respecto y aunado a lo que se viene argumentando, entiende esta agencia según la norma antedicha, que lo que confiere el poder no es el documento adjunto al mensaje, sino el mensaje de datos propiamente dicho, que si bien puede entenderse integralmente con sus archivos adjuntos, lo cierto es que en dicho caso debe existir identidad entre los datos dispuestos en el cuerpo del mensaje y su adjunto, lo cual no acontece en esta oportunidad.


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Al tiempo, se estima que si bien la Ley 2213 de 2022 terminó de ampliar la posibilidad consagrada en el mismo C.G.P. en sus últimos incisos del artículo 74, el mensaje de datos debe guardar cierta solemnidad en tanto especialidad del poder e identificación del otorgante.

Por último, la parte activa debe informar desde cuando se hace uso de la cláusula aceleratoria, de conformidad con lo establecido en el art. 431 inciso final del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

Proyecto 01



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de1aa6beaccbcb2346c0bef8aafee29f4bada5357de6e0b5f3480eecea078794**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00732-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO BBVA DE COLOMBIA S. A.. | NIT 860.003.020-1 |
| ***DEMANDADO*** | GIOVANNI ARLEY SANTA CARDONA | CC 10.013.871 |

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

El poder conferido no cumple ni con los requisitos del artículo 74 del C.G.P., Pues no cuenta con nota de presentación personal, ni tampoco con los postulados de la Ley 2213 de 2022.

Frente a ello, expone literalmente el artículo 5 de la presentada Ley:

> ***ARTÍCULO 5o. PODERES.*** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal oreconocimiento.*
> *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado quedeberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*
> ***Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*** **(Negrita fuera de texto)**

Al respecto y aunado a lo que se viene argumentando, entiende esta agencia según la norma antedicha, que el poder otorgado no fue remitido desde el correo de notificaciones electrónicas de la parte demandante.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00732-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO BBVA DE COLOMBIA S. A.. | NIT 860.003.020-1 |
| ***DEMANDADO*** | GIOVANNI ARLEY SANTA CARDONA | CC 10.013.871 |

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

*P: 01*



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31b18f183bae5db21d6ac26f35cb37680531eb28b48e8700a606957f24732d9b**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **VERBAL DECLARATIVO – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00730-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | ALVARO PEÑA | CC N° 79.736.459 |
| ***DEMANDADO*** | SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. | NIT N° 860.037.707-9 |

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su inadmisión, tiendo en cuenta las siguientes precisiones:

- De la misma manera no se da cuenta en la demanda del envío simultaneo de que trata el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal, por lo analizado en precedencia.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

Proyecto 01

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de3015c364568ab05c141b786d1af8a229900562200db5afbadd7193ecec92bf**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00719-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO BBVA DE COLOMBIA S. A.. | NIT 860.003.020-1 |
| ***DEMANDADO*** | GERSSON RAFAEL CELEDON PERTUZ | C.C. No. 84.451.068 |

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

El poder conferido no cumple ni con los requisitos del artículo 74 del C.G.P., Pues no cuenta con nota de presentación personal, ni tampoco con los postulados de la Ley 2213 de 2022.

Frente a ello, expone literalmente el artículo 5 de la presentada Ley:

> ***ARTÍCULO 5o. PODERES.*** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal oreconocimiento.*
> *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado quedeberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*
> ***Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*** **(Negrita fuera de texto)**

Al respecto y aunado a lo que se viene argumentando, entiende esta agencia según la norma antedicha, que el poder otorgado no fue remitido desde el correo de notificaciones electrónicas de la parte demandante.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00378-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO DE OCCIDENTE S.A. | NIT. 890.300.279-4 |
| ***DEMANDADO*** | JAYDER OROZCO MARTINEZ | C.C. No. 7.633.752 |

**JUEZA**

*P: 01*



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcb75d5a789fb6c9d69bbd967edaa694943699e0eb8af1086018c67a11dacf5c**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00710-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCOLOMBIA S.A. | NIT. 891.701.124-6 |
| ***DEMANDADO*** | JOSE ALEXANDER SANCHEZ PEREZ | CC 85.472.150 |

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- La parte demandante debe establecer las fechas por medio de las cuales se pretende cobrar los intereses corrientes, pues debe explicar y fijar de que fecha a que fecha se cobran los mismos.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Tener** a la aboagada **DEYANIRA PEÑA SUÁREZ** como apoderada judicial de la parte demandante, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder**.**

**CUARTO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd5ee11c43d89ef3286a6794020edf66ae659c17edcee59e1223772cc9768319**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2022-00673-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO DE BOGOTA S. A. | NIT 860.002.964-4 |
| ***DEMANDADO*** | FABIAN JOSE TORRES PALACIO | CC. 85464434 |

EL BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860.002.964, mediante escrito presentado a este juzgado a través del canal institucional informa la subrogación que ha realizado con FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG., en todos los derechos, acciones, privilegios, prendas en los términos de los artículos 1666, 1668 numeral 3º y 1670 inciso 1, 2361 y 2395 inciso 1 del C. Civil y demás normas concordantes arguyendo que esta entidad ha cancelado la suma de VEINTE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($20.953.857).

En consecuencia, manifiesta que operó por Ministerio de la Ley a favor del FNG. S.A, una subrogación legal en todos los derechos, acciones, privilegios, prendas e hipotecas del acreedor original contra el deudor principal.

Para resolver, es menester tener en cuenta que la subrogación consiste en la sustitución jurídica de una cosa por otra – subrogación real— o de una persona por otra – subrogación personal.

Se habla de subrogación personal cuando una persona remplaza a otra en uno o más derechos u obligaciones; dentro de este concepto hallamos el pago con subrogación, que consiste en la sustitución del acreedor por otra persona que paga por el deudor, o le proporciona a éste dinero destinados al pago y que él efectivamente emplea en tal destino.

Importa anotar, que el pago realizado con subrogación no extingue el vínculo obligatorio, como ocurre con el pago que hace directamente el deudor, sino que el acreedor desinteresado es sustituido en la titularidad del crédito por quien le hace el pago, sucesión esta que puede cumplirse con el consentimiento del acreedor, o aún contra la voluntad de este, por el sólo ministerio de la ley, en los eventos en que opera la subrogación legal.

La subrogación legal por pago, se trata de una institución excepcional y por lo tanto de interpretación restrictiva, es decir, que sólo opera en los casos en que la ley expresamente la consagra, el artículo 1668 del C.C., establece los casos en que opera la subrogación por ministerio de la ley así:

1.- Del acreedor que paga a otro acreedor de mejor derecho en razón de un privilegio o hipoteca.
2.- Del que habiendo comprado un inmueble, es obligado a pagar a los acreedores a quienes el inmueble está hipotecado.


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

3.- Del que paga una deuda a que se halla obligado solidaria o subsidiariamente.
4.- Del heredero beneficiario que paga con su propio dinero las deudas de la herencia.
5.- Del que paga una deuda ajena, consintiéndolo expresa o tácitamente el deudor.
6.- Del que ha prestado dinero al deudor para el pago, constando así en escritura pública del préstamo, y constando además en escritura pública del pago haberse satisfecho la deuda con el mismo dinero.

En nuestro caso, el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG., pagó la obligación contraída por el demandado FABIAN JOSE TORRES PALACIO CC. 85464434 la suma de VEINTE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($20.953.857). a la obligación respaldada con el pagaré No. 85464434 suma que fue recibida a entera satisfacción por la entidad ejecutante.

En este orden de ideas, nos encontramos frente a un caso de SUBROGACIÓN LEGAL, específicamente al pago con subrogación establecido en el art. 1668 núm. 3 del C.C.

Ahora bien, el artículo 1670 del C.C, preceptúa: “Si el acreedor ha sido solamente pagado en parte, podrá ejercer sus derechos relativamente a lo que se le reste debiendo, con preferencia al que sólo ha pagado una parte del crédito”.

De tal suerte, que tratándose del pago con subrogación, ésta opera también parcialmente, quien paga, solo adquiere la parte del crédito que ha satisfecho al acreedor, desde luego con todos sus accesorios, privilegios y garantías.

En este orden de ideas, como el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG., al realizar un pago parcial a la parte ejecutante El BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860.002.964, se convierte en acreedor de FABIAN JOSE TORRES PALACIO CC. 85464434, por ser consecuencia directa del pago con subrogación del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG, con todos los derechos, acciones y privilegios, prendas e hipotecas, así contra el deudor principal como contra cualquier tercero, obligados solidaria y subsidiariamente a la deuda.

Consecuentemente con lo anterior, se ordenará tener al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG, como acreedor dentro de este proceso, por la suma de VEINTE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($20.953.857) aplicado al pagaré No. 85464434, más los intereses que se generen en el transcurso del presente proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Tener** al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG., como acreedor del demandado, FABIAN JOSE TORRES PALACIO CC. 85464434, hasta concurrencia del crédito cancelado parcialmente, así: VEINTE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($20.953.857) aplicado al pagaré No. 85464434, más los intereses que se generen dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art.

9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P 01.

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c9ba4b840ed3a0b5755e2f48d638ae1f0ad7e75068e9970ecce198464d54702**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **VERBAL-RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO.** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2022-00488-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | IRIS MARLENE ANGEL ALFARO | CC. 32665510 |
| ***DEMANDADO*** | CONSTRUCTORA JIMENEZ S.A. | NIT. 891702877-8 |

Pasa al despacho el proceso de la referencia de acuerdo a lo resuelto por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Santa Marta el 17 de octubre de 2023, quien decidió lo siguiente:

> **PRIMERO: AMPARAR** los derechos fundamentales invocados dentro de la acción de tutela pretendida por IVANNA DAINETH TOUS FONTALVO, en calidad de apoderada judicial de la CONSTRUCTORA JIMÉNEZ S.A.- contra el JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
>
> **SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** todo lo actuado a partir de la sentencia de veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023), inclusive, proferida por el JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA, al interior del proceso de restitución de bien arrendado promovido por IRIS ÁNGEL ALFARO, contra CONSTRUCTORA JIMÉNEZ S.A., radicado en el juzgado accionado con el numero 2022-00488-00, en los términos de esta providencia.
>
> **TERCERO:** En consecuencia**,** deberá el juzgado accionado, dentro del término de CUARENTA Y OCHO (48) HORA siguientes a la notificación de esta decisión, rehacer el trámite procesal, respetando las garantías constitucionales protegidas, acorde con la jurisprudencia constitucional y la señalado en esta sentencia.
>
> **CUARTO:** En caso de no ser impugnado este fallo, se remitirá el expediente digital, siguiendo las instrucciones impartidas en Acuerdo PCSJA20-11594 del Consejo Superior de la Judicatura y su Circular CSDJ29, a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

En consecuencia, de lo anterior y dando cumplimiento a la orden de tutela antes relacionada, se dejarán sin efecto la sentencia de fecha 27 de marzo de 2023 y por tanto el auto de fecha 24 de mayo de 2023 a través del cual se concedió el recurso de apelación presentado; ordenando por secretaría informar al juzgado competente en su momento de la segunda instancia.

Por otra parte, se hace necesario seguir el decurso procesal en virtud del cumplimiento de la orden tutelar por lo que el despacho brindará la oportunidad a la parte pasiva con el fin de esclarecer o encontrar certeza frente a la existencia del contrato de arrendamiento celebrado,

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Dar cumplimiento** a la orden de tutela dada por el ***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA*** el 17 de octubre de 2023, en consecuencia, se deja sin efecto las providencias de fecha 27 de marzo de 2023 y 24 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** Escuchar a los demandados dentro de este proceso, por lo expuesto.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica como apoderado de la pasiva, conformada por la CONSTRUCTORA JIMENEZ S.A. al Dr. CÉSAR AUGUSTO CAMACHO ORTEGA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 72.261.372 de Barranquilla y portador de la Tarjeta

Profesional de Abogado No. 112740 del C.S.J.

**CUARTO:** Poner en conocimiento del ***JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA*** de lo aquí decidido y del fallo de tutela emitido por el ***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA*** de fecha 17 de octubre, por secretaria líbrense los oficios correspondientes.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente proveído, regrese al despacho para fijar fecha de la audiencia que trata el articulo 372 del CGP.

**SEXTO:** Poner en conocimiento al ***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA*** de la presente providencia emitida en virtud de la orden de tutela con fecha 17 de octubre de 2023.

**SEPTIMO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8198155a0d9dc82fd4183a118345d164de0b59896d899532f00647ebe9042ebe**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **SUCESION** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-009-2018-00115-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***CAUSANTE*** | EDITH ANTONIE REICH FRIEDRICHSEN (Q.E.P.D.) | NIT. 890.300.279-4 |
| ***SOLICITANTE*** | MADYERIS AGUIRRE ORTEGA | CC. 1.082.870.939 |

Viene al despacho el presente proceso por las solicitudes elevadas a través del correo electrónico institucional tendientes a que se acepte renuncia de poder conferido por la parte activa en el presente asunto.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, esta judicatura aceptará la renuncia de poder del abogado JAVIER ANTONIO MORA CANTILLO.

Por otra parte, se le reconocerá personería a la abogada MILENA ANDREA GIL OÑATE para que represente al INSTITUTO COLOMBIANO DEL BIENESTAR FAMILIAR – ICBF, conforme al poder otorgado.

Así las cosas, esta judicatura

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: Aceptar la renuncia de poder que hace el abogado JAVIER ANTONIO MORA CANTILLO, para continuar representando judicialmente a la parte demandante.

**SEGUNDO**: Tener a la abogada MILENA ANDREA GIL OÑATE para que represente al INSTITUTO COLOMBIANO DEL BIENESTAR FAMILIAR – ICBF, conforme al poder otorgado.

**TERCERO:** Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe9b47b077c4b95da71757a30e662fc05becbe433043ba01b1f57d6206a04ba5**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2022-00526-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | COASMEDAS | NIT 860014040-6 |
| ***DEMANDADO*** | RUBEN DARIO MORALES PEREZ | C.C 104420945 |

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para pronunciarse sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora en fecha 20 de septiembre de 2023.

Antecede a esta providencia que por providencia del 05 de mayo de 2023 se ordenó seguir adelante la ejecución por la suma seguir adelante la ejecución teniendo por capital la suma de TREINTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS DOS PESOS ($38.753.702) M/CTE y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS ($5.847.741) M/CTE, más los intereses moratorios desde que se hicieron exigibles hasta su pago total.

De cara al asunto, se tiene que el artículo 446 del C.G.P. dispone:

> *ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*
>
> *1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*
>
> *2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*
>
> *3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*
>
> *4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*
>
> *PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos*



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

*necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.*

Surtido el traslado por Secretaría se guardó silencio por la parte demandada.

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por las partes o la modifica; de acuerdo con la obligación objeto de ejecución y las normas que la regulan.

En aras de salvaguardar los principios superiores que rigen en el ordenamiento jurídico, con pleno reconocimiento de la legalidad a la que deben sujetarse las actuaciones que se produzcan en ejercicio de la función jurisdiccional[1], y con observancia del debido proceso, procede este Despacho Judicial a modificar de oficio de la liquidación del crédito por advertirse que en la liquidación allegada no fue efectuada en debida forma.

Se afirma lo anterior, como quiera que la parte activa realiza una liquidación sobre los intereses moratorios a un valor mayor al que realmente corresponde, pues se equivoca al comenzar a tazar los intereses moratorios desde marzo de 2022, siendo que en el mandamiento de pago librado el 12 de diciembre de 2022, se estableció que los intereses moratorios sobre el capital debían ser liquidados a partir del 05 de septiembre de 2022, situación que permite que se altere el cálculo realizado y por consiguiente se eleve el crédito aprobar.

Dicho lo anterior, procederá el despacho a liquidar en debida forma el crédito, según archivo Excel que acompaña esta providencia y que hace parte integral de ella y que se incorpora al expediente judicial electrónico para su consulta por las partes, arribando a los siguientes valores resumen con corte a la fecha propuesta por la actora en su liquidación, esto es 31 de julio de 2023:

| FORMULA LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Capital:** | **$ 38.753.702,00** |
| | | | | | | |
| **Resolución** | **Mes/Año** | **No. Dias** | **Inter Anual** | **Tasa Mora** | **Int. Mora Dia** | **Int. Mora Total** |
| 1126 | sep-22 | 25 | 23,50% | 2,94% | $ 37.946,33 | $ 948.658,33 |
| 1327 | oct-22 | 31 | 24,61% | 3,08% | $ 39.738,69 | $ 1.231.899,45 |
| 1537 | nov-22 | 30 | 25,78% | 3,22% | $ 41.627,93 | $ 1.248.838,05 |
| 1715 | dic-22 | 31 | 27,64% | 3,46% | $ 44.631,35 | $ 1.383.571,75 |
| | **Total Intereses Moratorios 2022** | | | | | **$ 4.812.967,58** |
| | | | | | | |
| **Resolución** | **Mes/Año** | **No. Dias** | **Inter Anual** | **Tasa Mora** | **Int. Mora Dia** | **Int. Mora Total** |
| 1968 | ene-23 | 30 | 28,84% | 3,61% | $ 46.569,03 | $ 1.397.070,96 |
| 0100 | feb-23 | 28 | 30% | 3,77% | $ 48.732,78 | $ 1.364.517,85 |
| 0236 | mar-23 | 31 | 30,84% | 3,86% | $ 49.798,51 | $ 1.543.753,72 |
| 0472 | abr-23 | 30 | 31,39% | 3,92% | $ 50.686,61 | $ 1.520.598,38 |
| 0606 | may-23 | 31 | 30,27% | 3,78% | $ 48.878,11 | $ 1.515.221,31 |
| 0706 | jun-23 | 30 | 29,76% | 3,72% | $ 48.054,59 | $ 1.441.637,71 |
| 0622 | jul-23 | 31 | 29,36% | 3,67% | $ 47.408,70 | $ 1.469.669,56 |
| | **Total Intereses Moratorios 2023** | | | | | **$ 10.252.469,49** |
| | | | | | | |
| | intereses corrientes | | | | | $ 5.847.741 |
| | Gran Total Intereses Moratorios | | | | | $ 15.065.437 |
| | Total Capital | | | | | $ 38.753.702 |
| | **Gran Total a PAGAR** | | | | | **$ 59.666.880** |

[1] Ley 270 de 1996.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Para un gran total de $59.666.880 suma en la que se fijará la liquidación del crédito con corte al 31 de julio de 2023, modificando de oficio la presentada por la parte ejecutante.

Por ello, este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Modificar** de oficio la liquidación del crédito presentada por la parte actora de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, en consideración a lo ya analizado, determinándola en CINCUENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS ($59.666.880), por concepto de capital, intereses corrientes y moratorios, estos últimos liquidados desde la presentación de la demanda y con corte al 31 de julio de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a0f336cb4bbbb090fd325029d8726f5b550129ff90c57673d5edde2e249d28**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2020-00338-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***SOLICITANTE*** | **BANCOLOMBIA S.A.** | **NIT. 890903938-8** |
| ***DEUDOR*** | **LEIDY CAROLINA JIMENEZ SANCHEZ** | **CC. 1098664841** |

En atención a la petición presentada por el apoderado de la parte activa y teniendo en cuenta que a la fecha de elaboración de la presente providencia no se ha recibido respuesta de la Policía Nacional Sección Automotores consideramos **requerirla por primera vez** para que en el término no mayor a cinco (5) días contados desde la notificación de esta decisión, nos informe que trámite se le impartió al Oficio No. 250 del 13 de mayo de 2022 mediante el cual se les puso en conocimiento la orden de inmovilización del vehículo automotor marca Kia, línea Picanto EX, Placa HQN132, modelo 2017, motor No. G4LAGP111459, CARROCERIA HATCH BACK, número de chasis KNABX512AHT403724, color Plata y cilindrada 1248 de propiedad de la demandada LEIDY CAROLINA JIMENEZ SANCHEZ.

Adviértasele a la Policía Nacional Sección Automotores que los jueces tienen poderes correccionales, entre ellos el que les da el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso, el cual establece que pueden sancionar con multas de hasta diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes a los empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les impartan en ejercicio de sus funciones, o demoren su ejecución. Todo esto con el fin de evitar la parálisis injustificada de los procesos judiciales.

Póngaseles en conocimiento además que toda persona natural o jurídica, de carácter público o privado, tiene la obligación de colaborar con la administración de justicia y que la correcta función jurisdiccional del Estado no puede depender de los trámites internos de las diferentes entidades cuya colaboración sea necesaria para poder hacer efectiva la actividad judicial

Por secretaría líbrese oficio transcribiendo esta decisión y remítase al canal institucional de la entidad requerida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

Pr02



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

| | | |
|---|---|---|
| *REFERENCIA* | EJECUTIVO | |
| *RADICADO* | 47-001-40-53-005-2020-00338-00 | |
| *PARTE* | *NOMBRE* | *IDENTIFICACIÓN* |
| *SOLICITANTE* | BANCOLOMBIA S.A. | NIT. 890903938-8 |
| *DEUDOR* | LEIDY CAROLINA JIMENEZ SANCHEZ | CC. 1098664841 |

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f9b28da41d57848c77091e671d9ea996fda0ef47a5103fe6395579dd3ca22ee**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2022-0533-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **EDIFICIO MIRADOR DE LA BAHIA P.H.** | **NIT. 819004188-5** |
| ***DEMANDADO*** | **METROARQUITECTURA LTDA** | **NIT. 830003805-7** |
| | **FABIO ARMANDO LOPEZ** | **CC. 79488693** |

Nuevamente entra al despacho el proceso de la referencia al mediar petición del extremo activo, una para que profiera auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

Revisado los últimos actos realizados por la activa para notificar a su contraparte, no hacemos reparos frente a la actuación desplegada frente a METROARQUITECTURA LTDA, no pudiendo predicar lo mismo respecto de la persona natural FABIO ARMANDO LOPEZ a quien se le denuncio como lugar para surtir la notificación un lugar físico, como lo es la Calle 14 No. 27-34 Edificio Mirador de la Bahía apartamento 304 de la ciudad de Santa Marta, por lo que reiteramos lo manifestado por esta judicatura en pronunciamiento del 8 de septiembre de 2023, en el que textualmente dijimos:.

“Con relación a la persona natural demandada, si bien hay una constancia de entrega expedido por la empresa de mensajería Servientrega, se recuerda que al momento de hacerse la notificación en la dirección física se deben agotar los dos pasos contemplados en los articulo 291 y 292 de la norma adjetiva, reglas que conservan pleno vigor.

Para esta judicatura resulta inaudito que después de después de haber transcurrido más de diez (10) años desde la expedición del Código General del Proceso, todavía un profesional del derecho no tenga claridad de la forma en que ha de surtirse el trámite para la notificación de la primera providencia cuando esta deba surtirse en la dirección física; si bien, con la pandemia de la Covid-19 se implementó la notificación electrónica a través del Decreto 806 de 2020 y que fueron recogidas por la Ley 2213 de 2022, esta disposición trae otra manera, complementaria de las reglas incorporadas en la norma adjetiva, no pudiéndose predicar que el procedimiento de que tratan los dos artículos previamente transcritos hayan perdido su vigor.”

Así las cosas, se **Requiere** a la parte demandante a fin de que cumpla con la carga de notificación a la parte demandada, FABIO ARMANDO LOPEZ del auto que libró orden de pago adiado 17 de marzo de 2023, para lo cual se le ordena que haga los dos pasos establecidos en el Código General del Proceso (1. Enviar el citatorio para la notificación personal –art. 291 y 2. En el evento en que el citado no concurra al Juzgado, remitir la

notificación por aviso -art. 292), todo debidamente sellado y cotejado, así como se hacía antes del año 2020, para ello se dispone se de cumplimiento a la diligencia antes mencionadas dentro de los treinta (30) días siguientes a esta decisión, so pena de declarar el desistimiento tácito. Durante el término antes señalado manténgase el expediente en secretaría a disposición de la parte interesada. Lo anterior de conformidad a lo estatuido en la Ley 1564 de 2012, art.317 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70bb25ad5261d077deb977607df0e23b9da2a669050c83001b74ee54ab44214c**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2021-00485-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** | **NIT. 899999284-4** |
| ***DEMANDADO*** | **KAREN PATRICIA MEDINA BARRIOS** | **CC. 22742045** |

En atención al memorial anterior y si bien, el proceso está terminado por el pago de las cuotas en mora conforme lo decidido en auto de fecha 20 de septiembre de 2022, en el plenario no ha prueba de la devolución de los documentos que sustentaron la demanda de cobro ejecutivo; pudiendo concluir que en este asunto hay actuaciones sin concluir; en razón de ello consideramos **Aceptar** la renuncia al poder que hace la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA y COVENANT BPO S.A.S., como apoderados según mandato conferido por la entidad GESTI S.A.S., quien a su vez actuaba como apoderada especial de la parte demandante, FONDO NACIONAL DE AHORO CARLOS LLERAS RESTREPO de conformidad con el inciso 4º, del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f2b25873997d856bae73b1e117562b2fe0f205ddf90b7554324a69d0792a34c**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:49 PM



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47001405300520220055900 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO DE BOGOTA S.A. | NIT. 860.002.964-4 |
| ***DEMANDADO*** | BRAYAN ESNEYDER VALERO RUBIO | |

El artículo 286 del C. G. del P. cita: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores* ***se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella****."* (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 11 de julio de 2023, en el que se ordenó seguir adelante la ejecución, pese a esto se incurrió en error enunciar al enunciar el tramite de la orden de pago dentro del presente proceso.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el Juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Y si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Ello también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.

Por ser procedente la solicitud de la activa, esta judicatura atendiendo las voces de la norma citada en precedencia, ordenará corregir lo solicitado, por lo anterior, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Corregir** el auto de fecha de la orden de pago de calendas 17 de octubre de 2023 en el numeral primero, librado en el presente proceso, el cual quedará así:

"PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en los términos del auto de fecha 19 de diciembre de 2022 por medio del cual se libró orden de pago en el asunto de la referencia y además del auto de fecha 25 de enero de 2023 donde se corrigió dicha providencia, por las consideraciones expuestas; el cual fue notificado el 12 de abril de 2023.

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2407948162eabf9804025d98762db774e65a7707007bc7466b1325a603d4dae2**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47001405300520230049100 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO BBVA COLOMBIA S.A. | NIT. 860.003.020-1 |
| ***DEMANDADO*** | JUAN ENRIQUE VALDIESO | CC. 85.460.722 |

El artículo 286 del C. G. del P. cita: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores* ***se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella****."* (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 02 de octubre de 2023, en el que se libra orden de pago, pese a esto se incurrió en error enunciar en letras el monto del capital insoluto y frente al reconocimiento de personería del apoderado de la parte ejecutante.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el Juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Y si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Ello también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.

Por ser procedente la solicitud de la activa, esta judicatura atendiendo las voces de la norma citada en precedencia, ordenará corregir lo solicitado, por lo anterior, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Corregir** el auto de fecha de la orden de pago de calendas 02 de octubre de 2023 en el numeral primero y cuarto, librado en el presente proceso, el cual quedará así:

"PRIMERO: Librar orden de pago por la vía ejecutiva singular de menor cuantía contra de JUAN ENRIQUE VALDIVIESO y a favor de BANCO BBVA COLOMBIA S. A. NIT N° 860.003.020-1, por las siguientes sumas: 1. Por el pagare único:
1.1. CIENTO DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/L ($102.941.376), por concepto de capital insoluto soportado en el pagaré mencionado.
1.2. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes al momento de efectuarse la respectiva liquidación del crédito, desde el día 11 de julio de 2023 hasta cuando se verifique su pago



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

total. 2. Más las costas del proceso.
(…) CUARTO: Tener SOLUCIONES FINANCIERAS Y JURÍDICAS INTERMEDIAR SAS "INTERMEDIAR" representada legalmente por CLAUDIA PATRICIA GOMEZ MARTINEZ como apoderada judicial de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del mandato conferido.
*(…)"*

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e4a472285262ea24ce7c89c38471e258fc0f9cbc42ba7c01a4e0f5f3eac8b68**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47001405300520220043800 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO DAVIVIENDA S.A. | NIT. 8600343137 |
| ***DEMANDADO*** | GESTION Y PROYECTOS RNG SAS | NIT. 900.471.966-4 |

El artículo 286 del C. G. del P. cita: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores* ***se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella****."* (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 17 de octubre de 2023, en el que se ordenó seguir adelante la ejecución, pese a esto se incurrió en error enunciar al enunciar el tramite de la orden de pago dentro del presente proceso.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el Juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Y si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Ello también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.

Por ser procedente la solicitud de la activa, esta judicatura atendiendo las voces de la norma citada en precedencia, ordenará corregir lo solicitado, por lo anterior, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Corregir** el auto de fecha de la orden de pago de calendas 17 de octubre de 2023 en el numeral segundo, librado en el presente proceso, el cual quedará así:

"SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución en los términos del auto de fecha 17 de noviembre de 2022 corregido a través de auto de fecha 30 de enero de 2023, por medio del cual se libró orden de pago en el asunto de la referencia, por las consideraciones expuestas."

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1e2461e9b568fc09e3d66875af7fd6144d016736dfa968d5bb1073c5d228d46**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47001405300720190051400 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO GNB SUDAMERIS SA | NIT. 860.050.750-1. |
| ***DEMANDADO*** | JAIRO MANOLO CHAVES MONTAGNO | CC. 19.105.854 |

El artículo 286 del C. G. del P. cita: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores* ***se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella****."* (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, se ordenará corregir el auto de fecha 02 de octubre de 2023, en el que se decretó la terminación del proceso, pese a esto se incurrió en error enunciar el motivo dado que se refiere que es por pago total de la obligación, cuando la causa real es el fallecimiento del único deudor.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el Juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Y si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Ello también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.

Por ser procedente la solicitud de la activa, esta judicatura atendiendo las voces de la norma citada en precedencia, ordenará corregir lo solicitado, por lo anterior, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Corregir** el auto de fecha de la orden de pago de calendas 02 de octubre de 2023 en el numeral primero, librado en el presente proceso, el cual quedará así:

> *"*PRIMERO: Declarar la terminación del presente trámite por fallecimiento del único deudor, sin sentencia…*"*

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-

11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a24cf7a5280ab848aa7b43cfb1caf754b95d20af510246bb7af3be43da31eca0**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00248-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **BANCOLOMBIA S.A.** | **NIT. 891701124-6** |
| ***DEMANDADO*** | **SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ** | **CC. 69028261** |

A través de reparto ordinario realizado el 12 de abril de 2023, nos llegó la demanda ejecutiva impetrada por BANCOLOMBIA S.A. contra SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ.

Al realizar el examen sensorial advirtió la judicatura que la demanda no reunía con las exigencias necesarias por lo que procedió a inadmitirla, subsanadas las irregularidades con auto de fecha 17 de julio de 2023, se libró la orden de pago en los siguientes términos:

> *PRIMERO: Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía contra de SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ CC 69.028.261, y a favor de BANCOLOMBIA S.A. con Nit. 890.903.938-8, por las siguientes sumas:*
> *1. Por el pagare N° 7810093995:*
> *1.1. VEINTIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/L ($28.455.887), por concepto de capital insoluto soportado en el pagaré mencionado.*
> *1.2. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes al momento de efectuarse la respectiva liquidación del crédito, desde el día 12 de abril de 2023 hasta cuando se verifique su pago total.*
> *2. Por el pagare N° 7790094139:*
> *2.1. CUARENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UNOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M.L., ($48.351.941) por concepto de capital insoluto soportado en el pagaré mencionado.*
> *2.2. Por los intereses corrientes causados desde el 18 de noviembre de 2022 hasta el 18 de marzo de 2023, los cuales deben ser liquidados al momento de presentar la liquidación del crédito.*
> *2.3. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes al momento de efectuarse la respectiva liquidación del crédito, desde el día 26 de diciembre de 2022 hasta cuando se verifique su pago total."*

En esa misma providencia se decretó el embargo y retención de los dineros depositado en cuentas corriente, de ahorro o que a cualquier título bancario posea la demandada SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ en entidades financieras y un rodante de placas KXU647.

Vencidas las etapas procesales y no habiendo irregularidad alguna que afecte lo actuado hasta este momento procedemos a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**:

El proceso ejecutivo persigue como finalidad específica y esencial garantizar a quien sea titular de derechos ciertos e indiscutibles contenidos en un título ejecutivo. Esta clase de procesos presupone la existencia de un documento escrito en el que consten obligaciones expresas, claras y exigibles, o por lo menos la presunción de tales requisitos; como sucede cuando la misma Ley faculta para adelantar ejecuciones, sin que se llenen los requisitos del artículo 468 del Código de General del Proceso.

Ahora bien, siempre que la demanda reúna los requisitos formales y se acompañe del documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará orden de pago por la vía ejecutiva, notificando al ejecutado directamente o por intermedio del Curador, puede proponer dentro del traslado, excepciones o simplemente guardar silencio.

Si el demandado opta por guardar silencio se dictará auto de seguir adelante la ejecución, la cual se notificará por estado y no es susceptible de recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso.

En el sub lite, la demandada recibió de manera electrónica del auto que libró orden de pago el 13 de junio de 2023, a través del canal virtual denunciado por la activa, esto es, solmiosan@gmail.com entendiéndose surtida el 16 de junio de 2023, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Transcurrido el término de ley para que la pasiva ejerciera el derecho a la defensa, guardó silencio, en razón de tal comportamiento se permite a esta judicatura proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución al tenor de la norma adjetiva en cita; por consiguiente,

El Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **Ordenar** seguir adelante la ejecución a favor de BANCOLOMBIA S.A. contra SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ por el capital pretendido más los intereses causados y por los que se causen hasta el pago total.

**SEGUNDO**: **Condenar** en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. Fíjense las agencias en derecho por valor de tres millones cien mil pesos ($3.100.000).

**TERCERO**: **Ordenar** que se practique la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

| | | |
|---|---|---|
| *REFERENCIA* | EJECUTIVO | |
| *RADICADO* | 47-001-40-53-005-2023-00248-00 | |
| *PARTE* | *NOMBRE* | *IDENTIFICACIÓN* |
| *DEMANDANTE* | BANCOLOMBIA S.A. | NIT. 891701124-6 |
| *DEMANDADO* | SOLIANI MILDRE OSPINA SANTACRUZ | CC. 69028261 |

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95dcb38257639338c776d5d43d5a67c2441fbdbe4c05e2e05a50c83478094e61**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00318-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** | **NIT. 860050750-1** |
| ***DEMANDADO*** | **GUILLERMO LEON QUINCHIA GARCIA** | **CC. 7629171** |

A través de reparto ordinario realizado el 10 de mayo de 2023, nos llegó la demanda ejecutiva impetrada por BANCO GNB SUDAMERIS S.A. contra GUILLERMO LEON QUINCHIA GARCIA.

Al realizar el examen sensorial advirtió la judicatura que la demanda no reunía con las exigencias necesarias por lo que procedió a inadmitirla, subsanadas las irregularidades con auto de fecha 24 de julio de 2023, se libró la orden de pago en los siguientes términos:

> *"PRIMERO: Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía contra de GUILLERMO LEÓN QUINCHIA GARCÍA CC 7.629.171, y a favor de BANCO GNB SUDAMERIS S.A. NIT. 860.050.750-1, por las siguientes sumas:*
> *1. Por el pagare N° 107280883:*
> *1.1. SESENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L ($64.944.436,00), por concepto de capital insoluto soportado en el pagaré mencionado.*
> *1.2. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes al momento de efectuarse la respectiva liquidación del crédito, desde el día 1° de abril de 2023 hasta cuando se verifique su pago total."*

En esa misma providencia se decretó el embargo y retención de los dineros depositado en cuentas corriente, de ahorro o que a cualquier título bancario posea el demandado *GUILLERMO LEÓN QUINCHIA GARCÍA* en entidades financieras y el salario como empleado del Departamento del Magdalena.

Vencidas las etapas procesales y no habiendo irregularidad alguna que afecte lo actuado hasta este momento procedemos a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**:

El proceso ejecutivo persigue como finalidad específica y esencial garantizar a quien sea titular de derechos ciertos e indiscutibles contenidos en un título ejecutivo. Esta clase de procesos presupone la existencia de un documento escrito en el que consten obligaciones expresas, claras y exigibles, o por lo menos la presunción de tales requisitos; como sucede cuando la misma Ley faculta para adelantar ejecuciones, sin que se llenen los requisitos del artículo 468 del Código de General del Proceso.

Ahora bien, siempre que la demanda reúna los requisitos formales y se acompañe del documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará orden de pago por la vía ejecutiva, notificando al ejecutado directamente o por intermedio del Curador, puede proponer dentro del traslado, excepciones o simplemente guardar silencio.

Si el demandado opta por guardar silencio se dictará auto de seguir adelante la ejecución, la cual se notificará por estado y no es susceptible de recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso.

En el sub lite, la demandada recibió de manera electrónica del auto que libró orden de pago el 13 de septiembre de 2023, a través del canal virtual denunciado por la activa, esto es, guilequingar@gmail.com entendiéndose surtida el 27 de octubre de 2023, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; se destaca que entre el 14 de septiembre de 2023 y el 22 del mismo mes y año, los términos se suspendieron por disposición de la Presidencia del Consejo superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA23-12089.

Transcurrido el término de ley para que la pasiva ejerciera el derecho a la defensa, guardó silencio, en razón de tal comportamiento se permite a esta judicatura proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución al tenor de la norma adjetiva en cita; por consiguiente,

El Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **Ordenar** seguir adelante la ejecución a favor de BANCO GNB SUDAMERIS S.A. contra GUILLERMO LEON QUINCHIA GARCIA por el capital pretendido más los intereses causados y por los que se causen hasta el pago total.

**SEGUNDO**: **Condenar** en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. Fíjense las agencias en derecho por valor de Dos millones seiscientos mil pesos ($2.600.000).

**TERCERO**: **Ordenar** que se practique la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090cd560a03480e2ce989ba722d2c31d0d971d6c9122a35bb4244804dc29601a**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **Verbal Declarativo-Posesorio** | |
| ***RADICADO*** | **47001405300520230030400** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **LUSAIDIS VILLAR POVEA** | **C.C. 1082911409** |
| ***DEMANDADO*** | **DOMINGO POVEA ROSADO**<br>**CESAR GAMEZ ESTRADA**<br>**PERSONAS INDETERMINADAS** | **C.C. 17.809.946**<br>**C.C. 85.462.111** |

Viene al despacho el proceso de referencia ante la solicitud realizada el 14 de junio del presente año por el abogado SIGIFREDO PALACIO OROZCO, en donde solicita se le reconozca poder para actuar como apoderado judicial de la señora YURANIS DEL PILAR VILLA POVEA al interior de este proceso, así mismo se tenga a la prenombrada como tercera afectada (heredera poseedora) en el trámite procedimental bajo estudio e interpone solicitud de nulidad.

Sobre el particular, encuentra este despacho que el escriturario reúne y se adapta a los lineamientos establecidos por el Estatuto Procedimental vigente, en lo que respecta al poder en forma física (nota de autenticación personal).

Ahora bien, al revisar el archivo digital renombrado como "08SolicitudReconocimientoPersoneria", observa esta agencia judicial que la señora YURANIS DEL PILAR VILLAR POVEA aparece en el acta de audiencia de inspección ocular como poseedora del bien objeto de la Litis, al igual que los señores FREDY ENRIQUE VILLAR POVEA y YOHAIRA PATRICIA VILLAR POVEA

Así las cosas, se procederá a tener a la señora YURANIS DEL PILAR VILLAR POVEA como litisconsorte necesario de la parte demandante, conforme a lo dicta el artículo 60 del CGP, y en ese mismo sentido, se ordenará a éste prenombrado extremo procesal, la integración a la Litis de los señores FREDY ENRIQUE VILLAR POVEA y YOHAIRA PATRICIA VILLAR POVEA, como destaca la norma ibídem.

Por otro lado, al revisar el plenario, se vislumbra que en calendas del 07 de septiembre de 2023 un usuario (gmexplosivos@gmail.com) por correo electrónico, se identifica como el demandado CESAR GAMEZ ESTRADA, y solicita que se le notifique del proceso en referencia, razón por la cual, se procede a remitírsele el link del expediente digital.

No obstante a lo anterior, itérese, que en la demanda no se indica dirección de correo electrónico alguna del demandado, pues se manifiesta desconocer bajo la gravedad de juramento, razón por la cual, previo a tenerse como debidamente notificado en forma personal, se procederá a requerir a la parte demandante, para que allegue al despacho la constancia de entrega y recibido por parte de la mensajería SERVIENTREGA en fecha del 17 de

agosto de la presente anualidad, y poder tener certeza del día en que se notificó a dicho extremo procesal, atendiendo a lo manifestado en correo antes indicado.

Destáquese, que, a través de memorial del 04 de octubre de 2023, el togado FRANCISCO AURELIO AGUDELO MORENO allega documento poder, con las características propias del artículo 74 del CGP, en donde solicita se le tenga como apoderado judicial del demandado DOMINGO POVEA ROSADO, resaltando que se entienda por notificado por conducta concluyente a su cliente y así mismo, procede a contestar la demanda, proponiendo excepciones de mérito.

Visto lo anterior, atendiendo que el documento reúne los requisitos del artículo 74 del CGP, y conforme a las indicaciones realizados por correo del 04 de octubre del presente año, téngase por notificado por conducta concluyente al señor DOMINGO POVEA ROSADO y se reconocerá personería jurídica para actuar al togado FRANCISCO AURELIO AGUDELO MORENO.

Finalmente, no se procederá a correr traslado de la nulidad impuesta por la ahora parte demandante YURANIS DEL PILAR VILLAR POVEA y de las excepciones de mérito propuestas por el extremo pasivo de la Litis, apoderado de DOMINGO POVEA ROSADO, hasta cuando no se allegue al expediente la constancia de notificación del demandado CESAR GAMEZ ESTRADA y la integración de todo el litisconsorte.

En atención a lo anterior, este despacho judicial,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Tener** a la señora YURANIS DEL PILAR VILLAR POVEA como parte demandante en este proceso, atendiendo a la figura del litisconsorte necesario, conforme a lo expuesto en la *ratio decidendi* de este proveído.

**SEGUNDO: Reconocer** al abogado SIGIFREDO PALACIO OROZCO como apoderado judicial de la señora YURANIS DEL PILAR VILLAR POVEA, con las mismas facultades conferidas en el mandato.

**TERCERO**: **Ordenar** a la demandante **LUSAIDIS VILLAR POVEA** y su apoderada judicial, integrar a la Litis a los señores FREDY ENRIQUE VILLAR POVEA y YOHAIRA PATRICIA VILLAR POVEA conforme a lo estipulado en el artículo 60 del CGP.

**CUARTO: Requerir** a la parte demandante, para que anexe al expediente digital, la constancia de entrega y recibido por parte de la mensajería SERVIENTREGA en fecha del 17 de agosto de la presente anualidad, respecto de la notificación del demandado DOMINGO POVEA ROSADO

**QUINTO: Reconocer** al abogado FRANCISCO AURELIO AGUDELO MORENO, como apoderado judicial del demandado DOMINGO POEVA ROSADO, con las mismas facultades conferidas en el mandato.

**SEXTO**: **Abstenerse** de correr traslado de la nulidad y de las excepciones de mérito, hasta que no se notifiquen a todos los sujetos procesales.

| | | |
|---|---|---|
| *REFERENCIA* | Verbal Declarativo-Posesorio | |
| *RADICADO* | 47001405300520230030400 | |
| *PARTE* | *NOMBRE* | *IDENTIFICACIÓN* |
| *DEMANDANTE* | LUSAIDIS VILLAR POVEA | C.C. 1082911409 |
| *DEMANDADO* | DOMINGO POVEA ROSADO<br>CESAR GAMEZ ESTRADA<br>PERSONAS INDETERMINADAS | C.C. 17.809.946<br>C.C. 85.462.111 |

**SÉPTIMO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acff9fb896128b9941ae27ed0f2ba4d4293af0c3b48c7354ff680a779dada91f**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2022-00707-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** | **NIT. 800144467-6** |
| ***DEMANDADO*** | **TUFITH ARTURO ATUNES CELEDON** | **CC. 85455393** |

A través de memorial presentado vía correo institucional se ha presentado memorial-poder otorgado a OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL" para que represente los intereses de la FIDUCIAIRA SCOTIABANK COLPATRIA S.A. quien actúa como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO FC – ADAMANTINE NPL.

De la revisión del expediente vemos que ante la falta de competencia atendiendo el factor territorial por el domicilio de la parte demandada, declarada con auto del 31 de octubre de 2022 por el Juzgado Veinticuatro (24) Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C., nos llegó el conocimiento de la demanda ejecutiva de la referencia, luego de hacer el estudio sensorial, esta judicatura con proveído del 11 de enero de 2023 la inadmitió y en virtud de que no fue subsanada, con providencia del 8 de marzo de 2023, resolvió su rechazo, decisiones que están debidamente ejecutoriada.

Luego vemos que el 12 de mayo de 2023, recibió la renuncia al poder de las abogadas TATIANA SANABRIA TOLOZA y LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN, a los poderes conferidos por parte de SYSTEMGROUP S.A.S. y más adelante, esto es, el 24 de mayo de 2023, observamos que la demandante confirió poder general a OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL" y posteriormente, hemos recibido memoriales de impulso sobre el reconocimiento de personería.

Teniendo en cuenta que para la época en que se presentaron tanto la renuncia al mandato como el nuevo otorgado por la parte ejecutante, el despacho había decretado el rechazo de la demanda, consideramos estarnos a lo allí resuelto, esto es, en la providencia del 8 de marzo de 2023 y por sustracción de materia nos abstendremos del reconocimiento de personería jurídica a lo abogado por cuanto no hay proceso que tramitar.

Finalmente, se ordena que por secretaría se de salida del sistema TYBA de la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e9945af7c5dad403ae1ca5ab8f7d54586ce4bd7edea3c37f4e2e8782298e023**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **VERBAL – ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00361-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** | **NIT. 900336004-7** |
| ***DEMANDADO*** | **CARMEN LUCENA SIERRA PALLARES** | **CC. 36530869** |

En vista que la abogada MARCELA PATRICIA NIÑO DE ARCOS informa, vía correo electrónico institucional de esta judicatura, que ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA, Representante Legal de la empresa PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S, quien a su vez es apoderada de la demandante, le sustituyó el poder, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**UNICO: Reconocer** personería para actuar a la abogada MARCELA PATRICIA NIÑO DE ARCOS identificada con cédula de ciudadanía N°1.102.839016 y T.P N° 278802 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución conferida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0acc6cf41673bf512a9692100119b2a9af088c6e2fd9c16e1f8f615fc791fce8**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2023-00721-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | ALBA MARINA RAMIREZ LONDOÑO | C.C. No.32.623.259 |
| ***DEMANDADO*** | LUIS CASTULO GOMEZ MATTOS<br>HEREDEROS INDETERMINADOS Y ETERMINADOS DE LA SEÑORA ROSARIO MATTOS DE GOMEZ (Q.E.P.D.) | CC. No. 72.225.466 |

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor y observando esta judicatura que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Admítase** la anterior demanda de RESTITUCIÓN DE BIEN ARRENDADO consistente en un inmueble ubicado en la Carrera 8 No. 1-59, sector Taganga de Santa Marta, se identifica con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 080-21313 de la oficina de instrumentos públicos de Santa Marta, Seguido por la señora ALBA MARINA RAMIREZ LONDOÑO, contra LUIS CASTULO GOMEZ MATTOS y HEREDEROS INDETERMINADOS Y ETERMINADOS de la señora ROSARIO MATTOS DE GOMEZ (Q.E.P.D.), por reunir los requisitos exigidos por el artículo 384 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: Córrase** traslado de la demanda al demandado LUIS CASTULO GOMEZ MATTOS, por el término de diez (10) días.

**TERCERO: Notificar** personalmente a los demandados por los trámites del artículo 290 a 293 del C. G. P., en consonancia con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 en las direcciones aportadas en la demanda.

**CUARTO: Emplazar** a los herederos determinados e indeterminados de la señora ROSARIO MATTOS DE GOMEZ (Q.E.P.D.), para el efecto, DESELE cumplimiento a lo establecido en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura que regula entre otros, el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO: Reconózcase** al togado JADER DE JESUS TRUJILLO NUÑEZ como apoderado judicial de la parte demandante.

**SEXTO: Procédase** secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la ley 2213 de 2022, y lo reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P01

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4a79424590db0f29584e1d5d1750430f0bd174cd3ad734305376d31c8c1ac8f**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** | |
| ***RADICADO*** | 47-001-40-53-005-2022-00096-00 | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | BANCO DE OCCIDENTE S.A. | NIT. 890.300.279-4 |
| ***DEMANDADO*** | SISLI PAOLA APREZA BENITEZ | C.C.# 57.466.775 |

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para pronunciarse sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora en fecha 14 de septiembre de 2023.

Antecede a esta providencia que por auto del 07 de septiembre de 2023 se ordenó seguir adelante la ejecución por el capital pretendido más los intereses causados y los que se siguieran causando hasta el pago, más la condena en costas.

De cara al asunto, se tiene que el artículo 446 del C.G.P. dispone:

> *ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*
>
> *1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*
>
> *2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*
>
> *3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*
>
> *4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*
>
> *PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.*

Surtido el traslado por Secretaría se guardó silencio por la parte demandada.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

En consecuencia, como la liquidación del crédito no fue objetada por las partes y que una vez revisada por esta agencia en ejercicio del respectivo control de legalidad, se tiene que la misma se ajusta a las prescripciones legales, la misma será aprobada.

Por ello, este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Aprobar** la liquidación del crédito presentada por la parte actora de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, equivalente a:

- Pagare N° 87020006588:

  SETENTA MILLONES CIENTO QUINCE MIL QUINIENTOS ONCE PESOS Y VEINTIDÓS CENTAVOS M/L ($70,115,511.22) por concepto de capital, intereses moratorios con corte al 15 de septiembre de 2023, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5dd20d2af8780f55f7ba7144144d8b9e1c7772797e4122e68e3200aa2dac7f3**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **PRUEBA EXTRAPROCESO – INSPECCION JUDICIAL CON EXHIBICION DE DOCUMENTOS** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00420-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***SOLICITANTE*** | **OMAR HUMBERTO GUTIERREZ OSPINO** | **CC. 12547190** |
| ***CONVOCADO*** | **COLEGIO GIMNASIO BOLIVARIANO** | **NIT.** |

En virtud de que la diligencia de prueba extra proceso fijada para el pretérito 25 de agosto a las 9:30 a.m., no se llevó a cabo y al mediar petición expresa de la parte interesada en el recaudo de la prueba se,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Señalar** el día **SIETE (07) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las NUEVE HORAS Y TREINTA MINUTOS (09:30 AM), para llevar a cabo la diligencia de exhibición de documentos como prueba extra proceso.

**Advertir** que, en el transcurso de la diligencia se llevará a cabo en la sede física de esta agencia judicial, ubicada en la calle 23 No. 5-63 oficina 318 del Edificio Juan Benavides Macea en la ciudad de Santa Marta y en ella la parte convocada deberá:

A) Exhibir los actos administrativos que den fe de la vinculación laboral del señor OMAR HUMBERTO GUTIERREZ OSPINO como docente del COLEGIO GIMNASIO BOLIVARIANO durante los años escolares 2003, 2004, 2005 y 2006.
B) Adjuntar el pago de las cotizaciones en pensión a la administradora de pensiones en Colombia durante los años 2003, 2004, 2005 y 2006.
C) Demostrar el salario recibido por el señor OMAR HUMBERTO GUTIERREZ OSPINO como docente del COLEGIO GIMNASIO BOLIVARIANO durante los años escolares 2003, 2004, 2005 y 2006.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto a quien debe comparecer por los trámites del artículo 290 a 293 del C. G. P. o de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en las direcciones aportadas en la solicitud.

**TERCERO**: Reconocer personería al abogado OSCAR ALBERTO ALVARADO HERNANDEZ como apoderado judicial de OMAR HUMBERTO GUTIERREZ OSPINO con las mismas facultades conferidas en el mandato.

**CUARTO**: Cumplida la actuación expídase copia a costas de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b48503c30a4f0ec7d796f1bce4a18dd0e14282108911dd75d06f1bb77dca176**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR FALLA MEDICA** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00729-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR** | **CC. 1128105477** |
| | **DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZCAINO** | **CC. 1082917206** |
| ***DEMANDADO*** | **FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S** | |
| | **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.** | |

Revisado el expediente digital se observa que KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR y DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZCAINO actuando en nombre propio y en calidad de representante de los menores JESHUAN JOSEF PEREZ ACOSTA, ABRHAN DAVID PEREZ ACOSTA e ISAIAS JOSUE PEREZ ACOSTA han activado el aparato judicial en contra de la FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S. y ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S.

Al hacerse el estudio sensorial esta judicatura y previo a aceptar la competencia para tramitar este asunto considera inadmitirla para que aclare el juramento estimatorio, ello por cuanto en el acápite “PETICIONES” solicitó que las accionadas sean condenadas civil y contractualmente responsables al pago de:

**DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZACAINO.....100 SMLV.**
**KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR.....100 SMLV.**
**JESHUAN JOSEF PEREZ ACOSTA.....100 SMLV.**
**AÑOS ABRAHAN DAVID PEREZ ACOSTA.....100 SMLV.**
**AÑOS ISAIAS JOSUE PEREZ ACOSTA.....100 SMLV.**

Y en el aparte “JURAMENTO ESTIMATORIO” indicó que se pretende el reconocimiento y pago de los perjuicios morales a favor de los demandantes, así:

Se pretende el reconocimiento y pago de los perjuicios morales a favor de los demandantes:

**Salario mínimo 2021**

**KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR.....908.526**
**DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZCAINO.....908.526**
**JESHUAN JOSEF PEREZ ACOSTA..... 908.526**
**AÑOS ABRAHAN DAVID PEREZ ACOSTA.....908.526**
**AÑOS ISAIAS JOSUE PEREZ ACOSTA.....908.526**

Por lo anterior el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda atendiendo lo considerado en precedencia.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

| | | |
|---|---|---|
| *REFERENCIA* | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR FALLA MEDICA | |
| *RADICADO* | 47-001-40-53-005-2023-00729-00 | |
| *PARTE* | *NOMBRE* | *IDENTIFICACIÓN* |
| *DEMANDANTE* | KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR | CC. 1128105477 |
| | DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZCAINO | CC. 1082917206 |
| *DEMANDADO* | FUNDACION CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S | |
| | ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD FAMISANAR S.A.S. | |

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Reconocer** personería jurídica al abogado ARTURO DAVID MERCADO GAMEZ como apoderado judicial de KENDRIS SAUDITH ACOSTA ALTAMAR y DEIVIS ENRIQUE PEREZ VIZCAINO actuando en nombre propio y en calidad de representante de los menores JESHUAN JOSEF PEREZ ACOSTA, ABRHAN DAVID PEREZ ACOSTA e ISAIAS JOSUE PEREZ ACOSTA, con las mismas facultades conferidas en el mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**
**Amanda Maritza Mendoza Julio**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d9adf97f331458100607d922f137933d72036cc49dffe1f1cad24ab48428a1a**
Documento generado en 16/11/2023 03:28:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | | |
|---|---|---|
| ***REFERENCIA*** | **MONITORIO** | |
| ***RADICADO*** | **47-001-40-53-005-2023-00758-00** | |
| ***PARTE*** | ***NOMBRE*** | ***IDENTIFICACIÓN*** |
| ***DEMANDANTE*** | **FAUSTO MARTINEZ GUARIN** | **CC. 1106482840** |
| ***DEMANDADO*** | **NSSR TRANSPORTE SEGURO 24/365 S.A.S.** | **NIT. 901208937-7** |

FAUSTO MARTINEZ GUARIN ha promovido proceso monitorio en contra de NSSR TRANSPORTE SEGURO 24/365 S.A.S.

El artículo 25 del Código General del Proceso, que cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, menor y mínima cuantía. En ese orden, las reglas de competencia contenidos en los artículos 17 a 20 ejúsdem nos enseñan que, la mínima cuantía -anterior a 40 SMLMV- corresponde a los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, ahora, si en el lugar existe Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerá de los asuntos de esta naturaleza y expresamente determinados en el parágrafo único del art. 17 citado; aquellos de menor cuantía -superior a 40 S.M.L.M.V. e inferior a 150 S.M.L.M.V.- son competencia de los Jueces Municipales y los de mayor cuantía -más de 150 SMLMV- serán de conocimiento de los Jueces Civiles del Circuito en primera y única instancia.

Para el caso sub examine, se advierte que este se trata de un proceso monitorio, el cual se rige por el artículo 419 del Código General Proceso, que al referirse a su procedencia, indica que se debe seguir por "*Quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de ese Capítulo*" por consiguiente, esta judicatura se declarara incompetente para avocar su conocimiento, y ordenará su remisión a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

Por lo anterior se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**: Rechazar de plano el presente proceso monitorio por carecer este despacho judicial de competencia para conocer de la misma atendiendo lo argumentado en precedencia.

**SEGUNDO**: Consecuentemente se ordena, que por secretaría se remita a la Oficina Judicial Sección Reparto para que haga la asignación entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Santa Marta, por ser competentes para conocer de este proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 20 núm. 1 en concordancia con el parágrafo del C.G.P



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

| | | |
|---|---|---|
| *REFERENCIA* | MONITORIO | |
| *RADICADO* | 47-001-40-53-005-2023-00758-00 | |
| *PARTE* | *NOMBRE* | *IDENTIFICACIÓN* |
| *DEMANDANTE* | FAUSTO MARTINEZ GUARIN | CC. 1106482840 |
| *DEMANDADO* | NSSR TRANSPORTE SEGURO 24/365 S.A.S. | NIT. 901208937-7 |

**TERCERO**: **Reconocer** personería jurídica al abogado ORLANDO BUITRAGO TORRES como apoderado judicial de FAUSTO MARTINEZ GUARIN en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**
**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Amanda Maritza Mendoza Julio**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **969669951241661d3fe44fca05b71105aa65f67a0f5b89117e228776c9fbca32**

Documento generado en 16/11/2023 03:28:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**