



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

SECRETARIA. SANTA MARTA, 09 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que el presente proceso llegó de la oficina de reparto. Provea

**CESAR ANDRES TERNERA MERCADO  
SECRETARIO**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00314-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	ROBERTO CARLOS CORREA MUÑOZ	CC N° 1081914934
<b>DEMANDADO</b>	FRANCISCO JAVIER SUARES FONTALVO	CC N° 1081917093

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- La parte demandante debe aclarar al despacho por que pretende el cobro de intereses moratorios a partir del 9 de enero de 2023 si establece en el hecho primero de la demanda que el plazo para el pago de la obligación era de 5 meses, contados a partir de la firma del título es decir el 9 de septiembre de 2023.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Tener** al abogado CARLOS MARIO ROJAS CENTENO como apoderado judicial de la parte demandante, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder.

**CUARTO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ff15df0c7057632c7e0a1ab4c3a118e861754a6c9dccf630b3986b07fe1c793**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

SECRETARIA. SANTA MARTA, 09 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que el presente proceso llegó de la oficina de reparto. Provea

**CESAR ANDRES TERNERA MERCADO  
SECRETARIO**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00311-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JOSE FERNANDO RIASCOS CAMPO	CC. 12629671
<b>DEMANDADO</b>	NANCY CAMPO DE RIASCOS	CC. 36522658

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- Para que acredite el envío de la demanda y sus anexos a la demandada, al tenor de lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 de 2020.
- Por otra parte, respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia y la consecuente gestión virtual, se permite su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; iii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2° art. 245 del C.G.P.).

Por último, no se cumplió con lo pretendido por el numeral 9 del artículo 82 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00311-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JOSE FERNANDO RIASCOS CAMPO	
<b>DEMANDADO</b>	NANCY CAMPO DE RIASCOS	

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Proyecto 01

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e719b897e61472dab9e39e7f351a75825dec89d20a6d9a566d6805ef5e746fa4**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL- PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA OBLIGACIÓN DE MUTUO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00301-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JOSÉ BENJAMÍN RUIZ VARÓN	CC N° 4.976.118
<b>DEMANDADO</b>	CORPORACIÓN GRANCOLOMBIA DE AHORRO Y VIVIENDA GRANAHORRAR BANCO BBVA COLOMBIA S. A.	Nit 8600341338 Nit 860.003.020-1

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura inadmitirá la presente demanda por las siguientes razones:

- Explicar al despacho si lo acontecido en el presente proceso las razones por las cuales se extinguió la obligación soportada en la escritura pública Escritura Publica No. 1033 de fecha 5 de abril de 1995, sobre los mismos inmuebles apartamento 12c de No de matrícula inmobiliaria 080-65172 y parqueadero 97 No de matrícula inmobiliaria 080-65087 ubicados en la propiedad horizontal torres universal dos.
- No encuentra en el expediente el avalúo catastral del bien inmueble, y siendo este un requisito para la determinación de la cuantía en el presente proceso, de conformidad a lo estipulado en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.

Los siguientes documentos deben ser aportados como un término inferior de expedición menos de 1 mes:

- Certificado de tradición del bien inmueble objeto del presente proceso.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva ordinaria de dominio.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Tener** al abogado JUAN MIGUEL PRADA RIVERA como apoderado judicial de la parte demandante, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder.

**CUARTO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL- PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA OBLIGACIÓN DE MUTUO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00301-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JOSÉ BENJAMÍN RUIZ VARÓN	CC N° 4.976.118
<b>DEMANDADO</b>	CORPORACIÓN GRANCOLOMBIA DE AHORRO Y VIVIENDA GRANAHORRAR BANCO BBVA COLOMBIA S. A.	Nit 8600341338 Nit 860.003.020-1

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZ**

Proyectado por: BASL

Firmado Por:  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af80b5307dc0e28c650ac29b3adbdf758893b45e75dd93b80040a9a649b1272**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL DECLARATIVO – PERTENENCIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00295-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS CARLOS CAMPO CARDENAS	CC N° 4.976.118
<b>DEMANDADO</b>	PEDRO RAMON CARDENAS PERSONAS INDETERMINADAS	CC N°

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura inadmitirá la presente demanda por las siguientes razones:

No se cumplió con lo establecido en el numeral 5 del Artículo 375 del Código General del Proceso: *“Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella.”* En el presente asunto no se dirige la demanda contra todos los que figuran como titulares del derecho real del inmueble objeto de usucapión.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva ordinaria de dominio.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado por: BASL

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6b1d0196700a5f7938e392ca0f58a15aa6a46ef947749e4e500227253dfeacf**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

SECRETARIA. SANTA MARTA, 09 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que el presente proceso llegó de la oficina de reparto. Provea

**CESAR ANDRES TERNERA MERCADO  
SECRETARIO**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00292-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.	NIT. 891.701.124-6
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO DAVID BETTER FUENTES	CC 1.082.902.895

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- No se aportó poder para actuar de acuerdo al numeral 1° del artículo 84 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZ**

Proyecto 01

Firmado Por:

**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0dd0481ed0daa04cfdc87036d09c1a52ebbabf67b8eae02cb912e8b7df9b41a**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

SECRETARIA. SANTA MARTA, 09 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que el presente proceso llegó de la oficina de reparto. Provea

**CESAR ANDRES TERNERA MERCADO  
SECRETARIO**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00289-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	FINANCIERA JURISCOOP S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	NIT.900.688.066-3
<b>DEMANDADO</b>	IROMALDI MIER PEÑA	CC 36.561.379

Realizado el estudio sensorial al libelo genitor consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

El poder conferido no cumple ni con los requisitos del artículo 74 del C.G.P., pues no cuenta con nota de presentación personal, ni tampoco con los postulados de la Ley 2213 de 2022, pues pese a que se acompaña al libelo el correspondiente mensaje de datos, en este propiamente no se identifica que quien lo remite corresponda a la misma persona que figura en el archivo adjunto, esto es el Sr. CESAR FERNANDO SUAREZ CADENA facultada para otorgar poderes especiales conforme al certificado de existencia y representación legal aportado, pues en dicho mensaje, aunque proviene de la cuenta de correo autorizada para la recepción de notificaciones judiciales, no figura ni siquiera antefirma de quien lo otorga, sin ser suficiente tal y como en el mensaje se anuncia, que el propio mensaje acredite su suscripción. Frente a ello, expone literalmente el artículo 5 de la prementada Ley:

**“ARTÍCULO 5o. PODERES.** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales. (Negrita fuera de texto)”*

Al respecto y aunado a lo que se viene argumentando, entiende esta agencia según la norma antedicha, que lo que confiere el poder no es el documento adjunto al mensaje, sino el mensaje de datos propiamente dicho, que si bien puede entenderse integralmente con sus archivos adjuntos, lo cierto es que en dicho caso debe existir identidad entre los datos dispuestos en el cuerpo del mensaje y su adjunto, lo cual no acontece en esta oportunidad.

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00289-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	FINANCIERA JURISCOOP S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	NIT.900.688.066-3
<b>DEMANDADO</b>	IROMALDI MIER PEÑA	CC 36.561.379

Al tiempo, se estima que si bien la Ley 2213 de 2022 terminó de ampliar la posibilidad consagrada en el mismo C.G.P. en sus últimos incisos del artículo 74, el mensaje de datos debe guardar cierta solemnidad en tanto especialidad del poder e identificación del otorgante.

Por último, la parte activa debe informar desde cuando se hace uso de la cláusula aceleratoria, de conformidad con lo establecido en el art. 431 inciso final del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de ejecutivo, por lo expuesto.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

P 01

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f608c971e74db390439dd7cfc9f3b58c42dde24048efdc6508a03227cf652d42**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL – RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00488-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	IRIS MARLENE ANGEL ALFARO	CC. 32665510
<b>DEMANDADO</b>	CONSTRUCTORA JIMENEZ S.A.	NIT. 891702877-8

En fecha 27 de marzo de 2023 este despacho profirió sentencia escrita en el proceso referenciado anteriormente.

El apoderado judicial de la parte demandada interpone recurso de apelación contra dicha providencia en la oportunidad de que trata el art. 322 num. 3 inc. 2 ibídem, que a la letra dice:

*“Cuando se apele una sentencia, el apelante al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versa la sustentación que hará ante el superior.”.*

Así las cosas, se concederá la alzada en el efecto Suspensivo, al tenor de los establecido en el art. 323 inc. 1 de la norma abjetiva.

Conforme a lo expuesto el Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada en el efecto suspensivo, al tenor de lo dispuesto en el art. 323 inc. 1 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Realizar el reparto correspondiente entre los Jueces Civiles del Circuito de esta Ciudad por el sistema TYBA, cumplido lo anterior, por secretaría remítase el expediente digitalizado.

**TERCERO:** Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2911cd5a0481933fac9015e6227e2136a5a8454b90011f3d4a465d531fae49b**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00122-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	NIT. 860.050.750-1
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO	C.C. # 1.052.942.944.

Viene al despacho el proceso de la referencia, en atención a las solicitudes realizadas el 05 de diciembre de 2022 y 22 de febrero de 2023, a través de correo electrónico por parte del letrado judicial de la parte demandante, en donde solicita se siga adelante con la ejecución.

Ahora bien, es necesario indicar que la parte demandante en el acápite de notificaciones plasmó que desconoce la dirección electrónica del demandado, y al analizar los memoriales de notificación la misma, fue enviada al correo electrónico [juan.rivera2944@correo.policia.gov.co](mailto:juan.rivera2944@correo.policia.gov.co), dejando de lado que dicha dirección no está reconocida en el presente proceso.

Para el estudio de tal solicitud, es procedente analizar si en efecto se realizó correctamente la notificación al demandado, y si hubo o no contestación alguna. En ese orden de ideas, de la revisión del expediente digital vemos que en el escrito de la demanda se denunció como lugar para surtir la notificación del demandado los siguientes:

Se informa que el aquí demandado **JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO** tiene su domicilio en la ciudad de BOGOTÁ, recibirá notificaciones en la **CALLE 7 N° 36-32** en **SANTA MARTA** y bajo gravedad de juramento informo que desconozco si el aquí demandado posee correo electrónico.

Posteriormente el ejecutante manifiesta que ha surtido la notificación en la dirección electrónica [juan.rivera2944@correo.policia.gov.co](mailto:juan.rivera2944@correo.policia.gov.co), siendo recibida el 18 de mayo de 2022.

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00122-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	NIT. 860.050.750-1
DEMANDADO	JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO	C.C. # 1.052.942.944.

**e-entrega**  
Acta de envío y entrega de correo electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado por encargo de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA SA** identificado(a) con NIT **830059718** el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

**Resumen del mensaje**

Id Mensaje	270283
Emisor	angie.valbuena287@aecea.co (notificacionesjudiciales@aecea.co)
Destinatario	j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co - JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA MARTA – MAGDALENA.
Asunto	APORTO NOTIFICACION / JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO/ C. C 1052942944/ GNB SUDAMERIS
Fecha Envío	2022-07-13 15:34
Estado Actual	El destinatario abrió la notificación

**Trazabilidad de notificación electrónica**

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022 /07/13 15:38:03	<b>Tiempo de firmado:</b> Jul 13 20:38:03 2022 GMT <b>Política:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022 /07/13 15:38:45	Jul 13 15:38:06 cl-t205-282cl postfix/smtp[5183]: 321E4124879C: to=<j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, relay=cendoj-ramajudicial-ε mail.protection.outlook.com[104.47.51.110]:25, delay=2.8, delays=0.13/0.14, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <8eb26eb155cb3951bcb2b0aeb4df35f8ea0caca208821d0dba130d03e4c; entrega.co> [InternalId=1962800065754, Hostname=DM6PR01MB5436.p exchangelabs.com] 28941 bytes in 0.328, 86.146 KB/sec Queued mail for
El destinatario abrió la notificación	2022 /07/13 16:41:17	<b>Dirección IP:</b> 190.217.19.156 <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/103.0.0.0 Safari/537.36

En este orden de ideas, sería seguir con el trámite del presente proceso, no obstante, no se puede continuar con la actuación respectiva teniendo en cuenta que el artículo 292 del Código General del Proceso señala:

*“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.*

*(...)”*

Reglón siguiente es prudente traer a colación el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que reza lo siguiente:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias*

REFERENCIA	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00122-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	NIT. 860.050.750-1
DEMANDADO	JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO	C.C. # 1.052.942.944.

*correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”*

Además, se tiene que el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 reza lo siguiente:

*“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”*

De las normas antes en cita, se debe de resaltar que se exige como uno de los requisitos que se acompañe copia informal de la providencia – en este caso del auto que libra orden de pago – el cual debe ser anexado debidamente cotejado por parte de la empresa de mensajería situación que no sucede en el presente caso pues en el formato allegado al plenario no se avizora que se haya enviado copia informal del auto que se notifica, pues la misma no fue debidamente cotejada por la empresa de mensajería de acuerdo a lo requerido por norma traída a colación con anterioridad.

Aunado a lo anterior, de los anexos de la demanda no se haya documento que lo soporte; no obstante, y en aras de dar aplicación el principio de economía procesal y salvaguardar el derecho de acceso a la administración de justicia, se insta al demandante para que dentro los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, proceder a la notificación de la demanda por medio de la dirección física consignada dentro de la misma, so pena de declarar el desistimiento tácito.

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2022-00122-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	NIT. 860.050.750-1
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS RIVERA LASCARRO	C.C. # 1.052.942.944.

Durante el término señalado con anterioridad, manténgase el expediente a disposición de la parte interesada. Lo anterior de conformidad a lo estatuido en la Ley 1564 de 2012, art.317 del Código General del Proceso.

**Notificar** esta providencia por estado electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

*Proyectado: 01*

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2b7124bdbe5b9f268037eeae87d5ae82500800a7f482aced64c71db713311b**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

SECRETARIA. SANTA MARTA, 09 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que se resolvió recurso de apelación por parte del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Santa Marta. Provea

**CESAR ANDRES TERNERA MERCADO  
SECRETARIO**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO VERBAL</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2016-00604-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	YENNY GRAJALES FERNANDEZ CLARIBEL GRAJALES CUELLAR.	
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE CESAR GRANADOS LINERO PERSONAS INDETERMINADAS.	

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el art. 329 inc. 1 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** con lo ordenado por el Juzgado tercero Civil del Circuito de Santa Marta, mediante providencia de fecha 10 de abril de 2023.

**SEGUNDO:** Por secretaria, por secretaría désele cumplimiento a lo establecido en el inciso 5º. Y 6º. del artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º. del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administración del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**TERCERO:** Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a08b933e3f6034349902f4959d7d113fb56783f3c3d291a9105e88503717ef1a**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL- PERTENENCIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2019-00165-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	FADDA MARIA JALAF BUELVAS	NIT. No 860.002.183-9
<b>DEMANDADO</b>	DAVID GUSTAVO RANGEL JALAF (Q.E.P.D.) PERSONAS INDETERMINADAS	CC. 85.453.587

De acuerdo a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante y acorde a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 10 del artículo 372 del C.G.P., se procederá a fijar fecha para la práctica de la inspección judicial.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Fijar** como fecha para la práctica de la inspección judicial presencial, el día 20 de junio de 2023 a partir de las 10:00 a.m., misma que iniciara en las instalaciones de esta agencia judicial, para luego realizar el desplazamiento hacia el respectivo inmueble.

**SEGUNDO: Prevenir** que su inasistencia dará lugar a la sanción procesal contenida en el artículo 205 y 372 regla 4ª. Del Código General del Proceso.

**TERCERO: Imponer** a la parte demandante la carga de proveer transporte independiente para esta funcionaria y el empleado judicial que acompañará la diligencia.

**CUARTO: Notificar** esta providencia por estado a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Proyectado por: 01

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34703e800b6ee1265127f54c882d2844e3d668ac33075bc1a303da2f7e2939b3**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2021-00534-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO DE BOGOTA S.A.</b>	<b>NIT. 860002964-4</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ANGELINA HERNANDEZ PEREZ</b>	<b>CC. 36640239</b>

En memorial precedente la apoderada de la parte activa solicita se complemente el auto de fecha 30 de septiembre de 2022 mediante el cual se aceptó la subrogación del Banco de Bogotá S.A. a favor de Fondo Nacional de Garantías, toda vez que en la citada providencia se anotó que esta última canceló a la primera la cantidad de VEINTIDÓS MILLONES NOVECIENTOS DIECISÉIS SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$22.916.667), a la obligación contraída por la señora ANGELINA HERNANDEZ PEREZ, sin anotar la palabra “MIL” entre las expresiones “DIECISÉIS” y “SEISCIENTOS”

Teniendo en cuenta lo anterior, esta judicatura considera dar aplicación a lo establecido en el art. 285 inc. 1 y 2 del C.G.P. que nos enseña:

*“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.”*

Así las cosas, y estando dentro de la oportunidad procesal se **aclara** que el FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS canceló al BANCO DE BOGOTÁ por la obligación contraída por la señora ANGELINA HERNANDEZ PEREZ la suma de VEINTIDÓS MILLONES NOVECIENTOS DIECISÉIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$22.916.667).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fbc2225867e703d5bfed95ef79b09004133e69e787169adcaf836d337eb8d9e**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2022-00080-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO POPULAR S.A.</b>	<b>NIT. 860007738-9</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARINA ROSA MENDOZA SOLANO</b>	<b>CC. 51644544</b>

A través de reparto ordinario realizado el 10 de febrero de 2022, nos llegó la demanda ejecutiva impetrada por la sociedad BANCO POPULAR S.A. contra MARINA ROSA MENDOZA SOLANO.

Al realizar el examen sensorial advirtió la judicatura que la demanda no reunía con las exigencias necesarias de ahí que el 20 de mayo de 2022 se procediera con la inadmisión, luego, el 24 de agosto de 2022 se emitió auto rechazando la demanda por no haberse subsanado; contra esta decisión, la activa presentó los medios de impugnación, los cuales surtidos los traslados de ley fueron desatados con auto del 25 de enero de 2023, mediante el cual se procedió con la revocatoria de la providencia del 24 de agosto de 2022 y en el mismo pronunciamiento se emitió la orden de pago, posteriormente corregida con el proveído del 30 de enero de 2023, en los siguientes términos:

*“SEGUNDO: Librar orden de pago por la vía ejecutiva singular de menor cuantía contra de MARINA MENDOZA SOLANO CC. N° 51.654.544, y a favor de BANCO POPULAR S. A. NIT N° 860.007.738-9., por las siguientes sumas:*

- 1.1. CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES CIENTO TREINTA MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/L (\$136.130.758), por concepto de capital insoluto soportado en el pagaré N° 40003440002358.*
- 1.2. OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$8.575.799), por concepto de intereses corrientes causados desde el 05 de julio de 2021 hasta el 05 de febrero de 2022.*
- 1.3. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior vigentes al momento de efectuarse la respectiva liquidación del crédito, desde el día 05 de marzo de 2022 hasta cuando se verifique su pago total.*
- 1.4. Más las costas del proceso”*

En el auto del 25 de enero de 2023 se decretó el embargo y retención de dineros que llegare a tener la demandada en distintas entidades financieras.

Vencidas las etapas procesales y no habiendo irregularidad alguna que afecte lo actuado hasta este momento procedemos a resolver previas las siguientes,

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00080-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO POPULAR S.A.	NIT. 860007738-9
DEMANDADO	MARINA ROSA MENDOZA SOLANO	CC. 51644544

### CONSIDERACIONES:

El proceso ejecutivo persigue como finalidad específica y esencial garantizar a quien sea titular de derechos ciertos e indiscutibles contenidos en un título ejecutivo. Esta clase de procesos presupone la existencia de un documento escrito en el que consten obligaciones expresas, claras y exigibles, o por lo menos la presunción de tales requisitos; como sucede cuando la misma Ley faculta para adelantar ejecuciones, sin que se llenen los requisitos del artículo 468 del Código de General del Proceso.

Ahora bien, siempre que la demanda reúna los requisitos formales y se acompañe del documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará orden de pago por la vía ejecutiva, notificando al ejecutado directamente o por intermedio del Curador, puede proponer dentro del traslado, excepciones o simplemente guardar silencio.

Si el demandado opta por guardar silencio se dictará auto de seguir adelante la ejecución, la cual se notificará por estado y no es susceptible de recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso.

En el sub lite, la demandada recibió de manera electrónica del auto que libró orden de pago el 6 de febrero de 2023, a través del canal virtual denunciado por la activa en el libelo genitor, esto es, marinarosa0722@hotmail.com entendiéndose surtida el 8 de febrero de 2023, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Transcurrido el término de ley para que la pasiva ejerciera el derecho a la defensa, guardó silencio, en razón de tal comportamiento se permite a esta judicatura proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución al tenor de la norma adjetiva en cita; por consiguiente,

El Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: Ordenar** seguir adelante la ejecución a favor de BANCO POPULAR S.A. contra MARINA ROSA MENDOZA SOLANO por el capital pretendido más los intereses causados y por los que se causen hasta el pago total.

**SEGUNDO: Condenar** en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. Fíjense las agencias en derecho por valor de cinco millones setecientos noventa mil pesos (\$5.790.000).

**TERCERO: Ordenar** que se practique la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00080-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO POPULAR S.A.	NIT. 860007738-9
DEMANDADO	MARINA ROSA MENDOZA SOLANO	CC. 51644544

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef6f65efd821a76c4aa8282c186e1335b8f9a8c9a7c831f7c02b0be8e7dacd3a**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2021-00341-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COEDUMAG</b>	<b>NIT. 891701124-6</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ROYSER ALBERTO PALMERA BARRIOS</b>	<b>CC. 19587621</b>
	<b>EDINSON RAFAEL PALMERA BARRIOS</b>	<b>CC. 19585097</b>
	<b>PLINIO MANUEL MACHADO DE LA CRUZ</b>	<b>CC. 19588059</b>

Viene al despacho el proceso de la referencia para que le imprimamos la etapa procesal que sigue.

De la revisión del expediente se observa que el ejecutante dio inicio a los actos de notificación de los tres integrantes de la pasiva, utilizando para ello los medios tecnológicos.

Es así como vemos que el señor ROYSER ALBERTO PALMERA BARRIOS se notificó a través de whats app y frente a ello esta judicatura no tiene ningún reparo; empero, lo mismo no podemos predicar de los actos de notificación surtido a los ejecutados EDINSON RAFAEL PALMERA BARRIOS y PLINIO MANUEL MACHADO DE LA CRUZ; pero no por el acto en sí mismo considerado sino porque no es posible ver con claridad las capturas de pantalla, las que al ampliar la imagen se desdibuja aún más; no pudiendo en este momento determinar con certeza la legalidad del acto.

En razón de lo anterior se requiere al extremo activo de la Litis para que remita nuevamente los actos de notificación de EDINSON RAFAEL PALMERA BARRIOS y PLINIO MANUEL MACHADO DE LA CRUZ, solicitándole comedidamente verifique, antes de hacer la remisión, la calidad de la imagen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86315f8de8b792e2364a567c401d27fceb4e4f30c6fb5ad89aca4f7995ed343**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia:	DIVISORIO DE MENOR CUANTIA	
Radicado:	47-001-40-53-005-2013-00223-00	
Parte	Nombre	Identificación
Demandante:	JOSE ANTONIO MEDEL UNIBIO	CC. 5.548.446
Demandados:	LUISA MARIA VILLAR DE RINCON	CC. 36.530.929
	OTO JOSE RINCON VILLAR	CC. 85.474.441
	MILTON DE LOS SANTOS RINCON VILLAR	CC. 7.144.264
	ANA RINCON VILLAR	CC. 36.724.871
	FARID RINCON VILLAR	CC. 7.630.932
	DAVID GERARDO RINCON VILLAR	
	HEREDEROS INDETERMINADOS DE OTONIEL RINCON POZO (Q.E.P.D.)	

En memorial que antecede el apoderado de la parte demandante solicita nos pronunciemos sobre la aprobación o no del avalúo comercial allegado y se fije fecha y hora para llevar a cabo la primera audiencia de remate.

De la revisión del expediente se observa que las partes de común acuerdo no han señalado precio del inmueble y en atención a que el avalúo presentado por el perito SALEN NADJAR BARRAZA no fue objeto de solicitud de complementación, aclaración u objetado por error grave dentro del término del traslado, en razón de ello se DECLARA EN FIRME el avalúo del inmueble, individualizado como casa 11 que hace parte del Conjunto Residencial Campo Alegre localizado en la calle 9 No. 16A-41 de la ciudad de Santa Marta, establecido en la suma total de ciento cincuenta millones trescientos sesenta y seis mil seiscientos cuarenta y cinco pesos (\$150.366.645), teniendo esta cifra en cuenta para efectos del remate.

Ejecutoriado este proveído, vuelva el proceso al despacho para señalar fecha para el remate, recordándole a las partes que de común acuerdo pueden señalar el precio antes de que se fije fecha para la realización de la audiencia de remate.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Firmado Por:

**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11ba8dcf6829e8bd1396b411f659b0bae74683f639f6d37744adc5fbb6a5e7a5**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2022-00345-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARCO ALEJANDRO CORREA RAMIREZ</b>	<b>CC.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>BANCO DE OCCIDENTE S.A.</b>	<b>NIT. 890300279-4</b>

Viene al despacho el proceso de la referencia, ante las reiteradas peticiones que hace la activa para que lo impulsemos.

De la revisión del expediente observamos que el 27 de octubre de 2022 se admitió la demanda y posterior a ello la parte demandante incorpora unos actos de notificación a los cuales se les hace los siguientes reparos, tomando como base la captura de pantalla se adjunta a continuación:

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SANTA MARTA**  
Calle 23 No 5-63 piso 3 bloque A Edificio Benavides  
[J05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co) teléfono 5754213098

**CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL**

**FECHA**  
**D M A**  
31 10 2022

Señora:  
**MARTHA LUZ GAMEZ CEBALLOS**  
REPRESENTANTE LEGAL BANCO DE OCCIDENTE SANTAMARTA -  
MAGDALENA  
Carrera 2 No 15-28 CENTRO - Teléfono 4368222 - EMAIL:  
compras2@bancodeoccidente.com.co

No RADICACIÓN	PROCESO	DD MM AA
47001405300520220034500	DECLARATIVO VERBAL	27 10 2022
<b>DEMANDANTE</b>		<b>DEMANDADO</b>
<b>MARCO ALEJANDRO CORREA RAMIREZ. CC. 94.426841.</b>		<b>BANCO DE OCCIDENTE. NIT. 890.300.279-4</b>

Sírvase comparecer a este Despacho de inmediato o dentro de los CINCO (05) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

**Empleado Responsable** **Parte Interesada**  
**AMANDA MARITZA MENDOZA /** **MARCO A. CORREA**  
Nombres y Apellidos / Nombres y Apellidos

\_\_\_\_\_  
Firma / Firma

\_\_\_\_\_  
16.468262  
No. Cedula de Ciudadanía

1. Envía la citación para diligencia de notificación personal:

Cuando se elige esta opción que es la consagrada en el art. 291 del C.G.P., vencido el termino de cinco (5) días para que el demandado concurra al juzgado, es deber de la parte demandante enviar la comunicación por aviso de que trata el art. 292 del C.G.P.

Se deja sentado que el mecanismo contemplado en la norma adjetivo es para practicar la notificación en la dirección física denunciada para tal efecto.

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2022-00799-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	ZULLY MABEL ESCORCIA LUBO	36.558.154
	ROBERT ALEXANDER PAYNE	488604617
DEMANDADO	JIMENA CAROLINA TATIS BANDERA	1.083.008.881

2. Ahora si la parte demandante lo que se quiso fue dar aplicación a la notificación electrónica que trajo el Decreto 806 de 2020 reafirmado con la Ley 2213 de 2022, para tener por debidamente notificado el auto admisorio de la demanda se deben tener presente:
- Esta disposición, al tenor de lo sentado en el parágrafo 2 del artículo 1 lo siguiente: “Las disposiciones de la presente ley se entienden complementarias a las normas contenidas en los códigos procesales propios de cada jurisdicción y especialidad”;
  - Se debe advertir en la comunicación que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, no se indicó desde cuando se entiende realizada la notificación y a partir de qué momento empiezan a correr los términos para ejercer el derecho de defensa.
  - no se avizora en el expediente copia cotejada de los documentos remitidos al demandado por parte de la empresa de servicio postal, requisito sine qua non, para la plena aceptación de la notificación, ello por cuanto, ha de tenerse en cuenta lo dispuesto en el citado parágrafo.

Siendo así, no se dará por surtida la notificación al demandado, al no tener por validos los actos de notificación del demandado, debiendo rehacerlos para que los haga con apego a las disposiciones procesales vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a1ad11779108b890bb14eaaa7a5385f09aacd1d129e1315c93e79266c9b5860**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-007-2021-00171-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO</b>	<b>NIT. 899999284-4</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>AURELIO JUNIOR GUERRERO DIAZ TAGLE</b>	<b>CC. 1082951494</b>

Viene al Despacho el proceso de la referencia, ante solicitud que hace el apoderado de la parte ejecutante, para que se tenga como nueva dirección para surtir la notificación personal al demandado la electrónica: aurelio\_guerrero1226@hotmail.com.

Refiere el abogado que no ha podido surtir la diligencia de notificación en la dirección física denunciada en el libelo genitor tal y como lo hace constar en certificación adjuntada expedida por la empresa de mensajería TEMPOEXPRESS.

Así las cosas y siendo procedente su solicitud, se accederá a ella.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**UNICO:** Tener como dirección electrónica para la notificación personal del demandado AURELIO JUNIOR GUERRERO DIAZ TAGLE en el presente proceso, la siguiente: "aurelio\_guerrero1226@hotmail.com."

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Proyecto	J3
Revision	02

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eccac697b5dec86effddd8c8ebdec74e4c3248bc2194ad69d82f0b72b208ea8b**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2017-00543-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GRACIELA MAESTRE RIVERA</b>	<b>CC. 36561124</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>FAROUK BERMUDEZ LIZCANO</b>	<b>CC. 7144499</b>

Viene al despacho el proceso de la referencia, ante la petición que hace el apoderado de la entidad financiera para que aprobemos la liquidación del crédito.

Antecede a esta providencia que por auto del 18 de diciembre de 2018 se ordenó seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento ejecutivo de fecha 18 de octubre de 2017.

De cara al asunto, se tiene que el artículo 446 del C.G.P. dispone:

*ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

*PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos."*

Surtido el traslado realizado por secretaría, del memorial contentivo de la liquidación a la pasiva, se tiene que este extremo procesal guardó silencio.

Se precisa en este momento que el demandante al hacer la liquidación del crédito no señaló el valor de la tasa de interés aplicada mes a mes, y claramente se ve que los intereses de plazo se liquidaron por el mes de abril de 2017 y los moratorios desde mayo de 2017 hasta septiembre de 2022, arrojando como total la cantidad de \$600.000 para cada uno de los periodos mensuales. Todo ello nos conduce a hacer un repaso por el expediente y es así que al leer el libelo genitor vemos que allí se pretendió el pago de la suma de \$30.000.000

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2017-00543-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	GRACIELA MAESTRE RIVERA	CC. 36561124
DEMANDADO	FAROUK BERMUDEZ LIZCANO	CC. 7144499

por concepto de capital y los intereses de plazo y moratorios desde que se hicieron exigibles hasta que se verifique el pago total.

Al mirar la letra de cambio se tiene que ella fue creada el 15 de marzo de 2017 y como fecha de vencimiento se estableció el 15 de abril de 2017; ahora si bien, no se indicó en el documento cartular la tasa de interés, al tenor de lo establecido en el art. 884 del Código de Comercio de manera supletoria indica la tasa de interés moratoria aplicable, corresponde a una y media veces del bancario corriente certificado por medio de resolución expedida por la superintendencia financiera.

De conformidad con lo expuesto, se concluye que la liquidación del crédito se debe modificar.

En consecuencia, se

### RESUELVE:

**UNICO: Modificar** la liquidación del crédito, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, la cual quedará así: Capital: \$30.000.000

Intereses corrientes

Periodo	Tasa de interés mensual	Número de días del periodo	
Marzo 2017	22.34	16	\$297.867
Abril 2017	22.33%	15	\$ 279.125
Subtotal			\$576.992

Intereses moratorios

Periodo	Tasa de interés mensual	Número de días del periodo	
Abril 2017	33,495%	15	\$ 418.688
Mayo 2017	33,495%	31	\$ 865.288
Junio 2017	33,495%	30	\$ 837.375
Julio 2017	32,970%	31	\$ 851.725
Agosto 2017	32,970%	31	\$ 851.725
Septiembre 2017	32,970%	30	\$ 824.250
Octubre 2017	31,725%	31	\$ 819.563
Noviembre 2017	31,440%	30	\$ 786.000
Diciembre 2017	31,155%	31	\$ 804.838
Enero 2018	31,035%	31	\$ 801.738
Febrero 2018	31,515%	28	\$ 735.350
Marzo 2018	31,020%	31	\$ 801.350
Abril 2018	30,720%	30	\$ 768.000
Mayo 2018	30,660%	31	\$ 792.050
Junio 2018	30,420%	30	\$ 760.500
Julio 2018	30,045%	31	\$ 776.163
Agosto 2018	29,910%	31	\$ 772.675
Septiembre 2018	29,715%	30	\$ 742.875
Octubre 2018	29,445%	31	\$ 760.663
Noviembre 2018	29,235%	30	\$ 730.875
Diciembre 2018	29,100%	31	\$ 751.750
Enero 2019	28,740%	31	\$ 742.450
Febrero 2019	29,550%	28	\$ 689.500
Marzo 2019	29,055%	31	\$ 750.588

2

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santa Marta - Magdalena

Proyecto	02
----------	----

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2017-00543-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	GRACIELA MAESTRE RIVERA	CC. 36561124
DEMANDADO	FAROUK BERMUDEZ LIZCANO	CC. 7144499

Abril 2019	28,980%	30	\$ 724.500
Mayo 2019	29,010%	31	\$ 749.425
Junio 2019	28,950%	30	\$ 723.750
Julio 2019	28,920%	31	\$ 747.100
Agosto 2019	28,980%	31	\$ 748.650
Septiembre 2019	28,980%	28	\$ 676.200
Octubre 2019	28,650%	31	\$ 740.125
Noviembre 2019	28,545%	30	\$ 713.625
Diciembre 2019	28,365%	31	\$ 732.763
Enero 2020	28,155%	31	\$ 727.338
Febrero 2020	28,590%	29	\$ 690.925
Marzo 2020	28,425%	31	\$ 734.313
Abril 2020	28,035%	30	\$ 700.875
Mayo 2020	27,285%	31	\$ 704.863
Junio 2020	27,180%	30	\$ 679.500
Julio 2020	27,180%	31	\$ 702.150
Agosto 2020	27,435%	31	\$ 708.738
Septiembre 2020	27,525%	30	\$ 688.125
Octubre 2020	27,135%	31	\$ 700.988
Noviembre 2020	26,760%	30	\$ 669.000
Diciembre 2020	26,190%	31	\$ 676.575
Enero 2021	25,980%	31	\$ 671.150
Febrero 2021	26,310%	28	\$ 613.900
Marzo 2021	26,115%	31	\$ 674.638
Abril 2021	25,965%	30	\$ 649.125
Mayo 2021	25,830%	31	\$ 667.275
Junio 2021	25,815%	30	\$ 645.375
Julio 2021	25,770%	31	\$ 665.725
Agosto 2021	25,860%	31	\$ 668.050
Septiembre 2021	25,785%	30	\$ 644.625
Octubre 2021	25,620%	31	\$ 661.850
Noviembre 2021	25,905%	30	\$ 647.625
Diciembre 2021	26,190%	31	\$ 676.575
Enero 2022	26,490%	31	\$ 684.325
Febrero 2022	27,450%	28	\$ 640.500
Marzo 2022	27,705%	31	\$ 715.713
Abril 2022	28,575%	30	\$ 714.375
Mayo 2022	29,565%	31	\$ 763.763
Junio 2022	30,600%	30	\$ 765.000
Julio 2022	31,920%	31	\$ 824.600
Agosto 2022	33,315%	31	\$ 860.638
Septiembre 2022	35,250%	30	\$ 881.250
Subtotal			\$48.111.575

Capital	\$30.000.000
Intereses corrientes desde el 15 de marzo de 2017 hasta el 15 de abril de 2017	\$576.992
Intereses moratorios causados desde el 15 de abril de 2017 hasta el 30 de septiembre de 2022	\$48.111.575
<b>Total</b>	<b>\$78.688.567</b>

Son: **Setenta y ocho millones seiscientos ochenta y ocho mil quinientos sesenta y siete pesos (\$78.688.567)**

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2017-00543-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	GRACIELA MAESTRE RIVERA	CC. 36561124
DEMANDADO	FAROUK BERMUDEZ LIZCANO	CC. 7144499

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **182974ba100b0fa970e8105b5951ccd298d7e3be084829c1420d7dd9375942a8**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

4

Proyecto	02
----------	----



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**  
**Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PRUEBA EXTRAPROCESO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-2023-00154-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>SOLICITANTE</b>	<b>GLORIA MARIA BRUGES ECHEVERRIA</b>	<b>CC. 26660076</b>
<b>CONVOCADO</b>	<b>JORGE ALFONSO HANNI CUSSE</b>	<b>CC. 72180034</b>
	<b>ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ</b>	<b>CC. 57299586</b>

Se encuentra al despacho el proceso de la referencia toda vez que fueron subsanados los defectos descritos en la providencia del 17 de abril de 2023.

No obstante, leídos una vez el escrito de solicitud de prueba extraprocesal junto con el memorial de subsanación, se tiene que se pretende: A) INTERROGATORIO DE PARTE a los ciudadanos JORGE ALFONSO HANNI CUSSE y ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ, para que absuelva cuestionario al momento de la diligencia por los hechos de la demanda; B) RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTO PRIVADO. Específicamente la Autenticidad De La Firma Del contrato de arrendamiento de fecha 21 de marzo del 2013; C) EXHIBICION DE DOCUMENTO respecto de las facturas o comprobantes de pagos de los cánones de arrendamiento efectuados por los señores JORGE ALFONSO HANNI CUSSE y ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ a la señora GLORIA MARIA BRUGES ECHEVERRIA en aras de que aporten los documentos de arraigo de SARA BRUGES y que los convocados, JORGE ALFONSO HANNI CUSSE y ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ, se han beneficiado de los frutos civiles desde de la fecha de la muerte de la señora LEONOR CECILIA FAWCETT DE BRUGES (q.e.p.d.) hasta la fecha, por el valor DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$18.200.000) por concepto de frutos civiles, puesto que ellos son los que habitan el inmueble y realizan los pagos, manifiesto bajo la gravedad de juramento que estas pruebas no se encuentran bajo el poder de mi poderdante y finalmente, D) INSPECCION JUDICIAL para que se nombre de la lista auxiliares de la justicia a un perito con conocimiento, en ingeniería civil y catastral para que absuelva el siguiente cuestionario. Descripción, linderos, estado y conservación del bien inmueble ubicado en la ciudad de Santa Marta, en la Carrera 13 N° 28E39 Apartamento 102C, Conjunto Residencial La Capilla (Propiedad Horizontal), distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria número 080-8201 de la oficina de Registro de Instrumentos públicos de Santa Marta.

Avizorado lo anterior, en cuenta se tiene, desde el punto de vista práctico que las pruebas anticipadas con fines judiciales se explican por la necesidad de asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados, como ocurre por ejemplo cuando una persona que debe rendir testimonio se encuentra gravemente enferma. Desde el punto de vista constitucional dichas pruebas tienen su fundamento en la garantía de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción, contemplados en los

REFERENCIA	PRUEBA EXTRAPROCESO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2023-00154-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SOLICITANTE	GLORIA MARIA BRUGES ECHEVERRIA	CC. 26660076
CONVOCADO	JORGE ALFONSO HANNI CUSSE	CC. 72180034
	ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ	CC. 57299586

Arts. 229 y 29 de la Constitución, en cuanto ellos implican, para las partes e intervinientes del proceso, no solamente la facultad de acudir a la jurisprudencia y lograr que se cumpla la plenitud de las formas propias del mismo, sino también la de acudir y pedir la práctica de las pruebas necesarias con el fin de controvertir las de la contraparte y alcanzar la prosperidad de sus pretensiones o defensas, de conformidad con las normas sustanciales.

Atemperándose a tales normas superiores, el C. G del P, en su artículo 183, prevé: “podrán practicarse pruebas extraprocesales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código. Así, cuando se soliciten con citación de la contraparte, la notificación de esta deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.”

Seguidamente el art. 184 de la misma obra, establece: “Interrogatorio de parte. Quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. **En la solicitud indicará concretamente lo que pretenda probar** y podrá anexar el cuestionario, sin perjuicio de que lo sustituya total o parcialmente en la audiencia.”

Por su parte, el artículo 189 Ibidem dispone: “*podrán pedirse como prueba extraprocesal la practica de inspección judicial sobre personas, lugares, cosas o documentos que hayan de ser materia de un proceso (subrayado del Despacho), con o sin intervención de perito.*”

De las normas citadas se sigue que es procedente solicitar y practicar inspección judicial extraproceso, no obstante, el escrito que el peticionario y el trámite que se le imprime deben observar las reglas sobre citación y practica establecidas en el código general del proceso, es así como los tipos de prueba invocados por la convocante debe cumplir con un objeto claro y contundente consistente en que los hechos, documentos, personas, lugares o cosas materia de la prueba harán parte de un futuro proceso, ya que existe el temor de que la prueba desaparezca o sea difícil su práctica.

La citada es una de las falencias que evidencia la solicitud de prueba Extraproceso, que en modo alguno puede soslayarse, toda vez que, con una diligencia como la solicitada, puede violentarse el derecho a la intimidad de los interesados.

A su turno, el artículo 239 del mismo estatuto procesal consagra, que cuando la inspección deba versar sobre cosas muebles o documentos que se hallen en poder de la parte contraria o de terceros se aplicarán las reglas sobre la exhibición, en armonía con el art. 265 según el cual “La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición” y con el art. 186 ibidem de conformidad con el cual “El que se proponga demandar o tema que se le demande, podrá pedir de su presunta contraparte o de terceros la exhibición de documentos, libros de comercio y cosas muebles” siempre y cuando, como lo expresa el art. 268 del Código General, guarden relación necesaria con el

2

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

REFERENCIA	PRUEBA EXTRAPROCESO	
RADICADO	47-001-40-53-005-2023-00154-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SOLICITANTE	GLORIA MARIA BRUGES ECHEVERRIA	CC. 26660076
CONVOCADO	JORGE ALFONSO HANNI CUSSE	CC. 72180034
	ANA CECILIA MENDEZ GUTIERREZ	CC. 57299586

objeto de la prueba, solicitud que no formula el convocante y que deviene indispensable para inspeccionar los documentos y el inmueble mencionado al inicio de este pronunciamiento, por lo que debe también adecuar su escrito a esta exigencia.

En consecuencia, se mantendrá el estado de inadmisión de la solicitud de prueba bajo estudio, y se ordenará subsanar los defectos de que adolece de conformidad con el artículo 90 del C. G. del P., como a continuación se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Mantener el estado de Inadmisión** de la presente solicitud de prueba extraproceso, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco días para subsanar los defectos anotados, so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11835d218b4aa04f72482df26a6b7d1a8773125984368f899b2c3af15197d2c7**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO</b>	
<b>RADICADO</b>	<b>47-001-40-53-005-201-00892-00</b>	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTA S.A.	NIT. 860.002.964-4
<b>DEMANDADO</b>	ARIEL DE JESUS GONZALEZ	CC. 10.090.102

El ejecutante, en virtud de la facultad que le confiere el artículo 446 del Código General del Proceso, presentó la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO ACTUALIZADA. En ella se incluye como capital la suma de \$6.876.000 pesos e intereses moratorios aprobados del 15 de noviembre de 2029 de hasta el 7 de agosto de 2019 (por el valor de \$3.261.060), más los actualizados del 23 de agosto de 2019 hasta el 13 de febrero 2022 (conforme al memorial en comento).

Para estos efectos es menester tener en cuenta lo resuelto por auto del 14 de septiembre de 2017 que ordenó seguir adelante la ejecución conforme al que libró mandamiento de pago, atendiendo a las sumas señaladas en el mandamiento de pago, y así mismo, se aprobó en dos ocasiones la liquidación del crédito presentada, siendo la última decidida en proveído del 15 de octubre de 2019.

De cara al asunto, se tiene que el artículo 446 del C.G.P. dispone:

*ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

- 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*
- 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*
- 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá*

REFERENCIA	EJECUTIVO	
RADICADO	47-001-40-53-005-201-00892-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA S.A.	NIT. 860.002.964-4
DEMANDADO	ARIEL DE JESUS GONZALEZ	CC. 10.090.102

*efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

*PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.*

Surtido el traslado realizado por secretaría, del memorial contentivo de la liquidación a la pasiva, se tiene que este extremo procesal guardó silencio.

En consecuencia, como la liquidación del crédito no fue objetada por las partes y que, una vez revisada por esta agencia en ejercicio del respectivo control de legalidad, se tiene que la misma se ajusta a las prescripciones legales la misma será aprobada en la parte resolutive de esta decisión.

Con base en lo anterior, este juzgado,

#### RESUELVE:

**Primero: Aprobar** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, BANCO DE BOGOTA S.A. de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, en los siguientes términos: **Pagaré No. 76902327752:** Capital: SEIS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS (\$6.875.000); Intereses moratorios causados desde el 01 de agosto de marzo de 2018 al 15 noviembre de 2017: SEIS MILLONES CIENTO TREINTA Y SESIS DOSCIENTOS VEINTICUATRO (\$6.136.224); Intereses moratorios causados desde el 16 de noviembre 2018 al 08 agosto de 2019: TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA PESOS (\$3.261.060); Intereses moratorios causados desde el 09 de agosto de 2019 al 15 de febrero de 2022: CUATRO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO QUINCE PESOS (\$4.152.115). **Total: VEINTE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$20.425.420.44)**

**Segundo: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 de la ley 2213 de 2022, y lo reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fc31a4905d2589c0c73f94649aff9650115038d23151850f18d336472550ab9**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE SANTA MARTA

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA</b>	PAGO DIRECTO	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00092-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	NIT. 901.127.873-8
<b>DEMANDADO</b>	IVONNE DE JESUS ESCOBAR PARRA	C.C. 36.559.407

Viene al despacho el proceso de la referencia, para resolver de fondo la admisibilidad del mismo, luego de haber sido inadmitido a través de proveído del (31) de marzo de 2023 proferido por este Juzgado.

Se observa que la demanda fue inadmitida debido a que el poder no contaba con los requisitos exigidos por la ley, pues no contaba con nota de presentación personal, ni con los postulados de la ley 2213 de 2022, pues no existía identidad entre los datos dispuestos en el cuerpo del mensaje y su adjunto. Ahora bien, al revisar el expediente en digital y el correo institucional de este Despacho, no observa memorial de subsanación por parte del demandante.

Visto lo anterior, al tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso, no queda otro camino que proceder a rechazar la demanda por no haberse subsanado.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de pertenencia incoada PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS NIT. NIT. 901.127.873-8 y contra IVONNE DE JESUS ESCOBAR PARRA C.C. 36.559.407, por no haber subsanado la demanda.

**SEGUNDO:** Désele salida del sistema TYBA.

**TERCERO: Proceder** por secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 de 2020, reglamentado por el art. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d9ba2ab4b37eb932c04f996e8de1a78a25fa95050d13aacfe78d49d90c71843**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO DE SUCESION</b>	
<b>RADICADO</b>	470014053005-2023-00279-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA	C.C. 36.529.414
<b>CAUSANTE</b>	ENELVA ELENA CANDELARIO OLAYA (Q.E.P.D.)	C.C. 36.524.037

Revisado el expediente digital se observa que nos ha correspondido el trámite del proceso de sucesión incoada por NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA contra ENELVA ELENA CANDELARIO OLAYA (Q.E.P.D.)

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su inadmisión, teniendo en cuenta las siguientes razones:

1. No se anexa el Registro Civil de nacimiento de la causante ENELVA ELENA CANDELARIO, impidiendo a este despacho establecer el tipo y grado de parentesco que se guarda con la demandante, requisito exigido por el numeral 3 del Artículo 489 del Código General del Proceso.
2. No se anexa el Registro Civil de nacimiento de los padres de causante ENELVA ELENA CANDELARIO y la demandante NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA, requisito exigido por el numeral 3 del Artículo 489 del Código General del Proceso.
3. No se anexa Certificado de Defunción del señor GUZMAN CANDELARIO CALERO (Q.E.P.D.)
4. El certificado de Tradición de matrícula inmobiliaria No. 080-47366 debe ser aportado nuevamente, ya que a la fecha de presentación de la demanda tiene más de un mes de expedido.
5. No se allegaron los documentos que prueben las exigencias descritas en el numeral 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 489 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se requiere a la parte demandante, para que lo aporte los documentos necesarios para abrir el presente proceso de sucesión

Por lo anteriormente se,

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO DE SUCESION</b>	
<b>RADICADO</b>	470014053005-2023-00279-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA	C.C. 36.529.414
<b>CAUSANTE</b>	ENELVA ELENA CANDELARIO OLAYA (Q.E.P.D.)	C.C. 36.524.037

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda.

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO:** Téngase al abogado TEOBALDO ANTOIO CANDELARIO MIER como apoderado judicial de NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA con las mismas facultades conferidas en el poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**

**JUEZA**

P01

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO DE SUCESION</b>	
<b>RADICADO</b>	470014053005-2023-00279-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	NANCY LEONOR CANDELARIO OLAYA	C.C. 36.529.414
<b>CAUSANTE</b>	ENELVA ELENA CANDELARIO OLAYA (Q.E.P.D.)	C.C. 36.524.037

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

3

<i>Proyecto</i>	<i>Jud01</i>
-----------------	--------------

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71e3e5a106f6f7e498ac5e9ef89ec8383602023f4d9db4f53ab61d99e75454d6**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00276-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AV VILLAS	NIT. 860.035.827-5
<b>DEMANDADO</b>	YESENIA LOVERA SIERRA	C.C. 36.451.094

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su inadmisión, teniendo en cuenta las siguientes razones:

1. La cuantía no está determinada en debida forma, tal como lo establece el numeral 9 del artículo 82 del C.G.P. Lo anterior si se tiene en cuenta que el artículo 26 numeral 1, señala que la cuantía se calcula por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, por consiguiente, los intereses que se pretenden ejecutar, se debe **clarificar el valor y los periodos que pretende hasta el tiempo de presentación de la demanda**, lo que a su vez debe ser precisado en el acápite de pretensiones. Según lo anterior, se logra observar en el escrito de la demanda que la parte ejecutante no delimita el tiempo de causación sobre los intereses moratorios, no obstante, el mismo no indica el valor de estos en el acápite de pretensiones.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda.

**SEGUNDO: Tener** como apoderado judicial de la parte demanda a la abogada MARIA ROSA GRANADILLO FUENTES, con las mismas facultades conferidas por su representante legal en memorial-poder.

**TERCERO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciera se le rechazará.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA</b>	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00242-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S.A.	NIT. 890.200.756-7
<b>DEMANDADO</b>	LUIS ATENCIO GOMEZ	C.C. 1.082.929.724

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0362f12c2f4ee7681fd7279f273755a18b8c9046e1e135412ee638bba864189f**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

**Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA</b>	RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO	
<b>RADICADO</b>	47001405300520230027100	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	INVERSIONES EL PUNTO S.C.A.	NIT. 802.015.182-7
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM REYES JACOME	C.C. 79.801.216

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su admisión, teniendo en cuenta las siguientes razones:

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Admitir** la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida por INVERSIONES EL PUNTO S.C.A. con NIT. 802.015.182-7 contra WILLIAM REYES JACOME con C.C. 79.801.216, sobre sobre el inmueble perteneciente a un predio de mayor extensión ubicado en el KILÓMETRO 7 VÍA GAIRA TRONCAL DEL CARIBE DEL MUNICIPIO DE SANTA MARTA (MAGDALENA) BODEGA 3, el cual se identifica con matrícula inmobiliaria No. 080-9888 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santa Marta (Magdalena), por reunir los requisitos exigidos por el artículo 384 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente al ejecutado o por los trámites del artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en las direcciones aportadas en la demanda. El ejecutante deberá informar que la dirección de correo electrónico suministrada para efectos de la notificación a su ejecutado corresponde a la utilizada por el mismo, al igual que como la obtuvo y las evidencias correspondientes.

**TERCERO: Córrese** traslado de la demanda al demandado WILLIAM REYES JACOME, por el término de veinte (20) días, para que ejerza el derecho de defensa.

**CUARTO:** La parte ejecutante deberá enviar copia de esta demanda y sus anexos a la demandada, además de la remisión de cada uno de los memoriales que aporte al expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

<b>REFERENCIA</b>	RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO	
<b>RADICADO</b>	47-001-40-53-005-2023-00226-00	
<b>PARTE</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	INVERSIONES EL PUNTO S.C.A.	NIT. 802.015.182-7
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM REYES JACOME	C.C. 79.801.216

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**

**JUEZA**

Proyecto J04  
Revisado: 01

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b720fa14f622b86e43b707b9015bd8d25f1147e6820dbe43fe22b477e554de7**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA	PROCESO VERBAL- RESOLUCION DE CONTRATO	
RADICADO	470014053005-2023-00211-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	JOSE ALEJANDRO ARIAS CAÑON	C.C. 85.448.015
DEMANDADO	COORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA DAVIVIENDA S.A.	C.C. 860.034.313-7

Una vez realizado estudio al libelo genitor y sus anexos, esta judicatura encuentra pertinente su inadmisión, teniendo en cuenta las siguientes razones:

1. Existe falta de relación entre en los hechos y las pretensiones, por cuanto no se entienden las razones por las cuales se solicita a este despacho la resolución de dicho contrato. Siendo entonces que debe aclarar si a la fecha ya se encuentra cancelada o no la obligación con Davivienda S.A., lo anterior, según la presunta omisión de las obligaciones incumplidas por parte de la empresa demandada. Lo anterior incumpliendo los incisos 5 y 6 del Artículo 82 del Código General del Proceso.
2. Falta de requisitos en el contrato de prenda, pese a que el contrato de prenda reposa en los anexos del escrito de demanda este no cumple los requisitos necesarios para constatar que en efecto sea a la aseguradora ALLIANZA S.A. la legitimada para indemnizar, por cuanto el nombre de esta no reposa en el contrato de prenda sin tenencia.

Por lo anteriormente se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda.

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO:** Téngase a la abogada LAURA ISABEL RODRIGUEZ BARRIOS como apoderado judicial de JOSE ALEJANDRO ARIAS CAÑON con las mismas facultades conferidas en el poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**

**JUEZA**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO**  
**JUEZA**

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

2

<i>Proyecto</i>	<i>Jud01</i>
-----------------	--------------

**Firmado Por:**  
**Amanda Maritza Mendoza Julio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ac3ad1a642e2e2bdb4aed725ed1ecb1039e8905f2b949376f31eead665b840d**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad  
Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	
RADICADO	47-001-40-53-005-2023-00312-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	EDUARD ANDRES SERRANO RIVERA	CC. 1083001981
DEMANDADO	ARNER FERNANDO RINCON GONZALEZ	CC. 79516915
	GONZALO FIALLO CARREÑO	CC. 91067212
	RODAMAR S.A.S.	NIT. 800103365-8
	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.	NIT. 860524654-6
	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	NIT. 860009578-6

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 368 y ss. del C.G.P, y reunidos los requisitos establecidos en el art. 82 y ss. Ibídem, así como en la Ley 2213 de 2022 este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Verbal de Responsabilidad civil extracontractual promovida por EDUARD ANDRÉS SERRANO RIVERA contra ARNER FERNANDO RINCÓN GONZÁLEZ, GONZALO FIALLO CARREÑO, RODAMAR S.A.S., ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

**SEGUNDO: Notificar** este auto a la parte demandada por los trámites del artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en las direcciones aportadas en la demanda.

**TERCERO: Correr** traslado a la parte demandada ARNER FERNANDO RINCÓN GONZÁLEZ, GONZALO FIALLO CARREÑO, RODAMAR S.A.S., ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA por el término de veinte (20) días para que la conteste.

**CUARTO: Correr** traslado del juramento estimatorio a la parte demandada ARNER FERNANDO RINCÓN GONZÁLEZ, GONZALO FIALLO CARREÑO, RODAMAR S.A.S., ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

**QUINTO:** Previo al decreto de la medida cautelar, de conformidad con lo establecido en los artículos 590 num. 2 y 603 inc. 3 de la norma adjetiva, se ordena a la parte demandante EDUARD ANDRÉS SERRANO RIVERA identificado con CC. 1083001981 preste caución en dinero por valor de DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS (\$17.717.840), para garantizar los perjuicios que puedan ocasionarse con las medidas cautelares, rubro que deberá consignarse a órdenes de esta agencia judicial en la cuenta de depósitos judiciales No. 470012041005 del Banco Agrario lo cual deberá hacer dentro del término de diez (10) días, o podrá constituirla utilizando cualquiera de las formas que trae el inciso 1° del artículo 603 del C.G.P., siempre y cuando se garantice la totalidad de la suma indicada.

REFERENCIA	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	
RADICADO	47-001-40-53-005-2023-00312-00	
PARTE	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
DEMANDANTE	EDUARD ANDRES SERRANO RIVERA	CC. 1083001981
DEMANDADO	ARNER FERNANDO RINCON GONZALEZ	CC. 79516915
	GONZALO FIALLO CARREÑO	CC. 91067212
	RODAMAR S.A.S.	NIT. 800103365-8
	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.	NIT. 860524654-6
	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	NIT. 860009578-6

**SEXTO: Reconocer** personería jurídica a la abogada KEILA JOHANA FONSECA ALTAHONA como apoderada judicial de la demandante, EDUARD ANDRÉS SERRANO RIVERA, con las mismas facultades conferidas en el mandato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AMANDA MARITZA MENDOZA JULIO  
JUEZA**

Firmado Por:  
Amanda Maritza Mendoza Julio  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 005  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f095a15d7c8c9392c9151612d9d5ccfa4b9e77da01ad71d1f9c590ece3f86eb3**

Documento generado en 24/05/2023 01:59:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santa Marta - Magdalena

2