Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **47-001-40-03-005-2022-00046-00** |
| **Referencia:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** |
| **Demandante:** | **INVERSIONES TARSAI S.A.S. – NIT. 901.363.792-0** |
| **Demandados:** | **INVERSIONES INMOBILIARIA Y AGROPECUARIA S.A.S. – NIT 900.554.468** |
| | **GILBERTO ACUÑA REYES – CC. 85.433.507** |

A través de reparto ordinario nos ha correspondido la demanda ejecutiva de menor cuantía impetrada por INVERSIONES TARSAI S.A.S. a través de apoderado judicial contra INVERSIONES INMOBILIARIA Y AGROPECUARIA S.A.S. y GILBERTO ACUÑA REYES, para el pago de la obligación derivada de un contrato de arrendamiento.

Realizado el estudio sensorial al memorial incoatorio, se estima pertinente su inadmisión, a fin que sea aportado el mandato ya sea como mensaje de datos proveniente del mandante en el que se observe su trazabilidad o en su defecto digitalizado y ajustado a la norma adjetiva, toda vez que en tanto la norma establezca la obligatoriedad de la existencia de un mandato este debe reunir mínimamente unos requisitos que se exigirán para su admisión.

En consecuencia se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva impetrada por INVERSIONES TARSAI S.A.S. a través de apoderado judicial contra INVERSIONES INMOBILIARIA Y AGROPECUARIA S.A.S. y GILBERTO ACUÑA REYES, atendiendo lo analizado en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO**: **Conceder** un término de cinco (5) días para que la subsane y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO**: **Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyectó: SLCT

**Firmado Por:**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Romualdo Jose Gomez Andrade**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9215a9e1ce261d3769d4e3a0b0be8c5d95816295c0b29ddb20a8c8c40f221ec0**

Documento generado en 10/02/2022 09:17:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **VERBAL – EXISTENCIA Y VALIDEZ CONTRATO DE SEGURO** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2022-00040-00** |
| **Demandante:** | **NATALIA CAROLINA GUTIERREZ ULLOA – CC. 1004475154** |
| | **MILAGRO DEL CARMEN BERMUDEZ CASTELLAR – CC. 57107190** |
| **Demandado:** | **COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A. – NIT. 860.002.503-2** |

A través de asignación por reparto ordinario correspondió al conocimiento de esta agencia demanda verbal de NATALIA CAROLINA GUTIÉRREZ ULLOA Y MILAGRO DEL CARMEN BERMUDEZ CASTELLAR, obrando en nombre propio y en representación de sus menores hijas en contra de COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A., de conformidad con lo preceptuado en el artículo 368 y ss. del C.G. del Proceso, y reunidos los requisitos establecidos en el art. 82 y ss. ibídem, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda VERBAL promovida por NATALIA CAROLINA GUTIÉRREZ ULLOA Y MILAGRO DEL CARMEN BERMUDEZ CASTELLAR, obrando en nombre propio y en representación de sus menores hijas contra COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A.

**SEGUNDO**: De ella y sus anexos, **correr** traslado a la demandada COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A., por el término de veinte (20) días para que la conteste.

**TERCERO**: **Reconocer** personería para actuar al abogado PAULO ALEJANDRO GARCES OTERO como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**CUARTO**: **Reconocer** personería para actuar al togado JHOAN SEBASTIAN TREJOS VILLEGAS como apoderado sustituto de PAULO ALEJANDRO GARCES OTERO, en los términos y para los efectos de la sustitución conferida.

**QUINTO**: **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSÉ GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

PROYECTO SLCT



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **136b415203a42b306ee9b6ca06a55d5cea3a85287a23c241faf255d6a9112e9a**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

# Distrito Judicial de Santa Marta
# Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad
# Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **VERBAL - PERTENENCIA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2022-00037-00** |
| **Demandante:** | **JESUS RAMON CABRERA JIMENEZ – CC. 12.550.934** |
| **Demandado:** | **GIANA MARIA CABRERA MORENO – CC. 1.082.995.241 y PERSONAS INDETERMINADAS** |

A través de asignación por reparto ordinario correspondió al conocimiento de esta agencia demanda verbal de pertenencia de JESUS RAMON CABRERA JIMENEZ en contra de GIANA MARIA CABRERA MORENO Y PERSONAS INDETERMINADAS a fin de que se declare que al primero le corresponde el dominio pleno del apartamento 103 y el parqueadero No. 126 ubicados, uno dentro del bloque 2 y el otro en el sótano del Condominio Palma Real localizado en la calle 12 No. 18-122 de la ciudad de Santa Marta.

Al realizar el estudio sensorial considera esta judicatura inadmitirla por las siguientes razones:

✓ Para que aporte debidamente actualizados los certificados de avalúo catastral del apartamento 103 y el parqueadero No. 126 del Condominio Palma Real, toda vez que los adjuntos fueron expedidos el 1 de diciembre de 2021, requiriéndose que la fecha de expedición de esos documentos no sea superior a un mes.

✓ Para que informe la dirección física de la demandada determinada, puesto que en el libelo genitor solo se denunció que tiene su domicilio en esta ciudad, sin más información, ya que, también desconocen la dirección electrónica.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda verbal de pertenencia impetrada por JESUS RAMON CABRERA JIMENEZ contra GIANA MARIA CABRERA MORENO – CC. 1.082.995.241 y PERSONAS INDETERMINADAS, atendiendo lo analizado en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO**: **Conceder** un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**TERCERO**: **Reconocer** personería para actuar al abogado HAIZAR JOSE ESCOBAR CHARRIS como apoderado judicial del demandante JESUS RAMON CABRERA JIMENEZ, con las mismas facultades conferidas en el memorial poder adosado con la demanda digital.

**CUARTO**: **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSÉ GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

PROYECTO SLCT

Firmado Por:

Romualdo Jose Gomez Andrade
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 20e6251bb9f8044de7321a7f73414e8e4863fb911e9f707e1137209447eaef0f
Documento generado en 10/02/2022 09:17:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2022-00035-00** |
| **Demandante:** | **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN CARLOS – NIT. 800.183.680-5** |
| **Demandados:** | **ELVIRA ORDOÑEZ DE AARON – CC. 36.525.298** |
| | **ALBERTO CIANCI HERNANDEZ – CC. 8.755.499** |
| | **NURYS CECILIA ESCOBAR CORTISSOZ – CC. 32.632.489** |

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL SAN CARLOS a través de apoderada, contra ELVIRA ORDOÑEZ DE AARON, ALBERTO CIANCI HERNANDEZ y NURYS CECILIA ESCOBAR CORTISSOZ para lograr el pago de unas sumas de dinero por concepto de cuotas de administración, a fin de resolver sobre su admisión.

Ahora y volcando nuestra atención al libelo genitor, específicamente a las pretensiones vemos que a la fecha de presentación de la demanda[1], la sumatoria del capital más los intereses reclamados por vía judicial asciende a la cantidad de $35.546.995,8.

Dispone el artículo 17 del C.G.P.: "*Competencia de los jueces civiles municipales en única instancia. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: 1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, … Parágrafo.- Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º".*

Más adelante nos enseña el art. 26 de la misma obra: *"Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así: … 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación."*

Teniendo en cuenta que para el año que avanza, la menor cuantía inicia en los $40.000.001 y culmina en $150.000.000 y que lo pretendido por no se enmarca en estos montos, esta judicatura considera declararse incompetente para avocar su conocimiento y ordenará la remisión de la demanda a los Jueces de Pequeñas Causas y competencia Múltiples de esta ciudad.

Así las cosas, se

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** **Rechazar** de plano la presente demanda ejecutiva por carecer este despacho judicial de competencia para conocer de la misma atendiendo lo argumentado en precedencia.

[1] 20 de enero de 2022



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**SEGUNDO**: En consecuencia, **ordenar** que por secretaría se haga la asignación a través del respectivo reparto utilizando el sistema TYBA, ante los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de esta ciudad, por ser competentes para conocer de este proceso.

**TERCERO**: **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **696e497d9f1cb17cf3b8571ac7bc2577c79a7661ea535fcc950b50e70febc442**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2021-00666-00** |
| **Demandante:** | **ESTINORTE S.A.S. – NIT. 819.001.835-9** |
| **Demandado:** | **MINERGOC S.A.S. EN LIQUIDACION – NIT. 901001590-7** |

A través de asignación por reparto ordinario correspondió al conocimiento de esta agencia demanda por la vía ejecutiva de ESTINORTE S.A.S. en contra de MINERGOC S.A.S. EN LIQUIDACIÓN a fin de que se libre orden de pago por las sumas de dinero derivadas de unas facturas de venta, ello debido a que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de este Distrito Judicial declaró su falta de competencia en razón al factor objetivo teniendo como base la cuantía.

Revisado el expediente, encuentra mérito esta Judicatura para declararse impedida para conocer del referido proceso, como quiera que Francisco Javier Gómez Andrade, hermano de este Funcionario Judicial, ostenta representación legal en calidad de suplente de la empresa demandada, y de igual manera, que tanto él como mi Sr. Padre Romualdo Gómez Pinilla, mantienen actualmente vínculos societarios con una de las empresas que a su vez figura como accionista de la demandada.

Por ello se considera que se encuentra este servidor público inmerso en las causales primera décima y undécima del artículo 141 del CGP que prevén:

> *(…)*
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*
> *(…)*
> *10. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.*
> *(…)*
> *11. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral anterior, socio de alguna de las partes o su representante o apoderado en sociedad de personas.*
> *(…)*

Igualmente, el artículo 9º del Código Iberoamericano de Ética Judicial enseña que "La imparcialidad judicial tiene su fundamento en el derecho de los justiciables a ser tratados por igual y, por tanto, a no ser discriminados en lo que respecta al desarrollo de la función jurisdiccional.".


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Mientras que el artículo 11 prevé "El juez está obligado a abstenerse de intervenir en aquellas causas en las que se vea comprometida su imparcialidad o en las que un observador razonable pueda entender que hay motivo para pensar así."

Dicho marco, fue aprobado por el Consejo Superior de la Judicatura "como guía ética para todos los operadores judiciales de Colombia" y comunicada mediante circular PSAC12-3 del 8 de febrero de 2012, allí se aclara que, si bien "no tiene fuerza vinculante formal pero sí autoridad moral, como norte de conducta para todos los servidores judiciales, y sin perjuicio de la autonomía e independencia de los jueces de la República.".

Respecto de esta causal, la Corte Constitucional en sentencia C-496 de 2016 aclaró:

> *"la normatividad no hace diferencia entre el tipo de interés, razón por la cual una interpretación puramente literal conduce a entender que el puede ser de cualquier tipo: patrimonial, intelectual o moral. Esta interpretación ha sido aceptada, además, por la jurisprudencia nacional históricamente, pues ella ha admitido que el interés puede ser de diversas clases, entre las cuales ha mencionado el interés moral y el intelectual, además del patrimonial. Desde 1935, la Sala de Negocios Generales de la Corte Suprema de Justicia sostenía, al resolver el impedimento presentado por uno de los Magistrados, que el artículo 435 del Código Judicial, en tanto no distinguía entre tipos de interés cuando establecía que era suficiente causa de impedimento o recusación "[t]ener interés en el pleito el Juez, o alguno de sus parientes expresado en el numera 1°", admitía que un interés de orden moral en la decisión también pudiera considerarse causa legítima de impedimento. Sostuvo al respecto que "[l]a ley no distingue la clase de interés que ha de tenerse en cuenta en este caso, y no haciéndose tal distinción, el interés moral queda comprendido en la causal de impedimento"*

En ese sentido se declara el impedimento y se ordena su remisión al Juzgado Primero Civil Municipal de Santa Marta para lo de cargo.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Declararme** impedido para conocer del presente asunto, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **remitir** la actuación al Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d45ca620021b7418be2fe7d118cfe590a1104713d7be59a892f77a032f4c189c**
Documento generado en 10/02/2022 09:25:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **VERBAL – POSESORIO** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2021-00723-00** |
| **Demandante:** | **EUNICE SERRANO CALA – CC. 36.718.355** |
| **Demandados:** | **CLEMENTINA OSPINO NUÑEZ – CC. 57.429.298** |

Visto el informe secretarial que antecede, corresponde al Despacho resolver sobre la admisión su de la demanda verbal posesoria promovida por EUNICE SERRANO CALÁ a través de apoderado judicial, contra CLEMENTINA OSPINO NUÑEZ, por la presunta perturbación y despojo de la posesión del inmueble ubicado en la carrera 21 A No. 2B-11 Barrio San Fernando de esta ciudad.

Revisado el libelo genitor específicamente al acápite "CUANTIA" encontramos que se señala: "Por el valor del inmueble comercial, lo estimo 80 Millones de pesos, menor cuantía".

En materia de competencias, dispone el artículo 17 del C.G.P.:

> "*Competencia de los jueces civiles municipales en única instancia. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: 1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, … Parágrafo.- Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º".*

Más adelante nos enseña el art. 26 de la misma obra:

> "Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así: … 3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos."

Con la demanda se adjuntó el recibo del impuesto predial en donde se observa que el avalúo catastral del inmueble es la cantidad de TRES MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL PESOS ($3.903.000).

Teniendo en cuenta que para el año en que se presentó la demanda, esto es 2021, la menor cuantía iniciaba en los $36.341.041 y culminaba en $136.278.900 y que lo pretendido por no se enmarca en estos montos, esta judicatura considera pertinente declarar su incompetencia para avocar conocimiento en el presente asunto y ordenará la remisión de la demanda a fin que sea repartida entre los Jueces de Pequeñas Causas y competencia Múltiples de esta ciudad.

Así las cosas, se



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** de plano la presente demanda por carecer este despacho judicial de competencia para conocer de la misma atendiendo lo argumentado en precedencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ordnar** que por secretaría se haga la asignación a través del respectivo reparto utilizando el sistema TYBA, ante los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de esta ciudad, por ser competentes para conocer de este proceso.

**TERCERO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc71fbe4fe2955764827b98c25a2d438a220497d52a0a9c64874d4d75878f98a**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# Distrito Judicial de Santa Marta
# Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad
# Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **VERBAL – PERTENENCIA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2021-00709-00** |
| **Demandante:** | **JIMENA ESCOBAR DE GONZALEZ** |
| **Demandado:** | **LETICIA PARDO DE RAMOS** |

Procede esta agencia a resolver sobre la admisión de la demanda de verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria de dominio impetrada por JIMENA ESCOBAR DE GONZALEZ contra LETICIA LEONOR PARDO DE RAMOS y PERSONAS INDETERMINADAS.

Realizado el estudio sensorial al memorial incoatorio, consideramos que el mismo presenta falencias que ameritan su inadmisión, a fin que la demandante:

- Aporte el certificado especial y el de tradición actualizados, toda vez que los adjuntos fueron expedidos el 23 y 24 de septiembre de 2021, en su orden, y la demanda se presentó el 14 de diciembre de 2021, requiriéndose que la fecha de expedición de esos documentos no sea superior a un mes.

- Informe la dirección para notificar a la demandada, conforme lo ordena el art. 80 num. 10 del C.G.P., puesto que en la demanda solo indicó la de su poderdante como se demuestra con la siguiente impresión de pantalla:

> Mi poderdante las recibirá en la calle 29 Diagonal 19 A 02 Bulevar de las Rosas de la ciudad de Santa Marta.
>
> El suscrito en la calle 12 No. 16 A 30 Conjunto Residencial Torres de San Martin de la ciudad de Santa Marta; correo electrónico: uldaricoweeber@gmail.com.
>
> La demandante, en la calle 29 No. 18-13 de la ciudad de Santa Marta.
>
> Mi poderdante, la señora **JIMENA ESCOBAR DE GONZALES,** no tiene ni usa correo electrónico.

En consecuencia se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria de dominio impetrada por JIMENA ESCOBAR DE GONZALEZ contra LETICIA LEONOR PARDO DE RAMOS, atendiendo lo analizado en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: Conceder** un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al abogado ULDARICO FRANCISCO WEEBER ANGULO como apoderado judicial de la señora JIMENA ESCOBAR DE GONZALEZ en los términos y para los efectos conferidos en el mandato.

**CUARTO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

PROYECTO SLCT

Firmado Por:

Romualdo Jose Gomez Andrade
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5352fd041bff9992967a38d879a93e52cb91e9d1a0c38f726028b9ff972dc82**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| Referencia: | VERBAL – RESOLUCION DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA |
| Radicado: | 47-001-40-53-005-2021-00705-00 |
| Demandante: | JOAQUIN JOSE POLO MIRANDA – CC. 7.598.239 |
| | KELLY JOHANA JIMENEZ – CC. 36.725.511 |
| | EDITH ALICIA JIMENEZ ORTEGA – CC. 36.533.933 |
| Demandado: | VLADIMIR TETE ESCOBAR– CC. 12.632.404 |

Se encuentra el Despacho para resolver sobre la demanda de resolución de contrato de promesa de compraventa impetrada por JOAQUIN JOSE POLO MIRANDA, KELLY JOHANA JIMENEZ y EDITH JIMENEZ ORTEGA contra VLADIMIR TETE ESCOBAR.

Realizado el estudio sensorial al memorial incoatorio, consideramos inadmitirla por los siguientes motivos:

- Para que acredite el envío de la demanda y sus anexos al demandado, al tenor de lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 de 2020.
- Para que informe la dirección electrónica de los tres demandantes y del demandado, conforme lo ordena el art. 82 num. 10 del C.G.P.
- Para que el abogado adjunte el acto administrativo a través del cual se le otorgó la licencia temporal para el ejercicio de la abogacía.

En consecuencia se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de resolución de contrato de promesa de compraventa impetrada por JOAQUIN JOSE POLO MIRANDA, KELLY JOHANA JIMENEZ y EDITH JIMENEZ ORTEGA contra VLADIMIR TETE ESCOBAR, atendiendo lo analizado en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días para que la SUBSANE y si así no lo hiciere se le rechazará.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

PROYECTO SLCT



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Facebook: Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66a400dc929470804e1406fc8b83ce0862c57146ca0923bf56e1bd75710b1568**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado: 47-001-40-53-005-2021-00287-00**
**Referencia: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA**
**Demandante: FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO – NIT. 899.999.284-4**
**Demandado: JHON CRISTOBAL GUTIERREZ ROMERO – CC. 1082881024**

Entra al despacho el proceso de la referencia para resolver la solicitud presentada por la apoderada de la demandante vía correo electrónico del juzgado, por medio del cual eleva pide la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora.

Ante la petición presentada por la parte ejecutante, encontrando cumplidos los requisitos y las premisas establecidas en el artículo 461 del Código General del Proceso, se dará por terminado el proceso por pago de las cuotas en mora.

Por lo expuesto el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Declarar terminado** este proceso por pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO**: **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que pesen sobre los bienes de la parte demandada. Para el cumplimiento de esta medida, la secretaría del juzgado elaborará los oficios respectivos y, utilizando los canales institucionales, informará a las autoridades o particulares para que procedan a realizar lo que corresponda.

**TERCERO**: Toda vez que este proceso se tramitó como expediente digital, no se cuenta con los originales de los documentos que sustentaron la demanda de cobro ejecutivo (escritura pública No. 1753 del 16 de julio de 2019 de la Notaría Tercera del círculo de Santa Marta y el pagaré y carta de instrucciones No. 1082881024); por ello y siendo que resulta un imperativo consignar en esos documentos que el crédito se aceleró desde el 26 de mayo de 2021, fecha de presentación de la demanda, y que además no ha sido cancelado y las garantías que lo amparan se encuentran vigentes, se ordena a la parte demandante para que asista a las instalaciones físicas del juzgado por conducto de su apoderado o de la persona que esta delegue y haga entrega a la secretaría de los documentos que de forma digital mostró como sustento de la demanda. Realizada por el despacho las constancias pertinentes, se le devolverán los documentos a la apoderada de la ejecutante.

**CUARTO**: Sin costas.

**QUINTO**: **Archivar** el expediente. En el aplicativo TYBA la secretaría realizará las anotaciones pertinentes respecto de su archivo.

**SEXTO**: **Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020,



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3e584898083b4b711743a3a242fb36cda7d400d6fc8fbd8a6411d57cf658fdb**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍAREAL** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2019-00529-00** |
| **Demandante:** | **BANCO CAJA SOCIAL NIT. 860.007.335-4** |
| **Demandados:** | **DELIS MERCEDES BERDUGO LARA C.C. 36.552.621**<br>**NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN C.C. 12.557.594** |

En escrito presentado el día 14 de noviembre del 2019, el BANCO CAJA SOCIAL, por intermedio de apoderada judicial presentó demanda Ejecutiva de Menor Cuantía para la Efectividad de la Garantía Real contra DELIS MERCEDES BERDUGO LARA y NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN. Siendo que la demanda reunía las exigencias necesarias y aportó conjuntamente el documento base de la ejecución esta judicatura procedió a emitir mandamiento de pago.

Por auto de fecha 28 de enero de 2020, corregido por providencia del 20 de febrero de 2020, encontrándose ambas debidamente ejecutoriadas, se libró orden de pago por la vía ejecutiva contra los demandados DELIS MERCEDES BERDUGO LARA y NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN y a favor del BANCO CAJA SOCIAL por TREINTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO PESOS ($35.033.424) como capital correspondiente al Pagaré No. 499200131063 aportado a la demanda; por concepto de intereses de plazo causados y no pagados liquidados entre la cuota del 4 de marzo de 2019, fecha de la mora, hasta el 1 de noviembre de 2019, fecha de liquidación de la demanda, del pagaré antes descrito, la suma de DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/L. ($2.610.541); DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS ($2.923.936) por el capital correspondiente al Pagaré No. 5470611624694380; por los intereses moratorios sobre el saldo insoluto de capital desde la fecha de presentación de la demanda acaecida el 14 de noviembre de 2019 hasta cuando se verifique su pago. Más las costas del proceso.

No encontrando este despacho nulidad que invalide lo actuado se procederá a dictar auto que en derecho se refiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El proceso ejecutivo persigue como finalidad específica y esencial garantizar a quien sea titular de derechos ciertos e indiscutibles contenidos en un título ejecutivo o valor.

El proceso ejecutivo presupone la existencia de un documento escrito en el que consten obligaciones expresas, claras y exigibles, o por lo menos la presunción de tales requisitos; como sucede cuando la misma Ley faculta para adelantar ejecuciones, sin que se llenen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

Ahora bien, siempre que la demanda reúna los requisitos formales y se acompañe de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará orden de pago por la vía ejecutiva,



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

notificando al ejecutado directamente o por intermedio del Curador, puede proponer dentro del traslado, excepciones o simplemente guardar silencio.

Si la parte demandada opta por guardar silencio se dictará auto de seguir adelante la ejecución, la cual se notificará por estado y no es susceptible de recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el Artículo 440 del Código General del Proceso.

En este asunto la ejecutante llevó a cabo los actos de notificación personal de la demanda a la pasiva, para lo cual en el mes de marzo del 2020 envió a DELIS MERCEDES BERDUGO LARA y NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN el citatorio para la notificación personal de la demanda; y así mismo la parte demandante allegó al proceso la constancia de haber dirigido a las demandadas, en el mes de octubre de 2020, la notificación por aviso, e informando en el formato del aviso el correo electrónico de este juzgado para los fines pertinentes.

Se precisa que, en los certificados de entrega, la empresa CERTIPOSTAL indica que el citatorio para notificación personal y la notificación por aviso fueron entregadas los días 12 de marzo de 2020 y 27 de octubre del mismo año, respectivamente.

Los señores DELIS MERCEDES BERDUGO LARA y NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN no presentaron contestación a la demanda y/o excepciones, y tal comportamiento permite ahora a esta judicatura proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución, tal como lo dispone la norma adjetiva en cita. Por lo expuesto,

El Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Seguir adelante la ejecución** tal como fue decretado en el mandamiento de pago de fecha 28 de enero de 2020 corregido por providencia del 20 de febrero de 2020, a las que se hizo referencia en la parte motiva de este fallo, para que con el producto de los bienes embargados y secuestrados se pague el crédito.

**SEGUNDO: Condenar** en costas a la parte demandada de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. Fijar como agencias en derecho el valor de $1.217.037 pesos.

**TERCERO: Ordenar** que se practique la LIQUIDACIÓN del CRÉDITO, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROMUALDO JOSÉ GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyectó: AJN

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4385cdf79334218e2da0ae096ebf562b4fb485b6953baf51f56eb5228922122f**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** |
| **RADICADO:** | **47-001-40-53-005-2021-00212-00** |
| **DEMANDANTE:** | **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA NIT. 891.701.124-6** |
| **DEMANDADA:** | **EULICES MANUEL OROZCO BARRENECHE C.C. 12.550.294** |
| | **CAMILO RAFAEL OROZCO BARRENECHE C.C. 12.533.371** |

En escrito presentado el día 14 de abril del 2021, la COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA, por intermedio de apoderado judicial presentó demanda Ejecutiva de Menor Cuantía contra EULICES MANUEL OROZCO BARRENECHE y CAMILO RAFAEL OROZCO BARRENECHE. Por auto del 29 de abril del mismo año esta judicatura decidió inadmitir la demanda por cuanto el poder aportado era un documento digitalizado y no se observaba la trazabilidad del envío como mensaje de datos por parte del poderdante al abogado.

Por haber sido subsanada en oportunidad, por reunir la demanda las exigencias necesarias y por aportar conjuntamente el documento base de la ejecución, esta judicatura procedió a emitir mandamiento de pago a través de auto de fecha 20 de mayo de 2021, que se encuentra debidamente ejecutoriado contra los demandados EULICES MANUEL OROZCO BARRENECHE y CAMILO RAFAEL OROZCO BARRENECHE, a favor de la COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA por TREINTA Y CUATROMILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS ($34.213.276) como capital correspondiente al Pagaré No. 123539 aportado a la demanda; por los intereses corrientes causados desde el 1 de septiembre de 2019 hasta el 1 de abril de 2021 equivalentes a SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS ($6.466.500),y; por los intereses moratorios causados desde el 2 de abril de 2021 hasta que se verifique el pago. Más las costas del proceso.

No encontrando este despacho nulidad que invalide lo actuado se procederá a dictar auto que en derecho se refiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El proceso ejecutivo persigue como finalidad específica y esencial garantizar a quien sea titular de derechos ciertos e indiscutibles contenidos en un título ejecutivo o valor.

El proceso ejecutivo presupone la existencia de un documento escrito en el que consten obligaciones expresas, claras y exigibles, o por lo menos la presunción de tales requisitos; como sucede cuando la misma Ley faculta para adelantar ejecuciones, sin que se llenen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

Ahora bien, siempre que la demanda reúna los requisitos formales y se acompañe de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará orden de pago por la vía ejecutiva, notificando al ejecutado directamente o por intermedio del Curador, puede proponer dentro del traslado, excepciones o simplemente guardar silencio.


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

Si la demandada opta por guardar silencio se dictará auto de seguir adelante la ejecución, la cual se notificará por estado y no es susceptible de recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el Artículo 440 del Código General del Proceso.

En este asunto se tiene que el extremo pasivo, conformado por los señores EULICES MANUEL OROZCO BARRENECHE y CAMILO RAFAEL OROZCO BARRENECHE, está notificado por conducta concluyente, de acuerdo a lo ordenado en auto del 10 de septiembre de 2021.

Los señores EULICES MANUEL OROZCO BARRENECHE y CAMILO RAFAEL OROZCO BARRENECHE no presentaron contestación a la demanda y/o excepciones, y tal comportamiento permite ahora a esta judicatura proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución, tal como lo dispone la norma adjetiva en cita. Por lo expuesto,

El Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Seguir adelante la ejecución** tal como fue decretado en el mandamiento de pago de fecha 20 de mayo de 2021 a que se hizo referencia en la parte motiva de este fallo, para que con el producto de los bienes embargados y secuestrados se pague el crédito.

**SEGUNDO: Condenar** en costas a la parte demandada de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. **Fijar** las agencias en derecho en valor de $1.220.393 pesos.

**TERCERO: Ordenar** que se practique la LIQUIDACIÓN del CRÉDITO, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROMUALDO JOSÉ GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyectó: AJN

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e0a06618d2ab88f38ddf03ed73114a1b7cff7ef651b370c346815b83a9db804**

Documento generado en 10/02/2022 09:17:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad
# Distrito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **470014053005-2020-00298-00** |
| **Demandante:** | **COOEDUMAG – NIT. 891.701.124-6** |
| **Demandado:** | **VICENTE DANIEL ARIZA – CC. 19.589.425** |
| | **CLARIBETH CONTRERAS QUIROZ – CC. 32.706.063** |
| | **ALVARO CLARET LINERO LOPEZ – CC. 12.611.328** |

Viene el proceso de la referencia al despacho ante la solicitud de terminación presentada por la parte demandante por pago total de la obligación.

En virtud de que la pretensión del extremo ejecutante se ajusta a lo reglado por el art. 461 de la norma adjetiva, en la parte resolutiva se emitirá decisión en ese sentido con las consecuencias jurídicas que de ese pronunciamiento emanan.

Conforme a lo anterior el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación de este proceso ejecutivo de menor cuantía por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, con auto de impulso.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. **Librar** oficio.

**TERCERO**: Previas las formalidades de ley, **desglosar** el título de recaudo ejecutivo y realizar la entrega a la parte demandada con la constancia de cancelación. Para el cumplimiento de esta orden se ordena a la parte ejecutante que proceda a entregarlo al Juzgado y luego se hará entrega física al extremo demandado o a quien deleguen o autoricen para ello.

**CUARTO**: **ORDENAR** que por secretaría se elaboren y posteriormente se haga entrega de los títulos judiciales constituidos y los que posteriormente se constituyan a quien efectivamente se le haya hecho el descuento con ocasión de la medida cautelar decretada.

**QUINTO**: No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO**: **Archivar** oportunamente el expediente y **registrar** su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**SEPTIMO**: **Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el art. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4658a33dd4f3d499adec42fd2caf4b2628e7e7a4c471c41cefc22c4a6f3ae60c**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2019-00529-00** |
| **Demandante:** | **BANCO CAJA SOCIAL NIT. 860.007.335-4** |
| **Demandados:** | **DELIS MERCEDES BERDUGO LARA C.C. 36.552.621**<br>**NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN C.C. 12.557.594** |

Mediante memorial presentado por la apoderada de la parte ejecutante vía correo electrónico institucional, solicita al despacho que se ordene el secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-33279 y ubicado en la manzana 112 casa 1 del barrio ciudadela 29 de julio, en esta ciudad, toda vez que se encuentra inscrito el registro del embargo.

Encuentra la judicatura que en el expediente se encuentra el certificado de tradición del inmueble en el que se lee que efectivamente ha sido inscrita la medida de embargo conforme lo reglado en el artículo 601 del C.G.P. De acuerdo a ello, se procederá a decretar su secuestro.

En mérito de lo anterior el Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta

**RESUELVE:**

**1. Ordenar** la práctica de la diligencia de secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria número 080-33279 de la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad, de propiedad de los ejecutados DELIS MERCEDES BERDUGO LARA y NIXON ANTONIO RODRIGUEZ DURAN, ubicado en la manzana 112 casa 1 del barrio ciudadela 29 de julio, en esta ciudad y distinguido dentro de los siguientes linderos: NORTE: En seis metros (6.00 mts) vía peatonal en medio y con la casa número 14 de la manzana No. 103 de la misma urbanización. SUR: En seis metros (6.00 mts) y con la casa número cuatro (4) de la manzana ciento doce (112) de la misma urbanización. ESTE: En catorce metros (14.00 mts) y con la casa número dos (2) de la manzana No. 111 de la misma urbanización.

**2. Nombrar** secuestre a: GLENIS LEONOR JIMENEZ BAROS. **Comunicar** esta decisión conforme al artículo 49 del C.G.P.

**3.** Para la práctica de la diligencia de secuestro **comisionar** al Alcalde de la Localidad 1 CULTURAL TAYRONA SAN PEDRO ALEJANDRINO de esta ciudad, con facultades para


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

reemplazar al secuestre conforme al artículo 48 del C.G.P. **Librar** despacho comisorio con los insertos del caso.

**4. Notificar** a través de la Secretaría de este Despacho esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto AJN

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **849c07baec3050e6769b3b803e3d366a7972c3b4e7e4ed2f277204de867debd3**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2019-00479-00** |
| **Demandante:** | **SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5** |
| **Demandado:** | **YOHAN CASSIUS MIRANDA CORTINA C.C. 1.167.686** |

A través de memorial presentado vía correo institucional la apoderada de la parte demandante informa acerca del envío del citatorio al demandado YOHAN CASSIUS MIRANDA CORTINA a través de su dirección de domicilio, visible en el acápite de notificaciones de la demanda; sin embargo, informa que la notificación fue negativa toda vez que no hubo recepción ni física de acuerdo al certificado expedido por la empresa de envíos Pronto Envíos, donde se lee primeramente *"El envío se pudo entregar: NO, DD – DESTINATARIO DESCONOCIDO, Fecha de última gestión:2020-08-26 11:33:14"* y luego *"El envío se pudo entregar: NO, FI – FALTA INFORMACION, Fecha de última gestión:2020-11-09 15:18:56"*.

Siendo así, quien apodera la causa del demandante afirma que desconoce el paradero del demandado, y en consecuencia solicita a este despacho que se sirva ordenar el EMPLAZAMIENTO del señor YOHAN CASSIUS MIRANDA CORTINA.

Se procede al estudio de la viabilidad de la anterior solicitud previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 293 del Código General del Proceso establece que:

> *"Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código."*

El artículo 108 del C.G. del P. establece la forma como ha de realizarse ese emplazamiento frente a personas determinadas e indeterminadas.

Ahora bien, el numeral 4 del artículo 291 ibídem, dispone que:

> *"4.- Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código."*

Pues bien, de conformidad con las normas transcritas es procedente el emplazamiento cuando la dirección suministrada para la entrega de la comunicación de que trata el artículo 291 no se halló o no era la del lugar de trabajo o habitación del citado, eliminándose el


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

requisito de que apareciera en el directorio telefónico y, lo atinente a que las aseveraciones pertinentes se hicieran "bajo juramento".

Haciendo una aplicación concreta de tan explicitas orientaciones al caso sub judice, se infiere que se cumplen los presupuestos que establece el artículo anteriormente trascrito por cuanto, en el expediente, reposa anotación de devolución con causal de "*NO, DD – DESTINATARIO DESCONOCIDO*" de la empresa Pronto Envíos y con la anotación "*El envío se pudo entregar: NO, DD – DESTINATARIO DESCONOCIDO, Fecha de última gestión:2020-08-26 11:33:14*" y luego *"El envío se pudo entregar: NO, FI – FALTA INFORMACION, Fecha de última gestión:2020-11-09 15:18:56"*, de acuerdo con la certificación expedida por esa empresa.

En consecuencia, por secretaría se le dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad de Santa Marta

**RESUELVE:**

**1.** **Ordenar** el emplazamiento del demandado YOHAN CASSIUS MIRANDA CORTINA.

**2.** Por secretaría **dar** cumplimiento a lo establecido en el inciso 5º. Y 6º. del artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5º. del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administración del Consejo Superior de la Judicatura, que regulan entre otros el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**3.** **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto AJN

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69f81150216798a1dce8e741a15add0d54ce05219c52301a1c1e0e9a78b8ff8c**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **DECLARATIVO DE PERTENENCIA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2019-00215** |
| **Demandante:** | **RODRIGO LONDOÑO ZAPATA C.C. 70.108.469** |
| **Demandados:** | **MAURICIO ALEJANDRO WEBSTER C.C. 18.005.267 y PERSONAS INDETERMINADAS** |

A fin de continuar con el trámite del proceso de la referencia, REQUIÉRASE a la parte ejecutante para que cumpla con la carga de notificación del auto admisorio de fecha 17 de junio de 2019 al demandado MAURICIO ALEJANDRO WEBSTER, y se sirva aportar constancia de publicación del edicto emplazatorio ordenado por la judicatura en el citado auto, acorde lo preceptuado en los artículos 293 y 108 del C.G.P.; para lo cual se le ordena darle cumplimiento a la actuación y/o diligencia antes mencionada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta decisión, so pena de declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, de conformidad a lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Proceda secretaría a notificar esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto AJN

Firmado Por:

Romualdo Jose Gomez Andrade
Juez



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4077315dcece25350bd13961ef6e89c2a7e64b23675da20b4cb60da484377af0**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia: EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**
**Radicado: 47-001-40-53-005-2018-00610-00**
**Ejecutante: COOPERATIVA COOEDUMAG NIT. 891.701.124-6**
**Ejecutado: BERENICE JUDITH OROZCO SOLANO C.C.# 26.879.758**

El apoderado de la parte ejecutante presentó memorial donde solicita la autorización para que se haga entrega títulos judiciales a nombre de su poderdante COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA – COOEDUMAG.

Dispone el artículo 477 del Código General del Proceso: "*Entrega de dinero al ejecutante. Cuando lo embargado fuere dinero, una vez ejecutoriado el auto que apruebe cada liquidación del crédito o las costas, el juez ordenara su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado. Si lo embargado fuere sueldo, renta o pensión periódica, se ordenará entregar al acreedor lo retenido, y que en lo sucesivo se le entreguen los dineros que se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación*."

En este orden de ideas mal podría el despacho resolver la petición favorablemente, por cuanto en este proceso aún no se ha proferido auto que ordene seguir adelante la ejecución y no se han efectuado las liquidaciones del crédito y costas.

Por otra parte, atendiendo lo comunicado a este despecho judicial dentro del proceso ejecutivo de la referencia, mediante oficio No. 2222021EE0884 de fecha 30 de noviembre de 2021 proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, se procederá a ponerlo en conocimiento de la parte ejecutante, para que se sirva cancelar ante esa oficina los derechos de registro correspondientes, con ocasión a la medida de embargo de bien inmueble decretada en este asunto, y que fuese comunicada a través de oficio No. 370 del 8 de noviembre de 2021.

En consecuencia, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**1.** **Negar** la presente solicitud de entrega de títulos por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.** **Poner** en conocimiento de la parte ejecutante el oficio No.2222021EE0884 de fecha 30 de noviembre de 2021 proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad que reposa en el expediente digitalizado, para los efectos señalados en la parte considerativa de este proveído.

**3.** **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSÉ GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

*Proyectado por:*
*ALMC.-*



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Facebook: Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45c36480c63e196bd87e92de187625c55f7533d8a831aab946a5e4326696693d**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia:** **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**
**Radicado:** **47-001-40-53-005-2018-00147-00**
**Demandante:** **FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO – NIT. 899999284-4**
**Demandado:** **RAFAEL ENRIQUE MARTINEZ VANEGAS – CC. 12554052**

Viene al despacho el presente proceso para fijar nueva fecha para la celebración de la AUDIENCIA INICIAL en el presente proceso, teniendo en cuenta los parámetros emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo No. PCSJA21-11840, que determinó que a partir del 1 de septiembre de 2021 se retornará gradualmente a la presencialidad con alternancia en todas las sedes judiciales o dependencias administrativas en los diferentes distritos judiciales, circuitos judiciales y municipios del país, dando prioridad a la atención presencial de los usuarios que no tengan acceso a los medios virtuales de consulta y atención dispuestos por la Rama Judicial aunado a lo considerado en auto anterior por medio del cual se accedió al aplazamiento de la audiencia, se señalará fecha para la celebración de la misma.

De otro lado, la parte activa solicita actualización del despacho comisorio librado para efectos de llevar a cabo el secuestro del bien inmueble embargado objeto de la garantía; pues bien, de la revisión del expediente digitalizado se observa que el 30 de abril de 2019 fue librado el despacho comisorio No. 022 y el oficio remisorio No. 704 con destino la Alcaldía de la Localidad 1 Cultural Tayrona San Pedro Alejandrino, siendo retirado por el interesado el 16 de diciembre de 2019; teniendo en cuenta el tiempo transcurrido desde la expedición de las comunicaciones se hace procedente su actualización.

Por consiguiente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para la realización de la AUDIENCIA INICIAL el día nueve (9) de marzo de 2022 a partir de las 9:30 A.M.

**SEGUNDO: DISPONER** la realización de esta audiencia de manera presencial, acorde con lo establecido en Acuerdo No. PCSJA21-11840 del Consejo Superior de la Judicatura.



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Facebook: Juzgado Quinto Civil Municipal de Santa Marta
Santa Marta - Magdalena

**TERCERO: CITAR** a las partes para que asistan a la AUDIENCIA a surtir la etapa de conciliación, esto con el propósito que presenten fórmulas de arreglo.

**CUARTO: CITAR** a las partes para que asistan a rendir interrogatorios, y los demás asuntos relacionados con la audiencia. Se advierte que la inasistencia de las partes y apoderados tendrá las consecuencias procesales y pecuniarias que en su contra señalan los arts. 205 y 372 num. 4º del C.G.P.

**QUINTO: RATIFICAR** las pruebas decretadas en auto de calendas 3 de marzo de 2020.

**SEXTO:** Por secretaría **actualizar** el despacho comisorio y el oficio remisorio librados para llevar a cabo la diligencia de secuestro ordenada con auto de fecha 22 de abril de 2019 y désele el trámite dispuesto por el Decreto 806 de 2020 y el Acuerdo PCSJA20-11557 del Consejo Superior de la Judicatura, esto es, remítase directamente a través del correo electrónico institucional a la dependencia u oficina que deba materializar la medida cautelar decretada.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GÓMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT

Firmado Por:

Romualdo Jose Gomez Andrade
Juez

**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a5ef2daec373e13cf19d8eeef8372df352d71693da110d29c1742bf1b692647**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# Distrito Judicial de Santa Marta
# Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad
# Circuito Judicial de Santa Marta

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia:** **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**
**Radicación:** **47-001-40-53-005-2018-00250-00**
**Demandante:** **FABIAN ALBERTO RIVAS MANCILLA – C.C. 7.142.188**
**Demandados:** **TERESA MENDOZA MOYA – C.C. 28.496.344**

Visto el informe Secretarial que antecede corresponde a esta agencia judicial resolver sobre la solicitud de terminación presentada por la parte demandante por pago total de la obligación.

Teniendo en cuenta que lo deprecado por el extremo ejecutante se ajusta a lo reglado por el art. 461 de la norma adjetiva, en la parte resolutiva se emitirá decisión en ese sentido con las consecuencias jurídicas que de ese pronunciamiento emanan.

Conforme a lo anterior el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación de este proceso ejecutivo de menor cuantía por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, con auto de impulso.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. Líbrese oficio.

**TERCERO**: Previas las formalidades de ley, desglosar el título de recaudo ejecutivo y entregar a la parte demandada con la constancia de cancelación. Para el cumplimiento de esta orden se ordena a la parte ejecutante que proceda a entregarlo al Juzgado y luego se hará entrega física al extremo demandado o a quien deleguen o autoricen para ello.

**CUARTO**: No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO**: Ejecutoriada la presente providencia, **archivar** el expediente y **registrar** su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**SEXTO**: **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el art. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto SLCT



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3310909589b917c962c805249fb73e7886fb1e6ac6efa559dcac005bfcad9237**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
República de Colombia

**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Distrito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO MIXTO DE MENOR CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **47-001-40-53-005-2018-00066-00** |
| **Demandante:** | **BANCOLOMBIA S.A.** |
| **Demandados:** | **RICARDO ELIAS PRADO MENDOZA** |

Procede el despacho a pronunciarse con relación a la aprobación del remate del bien mueble embargado, secuestrado y avaluado pericialmente en la suma de SETENTA Y CUATRO MILLLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS ($74.400.000), que fuere llevado a cabo en audiencia celebrada el pasado 29 de septiembre donde hizo postura por cuenta del crédito la cesionaria LUCY ARGENIS CORRALES ORJUELA a través de apoderado judicial, en virtud de la cesión del crédito que le hiciera REINTEGRA S.A.S. y que fuere aprobada en la misma diligencia, por la suma de SETENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($76.000.000), colmando los requisitos para el efecto y siéndole así adjudicado el bien mueble.

Teniendo en cuenta que la cesionaria LUCY ARGENIS CORRALES ORJUELA consignó el valor del impuesto de que trata el Art. 12 de la Ley 1743 de 2014, dentro del término de los cinco (5) días, es del caso aprobar dicho remate, por ajustarse a los parámetros legales y se harán los ordenamientos prescritos en el Artículo 455 del Código General del Proceso.

Por otro lado, y de la revisión del expediente se evidencia que la liquidación del crédito arrojó la suma de $78.325.208, mientras que la liquidación de costas asciende a la suma de $2.440.490; la sumatoria de estas liquidaciones nos da como gran total la cantidad de OCHENTA MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($80.765.698).

Advierte la judicatura que con el producto del remate no se constituye el pago de la totalidad de la obligación contenida en el crédito, más las costas, que asciende a la suma de OCHENTA MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($80.765.698).

De tal forma, se continuará con la ejecución dentro de este proceso en contra del demandado RICARDO ELIAS PRADO MENDOZA por el saldo restante de CUATRO MILLONES SETESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($4.765.698).

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Civil en Oralidad de Santa Marta,


Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**RESUELVE:**

**1. Apruébese** el remate del bien inmueble verificado el día 29 de septiembre de 2021, adjudicado por cuenta del crédito a la cesionaria LUCY ARGENIS CORRALES ORJUELA, representada por medio de apoderado judicial, identificada con la C.C. 52.350.049, por un valor de SETENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS ($76.000.000), consistente en el vehículo automotor marca TOYOTA, línea FORTUNER 2.7, de placas UEL 870, Color plata metálico, modelo 2015, Chasis SAJZX69GXF920639.

**2. Cancélese** el embargo y secuestro del bien rematado. **Líbrese** oficio en tal sentido.

**3. Expídase** al rematante copias del Acta de Remate y de este auto, para que una vez registradas le sirvan de título de propiedad.

**4. Entréguese** el vehículo rematado al rematante por parte del secuestre GUILLERMO JOSÉ MORÁN SÁNCHEZ, a quien se le oficiará al respecto. **Líbrese** oficio.

**5. Ordénese** la entrega al rematante de los títulos del bien antes referenciado que el ejecutado tenga en su poder si a ello hubiere lugar.

**6. Ordénese** al secuestre que rinda cuentas de su administración. Una vez rendidas y se halle probado la entrega del bien a la adjudicataria, se fijan como honorarios definitivos la suma de ciento cincuenta mil pesos ($150.000) de conformidad con lo establecido en el Acuerdo 1518 de 2002. **Líbrese** oficio.

**7. Continúese** con el presente proceso ejecutivo mixto de menor cuantía en contra de RICARDO ELIAS PRADO MENDOZA, y a favor de la última cesionaria reconocida, por CUATRO MILLONES SETESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($4.765.698) correspondiente saldo restante del crédito y costas del proceso.

**8. Notifíquese** por secretaría esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el artículo 22 del ACUERDO PCSJA20-11567 por del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE**
**JUEZ**

Proyecto AJN

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbe576ee8efaad098f397a34831320f7c1819e5d1a63d247b270857979586ef6**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Distrito Judicial de Santa Marta**
**Juzgado Quinto Civil Municipal en Oralidad**
**Circuito Judicial de Santa Marta**

Santa Marta, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| Referencia: | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| Radicación: | 47-001-40-03-005-2013-00513-00 |
| Demandante: | GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A.S. – CESIONARIO DE BANCO AV VILLAS |
| Demandado: | ELVIRA FATIMA CANO ESCALONA – CC. 36.535.340 |

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para disponer frente al otorgamiento de poder que hace la cesionaria GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A.S. y al tiempo ante la renuncia al mandato que hace uno de sus abogados.

Teniendo en cuenta que las peticiones son procedentes, se dispone:

1. **Aceptar** la renuncia al poder presentada por el abogado JORGE ANDRES ESCORCIA ROMERO, como apoderado de GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A.S., de conformidad con el inciso 4º, del artículo 76 del Código General del Proceso.

2. **Reconocer** personería para actuar a la abogada JULIETH ANDREA CORTES VELASQUEZ como apoderada judicial de GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A.S., cesionario de Banco AV Villas S.A.

3. **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos, señalados en el art. 9 del Decreto Nacional 806 del 4 de junio de 2020, reglamentado por el art. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE

ROMUALDO JOSE GOMEZ ANDRADE
JUEZ

Proyecto SLCT

**Firmado Por:**

**Romualdo Jose Gomez Andrade**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 005**



Correo electrónico: j05cmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Marta - Magdalena

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85fd00871ab151075c3d05d5aca4bf24f48a3c8f533c267710213fa3833bf7b8**
Documento generado en 10/02/2022 09:17:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**