



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Auto del 24/06/2022 Radicado 2013-0331 Página 2 de 2

**CONSTANCIA.** 24 de junio de 2022. Al despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de proveer sobre la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por el apoderado de la parte demandante. Dejo constancia expresa de que existe **EMBARGO DE REMANENTE** por parte del Juzgado 5 Civil Municipal de Santa Marta.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**  
Santa Marta, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA “COOEDUMAG”**  
DEMANDADO: **RUTH MARIA DURAN GRANADOS Y OTROS**  
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2013-00331-00**

Establece el artículo 461 del Código General del Proceso la figura de la terminación del proceso, por pago total de la obligación; cuya solicitud debe reunir ciertos requisitos para que el juez, pueda tomar la decisión sobre ello, entre ellos que el escrito provenga del ejecutante o su apoderado con facultades para ello.

En el presente proceso el memorial fue allegado a través de correo electrónico del 23 de junio de 2021 por el apoderado de la parte ejecutante, quien cuenta con la facultad expresa para recibir.

En consecuencia, a este juzgador no le queda otra determinación que la de decretar la terminación del proceso por pago de la obligación, en atención a que se dan los requisitos para ello, ordenando igualmente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el proceso.

Como quiera que mediante oficio No. 099 del 22 de marzo de 2022 el Juzgado 5º Civil Municipal de Oralidad de Santa Marta comunicó que por auto del 18 de noviembre de 2021, dictado dentro del proceso ejecutivo con radicación 47-001-40-03-005-2018-00268-00, seguido por la COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO “COOPHUMANA” NIT. 900.565.755-1 se decretó el embargo de los bienes de la ejecutada RUTH MARIA DURAN GRANADOS o del remanente que se llegaren a desembargar en el presente proceso, limitándose a la suma de TREINTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$38.472.637), se ordenará poner a disposición del referido despacho judicial el respectivo remanente y los demás bienes que fueron embargados en auto del 29 de septiembre de 2017.

Por lo discernido anteriormente, el Juez Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Santa Marta,

#### **RESUELVE**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso por pago de la obligación
- 2.- Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral siguiente.
- 3.- Pónganse a disposición del Juzgado 5º Civil Municipal de Oralidad de Santa Marta el remanente de este proceso y los bienes que fueron objeto de embargo mediante auto del 29 de septiembre de 2017, hasta la concurrencia de la suma de TREINTA Y



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Auto del 24/06/2022 Radicado 2013-0331 Página 2 de 2

OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$38.472.637), dentro del proceso con radicación 47-001-40-03-005-2018-00268-00, seguido por la COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO "COOPHUMANA" NIT. 900.565.755-1 contra RUTH MARIA DURAN GRANADOS. Ofíciase.

3.- Hágasele entrega a la parte demandada del título valor que prestó mérito ejecutivo en este proceso, previo desglose.

4.- Verificado lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** 23 de junio de 2022. Al despacho del señor Juez, informándole que REFINANCIA S.A.S. presentó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**JOSÉ VERTEL ROMERO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA  
MARTA**

Santa Marta, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
DEMANDADO: **CARRILLO CAMARGO RICARDO ALFONSO**  
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2018-00374-00**

El artículo 461 del Código General del Proceso establece la figura de la terminación del proceso, por pago total de la obligación; solicitud que debe reunir ciertos requisitos para que el juez, pueda tomar la decisión sobre ello. El escrito debe ser auténtico, proveniente del ejecutante o su apoderado con facultades para ello.

En el presente proceso el memorial fue presentado por la apoderada de REFINANCIA S.A.S., quien asegura ser cesionaria de BANCO DE OCCIDENTE S.A., no obstante, dentro del expediente no se encuentra adosada la cesión de crédito, razón por la cual la solicitante carece de la facultad para solicitar la terminación del mismo.

En consecuencia, no es posible acceder a la solicitud de terminación del proceso, por pago de la obligación.

Por lo discernido anteriormente, el Juez Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Santa Marta,

**RESUELVE**

No acceder a la solicitud de terminación por pago total de la obligación, conforme con lo expresado en la parte motiva precedente.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**Santa Marta – Magdalena**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**CONSTANCIA.** Al despacho del señor Juez, informándole que el apoderado demandante presentó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación. Dejo constancia expresa que no se ha surtido dentro del proceso **EMBARGO DE REMANENTE.**

**JOSÉ VERTEL ROMERO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**  
Santa Marta, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE**  
DEMANDADO: **RICARDO ALFONSO CARRILLO CAMARGO**  
RADICACIÓN: 47-001-40-53-007-**2018-00374-00**

El artículo 461 del Código General del Proceso establece la figura de la terminación del proceso, por pago total de la obligación; solicitud que debe reunir ciertos requisitos para que el juez pueda tomar la respectiva decisión. El escrito debe ser auténtico, proveniente del ejecutante o su apoderado con facultades para ello. En el presente proceso el memorial fue presentado por el apoderado de la parte ejecutante por los medios y en las condiciones dispuestas actualmente.

En consecuencia, a este juzgador no le queda otra determinación que la de decretar la terminación del proceso por pago de la obligación y se procederá a levantar las medidas cautelares decretadas en el proceso, por lo que se

**RESUELVE**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso por pago de la obligación, seguido por BANCO DE OCCIDENTE contra RICARDO ALFONSO CARRILLO CAMARGO.
- 2.- Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto.
- 3.- Hágasele entrega a la parte demandada del título valor que prestó mérito ejecutivo en este proceso, previo desglose.
- 4.- Verificado lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** Al despacho del señor Juez, informándole que la oficina de archivo central de la seccional Santa Marta mediante oficio DESAJ22-257-AC de 24 de marzo de 2022 comunicó al despacho que la planilla 138/CAJA 138/PAQUETE 138 donde se relaciona el proceso del MAGALY CORVACHO DE ALBUS contra ANÍBAL HERAZO LÓPEZ radicado 2012-037, no fue hallado en sus instalaciones. Se deja constancia que por auto anterior se dispuso fecha para la audiencia de reconstrucción de expediente, el cual no se pudo notificar debido a que el proceso no aparece creado en Tyba. Se solicitó su creación y hasta la fecha no ha sido posible su inclusión en Tyba.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SANTA MARTA**

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **EJECUTIVO.**  
DEMANDANTE: **MAGALY CORVACHO DE ALBUS**  
DEMANDADO: **ANÍBAL HERAZO LÓPEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-40-53-007-**2012-00037-00.**

Señálese el día veintiséis (26) de julio de 2022 a las diez de la mañana (10:00 a.m.), para llevar a cabo audiencia de reconstrucción de expediente, en atención a informe secretarial, y en los términos dispuesto en el artículo 126 del C.G.P. Así mismo, se advierte a las partes que deberán aportar en a la diligencia las grabaciones y documentos que posean.

En atención a la tardanza en la creación del expediente en Tyba, notifíquese a las partes en el micrositio de la página web de la Rama Judicial y por correo electrónico a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. -**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
DEMANDADO: **MARCOS ESTIWAR PEREZ QUINTERO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00076-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de MARCOS ESTIWAR PEREZ QUINTERO y a favor de SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$2.400.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 30 de noviembre de 2019.
2. Por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS SETENTA Y TRES MIL CIENTO DIEZ PESOS (\$1.973.110)**, por intereses moratorios hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **DIEGO ANDRÉS CANDANOZA ROMERO**  
DEMANDADO: **GUILLERMO BARRETO VÁZQUEZ**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00032-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia por covid19 y la consecuente gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).
- ✓ No indicó la dirección de notificación física y electrónica del demandado o su manifestación, bajo juramento, de no conocerla.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

Por lo expuesto, el Juez Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias múltiples de Santa Marta,

#### RESUELVE

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **DIEGO ANDRÉS CANDANOZA ROMERO** contra **GUILLERMO BARRETO VÁZQUEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES**  
DEMANDADO: **ANA MILENA CONTRERAS OROZCO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00026-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia por covid19 y la consecuente gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; iii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).
- ✓ En los hechos de la demanda no se expresó la fecha de vencimiento de la obligación demandada.
- ✓ No se indicó la dirección física completa de la demandada. En cuanto al correo electrónico del demandado, se indicó que se tomaron de las escritas por el demandado en la copia de la cédula de ciudadanía de la demandada, la cual no se allegó.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

#### RESUELVE

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **XIOMARA ROSA NATERA MELÉNDEZ Y RAFAEL ENRIQUE REBOLLEDO RIVAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería a la Doctora SILVANA LAUDITH ROMERO CAMPO, identificada con cedula de ciudadanía No. 36.669.804 de Santa Marta y portadora de la Tarjeta profesional No. 183.833 del C.S.J., como apoderada del demandante.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES**  
DEMANDADO: **XIOMARA ROSA NATERA MELÉNDEZ Y RAFAEL ENRIQUE REBOLLEDO RIVAS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00025-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia por covid19 y la consecuente gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; iii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).
- ✓ En los hechos de la demanda no se expresó la fecha de vencimiento de la obligación demandada.
- ✓ No se indicó la forma en que se obtuvo el correo electrónico de la demandada Xiomara Natera. En la demanda se indica que se tomaron de las escritas por el demandado en el formato de actualización de datos, el cual no se allegó.
- ✓ No se indicó la dirección física y de correo electrónico del segundo demandado ni su manifestación bajo juramento de desconocerlas. En la demanda se indica que se tomaron de las escritas por el demandado en el formato de actualización de datos, el cual no se allegó.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **XIOMARA ROSA NATERA MELÉNDEZ Y RAFAEL ENRIQUE REBOLLEDO RIVAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería a la Doctora SILVANA LAUDITH ROMERO CAMPO, identificada con cedula de ciudadanía No. 36.669.804 de Santa Marta y portadora de la Tarjeta profesional No. 183.833 del C.S.J., como apoderada del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERCOL**  
DEMANDADO: **EDWIN ALBERTO CALVO NAVARRO y HENIZ JULIAN CAMARGO FREITE**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00024-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia y la consecuente gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).
- ✓ La certificación de existencia representación legal de la demandante fue expedida el veinte (20) de enero de 2021 razón por la cual debe actualizarla.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

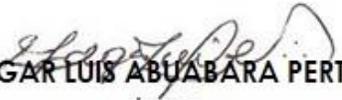
Por lo expuesto, el Juez Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias múltiples de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **SERCOL** contra **EDWIN ALBERTO CALVO NAVARRO y HENIZ JULIAN CAMARGO FREITE**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez

**JUZGADO SEPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLES  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SANTA MARTA – MAGDALENA**



Santa Marta, tres (03) de febrero de Dos Mil Veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTIA  
**DEMANDADO:** ALCIDES CASTRO BLANCO  
**DEMANDANTE:** BANCO PICHINCHA S.A.  
**RADICACIÓN:** 47-001-41-89-007-2022-00002-00

Al estudio de la demanda y sus anexos, se observa como causa que la hacen inadmisibles:

- ✓ No determina el valor exacto de la cuantía, el cual es un requisito indispensable para determinar la competencia del respectivo proceso, así como lo estipula el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso.
- ✓ No especifica bajo la gravedad del juramento ni aporta evidencia de cómo obtuvo el correo electrónico del demandado conforme al decreto 806 de 2020.
- ✓ El certificado de existencia y representación legal data de noviembre de 2021, y por tanto debe actualizarse.
- ✓ Respecto del título valor, ante las causas justificadas de pandemia y la consecuente gestión virtual, se permite su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título valor; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; iii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por “**BANCO PICHINCHA S.A.**” en contra de **ALCIDES CASTRO BLANCO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora, un término de cinco (5) días siguientes, para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art.90 del C. G.P.).

**TERCERO:** Suplida las glosas, se hará pronunciamiento respecto de personería judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALBEIRO CANO QUINTERO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CONDOMINIO SANTA MARÍA DEL MAR**  
DEMANDADO: **FRANCISCO JOSÉ CORVACHO COLL y NORMA SOLANO DE CORVACHO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00016-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ No indica el domicilio del demandante y demandados, como lo establece el artículo 82 numeral 2 del C.G.P.
- ✓ Respecto del título base del recaudo, ante las causas justificadas de pandemia por covid19 y la consecuente gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título base de recaudo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial o de negociación (cesión), y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.).
- ✓ La certificación de personería jurídica emitida por la Dirección Jurídica del Distrito de Santa Marta fue expedida el veinticinco (25) de marzo de 2021, razón por la cual debe actualizarla, ya que desde su expedición hasta la presentación de la demanda habían transcurrido más de 30 días.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CONDOMINIO SANTA MARÍA DEL MAR** contra **FRANCISCO JOSÉ CORVACHO COLL y NORMA SOLANO DE CORVACHO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que se encuentra vencido en silencio el término para subsanar.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

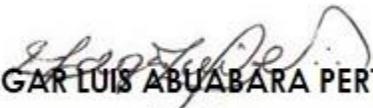
Santa Marta, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPFILIGRANA**  
DEMANDADOS: **JAIME EFRAÍN ROBLES MERIÑO.**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00007-00.**

En virtud al informe secretarial que antecede y, constatando que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del veinticuatro (24) de marzo de la misma calenda; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que se encuentra vencido el término para subsanar y la parte demandante no se pronunció.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

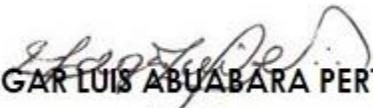
Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPFILIGRANA**  
DEMANDADOS: **ANTONIO ALFREDO PÍRELA LLANOS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00006-00.**

En virtud al informe secretarial que antecede y, constatando que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha tres (03) de febrero de dos mil veintidós (2022) publicado en estado del ocho (08) de febrero de la misma calenda; este juzgado Rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que se encuentra vencido el término para subsanar y la parte demandante no se pronunció.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

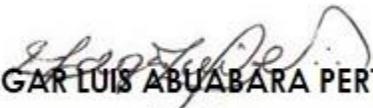
Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **ORLANDO ROJAS SOLANO**  
DEMANDADOS: **LUIS FERNANDO ORTEGA SALAZAR**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00005-00.**

En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha tres (03) de febrero de dos mil veintidós (2022) publicado en estado del ocho (08) de febrero de la misma calenda; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que dentro del término concedido no fueron subsanados los vicios de la demanda.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **ANA YUDITH SÁNCHEZ MORENO**  
DEMANDADOS: **GUSTAVO ADOLFO FRÍAS VARGAS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00001-00.**

En virtud al informe secretarial que antecede y, constatando que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha tres (03) de febrero de dos mil veintidós (2022) publicado en estado del ocho (08) de febrero de la misma calenda; este juzgado Rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
DEMANDANTE: **NELSON Y MARÍA CONCEPCIÓN BUENAVENTURA CORTES**  
DEMANDADO: **JESÚS TARAZONA RODRÍGUEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2021-00140-00**

NELSON Y MARÍA CONCEPCIÓN BUENAVENTURA CORTES, a través de apoderado, presentaron demanda de restitución de bien Inmueble arrendado en contra del señor JESÚS TARAZONA RODRÍGUEZ.

Revisada la presente demanda, este Despacho mediante auto calendado tres (03) de mayo de dos mil veintidós (2022), procedió a inadmitir la misma, por las razones allí consignadas, además concedió un término de cinco (5) días, para que la subsanará.

El apoderado de la parte demandante presentó memorial dentro del término legal ante el correo electrónico de este Juzgado (11 de mayo de 2022), dentro del término legal, corrigiendo las falencias detectadas en el auto antes mencionado. Así las cosas, por estar reunidos los requisitos de ley establecidos en el Código General del Proceso se procederá a su admisión.

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Admitase la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado impetrada por NELSON Y MARÍA CONCEPCIÓN BUENAVENTURA CORTES, en contra del señor JESÚS TARAZONA RODRÍGUEZ. Dese el trámite del proceso Verbal previsto en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente esta providencia a la demandada, como lo disponen el Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** De ella y sus anexos córrase traslado a la accionada por el término de veinte (20) días, para que la conteste.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor DONIS JOHAN TORRES SUAREZ, identificado con la C.C. No. 4.978.957 de Santa Marta, y portador de la T.P. No. 239071 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que dentro del plazo concedido, la parte demandante no subsanó la demanda.

**JOSÉ VERTEL ROMERO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA  
MARTA**

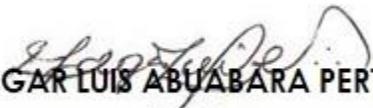
Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
DEMANDANTE: **IVÁN DARÍO ROJAS VERGARA**  
DEMANDADO: **CAMILA RUIZ PRADA y CLAUDIA CECILIA PRADA FORERO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2021-000124-00**

En virtud al informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del treinta y uno (31) de marzo de la misma calenda; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
DEMANDANTE: **ASOBIENES LTDA.**  
DEMANDADO: **CESAR AGUSTO MOLINA PEROZO, MILENA PÉREZ ROBLES Y GABRIELA CADAVID DE CASTILLO.**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2021-00112-00**

La sociedad ASOBIENES LTDA, a través de apoderada, presentó demanda de restitución de bien Inmueble arrendado en contra de los señores CESAR AGUSTO MOLINA PEROZO, MILENA PÉREZ ROBLES Y GABRIELA CADAVID DE CASTILLO.

Revisada la presente demanda, este Despacho mediante auto calendado veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022), procedió a inadmitir la misma, por las razones allí consignadas, además concedió un término de cinco (5) días, para que la subsanará.

La apoderada de la parte demandante presentó memorial dentro del término legal ante el correo electrónico de este Juzgado (05 de abril de 2022), dentro del término legal, corrigiendo las falencias detectadas en el auto antes mencionado. Así las cosas, por estar reunidos los requisitos de ley establecidos en el Código General del Proceso se procederá a su admisión.

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Admítase la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado impetrada por ASOBIENES LTDA, en contra los señores CESAR AGUSTO MOLINA PEROZO, MILENA PÉREZ ROBLES Y GABRIELA CADAVID DE CASTILLO. Dese el trámite del proceso Verbal previsto en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente esta providencia a la demandada, como lo disponen el Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la accionada por el término de veinte (20) días, para que la conteste.

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora WENDY JOHANA ARRIETA SOTO, identificada con la C.C. No. 1.083.028.059 de Santa Marta, y portador de la T.P. No. 339978, del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**CONSTANCIA.** A despacho del señor Juez, informándole que se encuentra vencido el término para subsanar.

**JOSÉ VERTEL ROMERO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

Santa Marta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE LOCAL COMERCIAL**  
DEMANDANTE: **JESÚS ARMANDO SUAREZ PÁEZ**  
DEMANDADO: **JUAN GABRIEL ZAMBRANO BELEÑO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2021-00032-00**

En virtud al informe secretarial que antecede, se evidencia que se recibió memorial de subsanación el tres (03) de junio de 2022, donde expuso el togado judicial demandante, que por error redactó mal el correo electrónico del despacho, razón por la cual solicita se tengan por subsanada la demanda desde la fecha en que envió el correo errado; argumento que no es de recibo por este despacho, por lo que se considera que la subsanación fue presentada extemporáneamente, puesto que el auto que inadmitió la demanda fue publicado en estado el veinticinco (25) de marzo de la presente anualidad, y los cinco días otorgados fenecían el primero (01) de abril de 2022; por lo tanto, se rechaza la presente demanda.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez