**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de Mayo de Dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1288** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular |
| **Demandante** | Deisy Yomaira Jiménez Castilla |
| **Apoderado** | Eira Ruth Jiménez Castilla<br>eira-ruth2011@hotmail.com |
| **Demandado** | Herederos indeterminados de Darinel Acosta Atencia |
| **Radicado** | 544984003001-2017-00426-00 |

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderado judicial de la parte demandante Dr. EIRA RUTH JIMÉNEZ CASTILLA, contra el auto No 0628 adiado 01 de marzo de 2023, por medio del cual se ordenó decretar el desistimiento tácito en virtud del artículo 317 del CGP, como quiera que el proceso estuvo inactivo durante más de (02) dos años.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

La apoderada judicial de la parte demandante informó al despacho que se revoque auto en cuestión, como quiera que, "*El proceso de la referencia existe auto mediante el cual se ordena seguir adelante la ejecución, existe liquidación del crédito aprobada…(…) El despacho no observo a folio 112 del expediente la solicitud del embargo de unos remanentes que llegase a existir en el proceso ejecutivo que llegaren a existir en el proceso ejecutivo que se adelanta en este mismo despacho, proceso adelantado por Crediservir en contra de Darinel Acosta Atensia Rad. 2017-00376-00.*

*Mediante auto de fecha 18 de febrero del año 2020, emitido dentro proceso de la referencia, el despacho accedió a decretar el embargo de los remanentes que llegaren a existir en el proceso ejecutivo 2017-00426-00 (Folio 113); si existen medida cautelar.*

*El juez de conocimiento entro en error al decretar la aludida terminación del proceso, pues desconoce que actualmente cursa otro proceso ejecutivo en el mismo despacho, rad 2017-00376, proceso iniciado por Crediservir en contra de los mismos demandados y sobre el cual se encuentran embargados el remanente, por cuenta del proceso relacionado, considero que al estar pendiente de que surta la diligencia de remate en dicho proceso, lo cual no depende de la parte ejecutante en el proceso en referencia; ello impide que se pueda decretar el desistimiento tácito, pues se espera de las resueltas de dicho compulsivo para poder ejecutar el asunto que nos ocupa. Mediante oficio enviado al día coreo institucional de despacho el día 06 de marzo a las 3:20 p.m., se solicitó la aprobación de una nueva liquidación de crédito.*

En consecuencia, solicita reponer el auto de marras, dado que no había lugar a aplicar de manera estricta y rigurosa el desistimiento tácito, dado que debe tenerse en cuenta el objeto de la acción, la naturaleza de los recursos cuyo reembolso se persigue, que la inactividad del proceso obedece de manera en especial a la parte ejecutante, se está en espera de otro resultado independiente, de no proceder el recurso, solicita que sea el superior quien decida la apelación.

**TRASLADO RECURSO**

El recurso de marras se fijó en lista en el micrositio del juzgado el día 08 de marzo de 2023, según indica artículo 110 del C.G.P; vencido el termino de traslado no hubo pronunciamiento alguno por la contraparte.

**PROBLEMA JURIDICO**

Indicado lo anteriores sucesos facticos, corresponde a este estrado judicial establecer sí, como lo alega la parte recurrente, existen medidas cautelares practicadas dentro del proceso que impiden decretar el desistimiento tácito o si, por el contrario, dicha actuación resulta inocua para alcanzar el objetivo del proceso ejecutivo.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 "Código General del Proceso" revive en el ordenamiento jurídico procesal la figura del desistimiento tácito, aplicable a cualquier proceso civil para cuya observancia ha de tenerse en cuenta lo preceptuado en el numeral 4 del artículo 627 de esa compilación normativa, esto es, que esa preceptiva rige desde el 1º de octubre de 2012.

Posterior a ello, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 318 del Código General de Proceso, se tiene que el recurso de reposición tiene como finalidad esencial, que el juez de conocimiento vuelva sobre la providencia objeto de censura y verifique si en la misma se cometieron errores de carácter sustantivo o procesal en su emisión, para que conforme a derecho revise su contenido y si es del caso, entre a modificarla o revocarla.

Revisada la actuación procesal, mediante la cual el despacho decreto el desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia, se tiene que, la misma fue decretada en tanto se mencionó que en el presente proceso no existían bienes embargados ni medidas cautelares efectivas que se estén ejecutando o materializando. Indicándose, además; que la última actuación databa del Veinticuatro (24) de julio de 2020, correspondiente a la aprobación de liquidación del crédito, contando el proceso con una parálisis procesal por más de dos (02) años, presupuesto factico que se enmarcaba en el precepto normativo señalado en el normado 317 del C.G.P relativo al desistimiento tácito.

En contra vía a lo expuesto, el recurrente afirma en su memorial de contravención, que, si existen medidas cautelares deprecadas en el presente asunto, dado que mediante provisto del 18 de febrero de 2020 se decretó el embargo de remanentes que pudieren corresponder al demandado dentro del proceso ejecutivo 2017-00376 adelantado por la Cooperativa Especializada de Ahorro y crédito Crediservir Ltda.; a su vez, en provisto del 02 de marzo de 2020 se dispuso tener por embargados los remanentes aquí restantes, a fin de que fueran depuestos dentro del proceso ejecutivo 2019-00311-00 promovido por Omar Antonio Vega Sánchez en el juzgado Segundo civil Municipal de Ocaña y por último, la liquidación adicional de crédito fechada del 06/003/2023, actuación procesal que a su criterio interrumpe el termino de desistimiento tácito.

Sea lo primero aclarar, que la figura jurídica del desistimiento tácito fue estipulada por nuestro legislador, como una sanción a las partes por su inoperancia e inobservancia frente a los deberes procesales atribuidos por el estatuto procesal, actuaciones que adelantadas de manera diligente permiten adelantar de manera oportuna la causa de litis expuesta a resolución. Para ello, se estipularon instancias procesales y términos perentorios frente a los cuales, su incumplimiento acarrearía la aplicación inmediata del precepto citado.

En esa línea conceptual el normativo en cita establece en primera instancia las dos circunstancias mediante la cual se da aplicabilidad a la figura del desistimiento tácito y en última instancia, la forma en que se interrumpe o inaplica la misma. En su numeral 1° prevé que se tendrá por «desistida la demanda», cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la «carga procesal» que demande su «trámite».

El numeral 2°, por su parte, estipula que dicha consecuencia procede, cuando el "*proceso permanezca* ***inactivo en la secretaría del despacho,***

***porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia****, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación (…).*

A su vez, la misma disposición consagra las reglas, según las cuales *"si el proceso cuenta con* ***sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto (…)*** **será de dos (2) años** (literal b), y que cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo (literal c). Ultima disposición sobre la cual se han generado mayores discusiones, dado que algunos consideran que cualquier actuación, tan efímera que parezca, puede impedir la inaplicabilidad de la sanción en cita; no obstante; la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ha venido abordando dicho planteamiento hasta el punto de Unificar la jurisprudencia relativa a esta última situación y ha determinado, que no es cualquiera actuación la que interrumpe dicho termino; sino aquella apropiada y apta para el impulsar el proceso hacia su finalidad, así lo expuso en reciente pronunciamiento;

*(…)*

*Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «****definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer****.*

*(…)*

*Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa,* ***como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada***[1]*.*

De las trascripciones anteriores, se desprende entonces que, en materia de procesos ejecutivos cuando estos cuenten con auto de seguir adelante la ejecución; la actuación idónea para proseguir la obtención de pago sería la liquidación del crédito, sus actualizaciones u otras encaminadas a decretar medidas cautelares, las cuales, permitirían obtener la satisfacción del derecho pretendido.

Indicado los anteriores preceptos normativos y silogismos jurídicos, al analizar el caso su examine se tiene que en la presente causa se decretó en primera instancia auto que aprueba liquidación de crédito del Veinticuatro (24) de julio de 2020; sin embargo; al analizar exhaustivamente el expediente digital se pudo evidenciar, que efectivamente le asiste razón al recurrente.

Lo anterior aseveración, se da, al verificar el elemento en cita, se constata a folio 206 del expediente digital provisto del dieciocho (18) de febrero de 2020 mediante el cual, esta dependencia judicial decreto medida cautelar consistente en embargo de remanentes que se pudieran causar dentro del proceso ejecutivo singular radicado **544984003001-2017-00376-00** adelantado por la Cooperativa Especializada de Ahorro y Crédito Crediservir Ltda. en contra de los aquí demandados y que cursa en esta dependencia judicial. Posteriormente, mediante auto del dos (02) de marzo de 2020 se dispuso tener por embargados los dineros resultantes que llegasen a resultar de la presente ejecución, poniéndose a disposición los mismos a la causa radicada N° 2019-00311 adelantada por Omar Antonio Vega Sánchez contra los aquí demandados ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad; sin embargo, dicha medida fue levantada mediante oficio N° 0102 del14 de febrero de 2023 por dicha instancia judicial; quedando solamente en firme la primera cautela deprecada en líneas precedentes.

---

[1] Sentencia STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020, MP; Octavio Augusto Tejeiro Duque, Sala de casación Civil, Corte Suprema de Justicia.

Así las cosas, evidencia el despacho que contrario a lo indicado en el proveído recurrido, en la presente causa se practicaron y decretaron medidas cautelares tendientes a satisfacer el pago de la obligación, sin embargo, esta no ha sido consumadas puesto que dependen de un proceso principal que a la fecha aún no ha finalizado ya que no se ha practicado el remate de bienes; no obstante, es menester aclarar a la recurrente que la solicitud de adición de liquidación del crédito efectuada en última fecha del 06/03/2023, No interrumpió de manera eficaz el termino de dos (02) años para decretar el desistimiento tácito, debido a que la única actuación valida en el término de ejecutoria para interrumpir el termino de prescripción era la presentación de los recursos de ley contra el auto que decreto el desistimiento tácito, puesto que estos contravenían de manera pertinente la situación jurídica de la presente litis.

Por consiguiente; se accederá a la reposición del proveído en virtud de que a la fecha del pluricitada acto atacado, aún no confluían los presupuestos mínimos requeridos por la norma y jurisprudencia para decretar el desistimiento tactito en razón a que estaba vigente una cautela pendiente de ejecución; no teniendo otra opción que continuar con el presente tramite coercitivo y trasladar en lista la liquidación arrimada en última instancia por la recurrente.

Por consiguiente, avizora el despacho motivos fehacientes por los cuales reponer el auto de marras y por ende revocar la decisión ya plasmada dada los argumentos anteriormente esbozados.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE OCAÑA-

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el proveído recurrido adiado N° 0700 adiado 06 de marzo de 2023, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva y consideraciones.

**SEGUNDO:** Por secretaria, Trasladar la liquidación de crédito arrimada en data del 06/03/2023 por el apoderado judicial de la parte demandante. Una vez vencido el termino, ingrese nuevamente el expediente al despacho para resolver.

**TERCERO**: Notificar esta providencia conforme el artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

(Firma Electrónica)
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Luis Jesus Peñaranda Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5398573efa615e9dc3017e0116859eaec59a1b32a0887399119f454a8a57b396**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIAPAL DE ORALIDAD

Ocaña, nueve (09) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO Nº 1298

| | |
|---|---|
| Proceso | EJECUTIVO |
| Demandante | CREDISERVIR |
| Demandados | ANDRÉS MAURICIO NUMA HERNANDEZ, LINA YISSETT NUMA HERNANDEZ y DONALDO CLARO ÁLVAREZ |
| Radicado | **54-498-40-03-001-2019-00734-00** |

En atención al escrito allegado por la ejecutada y teniendo en cuenta que el proceso se encuentra terminado y ejecutoriado, que se levantaron las medidas cautelares decretadas en este asunto, se ordena devolver a la demandada el depósito judicial que reposa en este Despacho por cuenta de la ejecución. En tal sentido, ofíciese.

*N O T I F I Q U E S E*

*(firma electrónica)*

*LUIS JESÚS PEÑARANDA CELIS*
*JUEZ*

**Firmado Por:**

**Luis Jesus Peñaranda Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa9e8ba9b8606a9403503dfe22d39040e5a35eaeba7d240221e00524c9cf032c**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1293** |
| **Proceso** | Sucesión Intestada |
| **Demandante** | Aura Mercedes Santos Ruedas actuando en representación de su hija menor María José Trigos Santos<br>datolo90@hotmail.com |
| **Apoderado** | Adolfo León Ibáñez Gallardo<br>adolfoibanez50@hotmail.com |
| **Demandado** | Carlos Andrés Trigos Peñaranda<br>Ana Karina Trigos Peñaranda<br>Juan Camilo Trigos Peñaranda y Daniela Trigos Guerrero y herederos indeterminados de Orlando Trigos Torrado |
| **Radicado** | 544984003001-2021-00271-00 |

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante visible a folio 030 del expediente digital, en el que solicita que se requiera nuevamente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ocaña; a fin de que inscriba la medida cautelar deprecada en provisto del 12 de agosto de 2021, en virtud de la nota devolutiva emanada por dicha entidad en la cual comunica que no inscribía la medida dado que existen otras cautelas sobre los bienes objeto de liquidación y como quiera que las mismas fueron levantadas según su dicho, se procederá acceder a lo pretendido.

Previo a acceder a la solicitud de marras, el despacho se dispondrá a **REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante a fin de que aporte con destino al presente proceso; los respectivos certificados de libertad y tradición de los bienes inmuebles objeto de cautela, donde conste el levantamiento de las medidas cautelares mencionadas, con el propósito de acceder a lo planteado.

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Luis Jesus Peñaranda Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e3850623f2f0cdc56a897442660fc9ebb6664efd087f7aebadb5cdcea998c3b**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIAPAL DE ORALIDAD**

Ocaña, nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

AUTO No. 1292

| | |
|---|---|
| Proceso | EJECUTIVO |
| Demandante | BANCO BBVA COLOMBIA |
| Demandado | RAMON RAMIRO ROZO FLOREZ |
| Radicado | **54-498-40-53-001-2021-00462-00** |

En atención al escrito allegado por el apoderado de BANCO BBVA COLOMBIA, se acepta su renuncia y se requiere al poderdante para que designe nuevo apoderado judicial si lo considera pertinente.

Remítase copia de este al demandante para que proceda con lo pertinente.

***N O T I F I Q U E S E***

(firma electrónica)

***LUIS JESÚS PEÑARANDA CELIS***
***JUEZ***

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c8048853f3031cb07c40e434dbf7d95f6dd4c91b249988ee46743421eba00c0**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Radicado: 54498-40-03-001-2022-00312-00**
**Ejecutivo**

**LIQUIDACION COSTAS PRIMERA INSTANCIA:**

**LIQUIDACION DE COSTAS:** En cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022), se procede a liquidar las costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO:……..$ 10.000.000.oo

**T O T A L**:…….**$ 10.000.000.oo**

**SON: DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE.**

**LIQUIDACION COSTAS SEGUNDA INSTANCIA:**

**LIQUIDACION DE COSTAS:** En cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2023), se procede a liquidar las costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO:……..$ 1.160.000.oo

**T O T A L**:…….**$ 1.160.000.oo**

**SON: UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE.**

Ocaña, 9 de mayo de 2023.

La Secretaria

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

Ocaña, nueve (09) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO Nº 1276

| | |
|---|---|
| Proceso | EJECUTIVO |
| Demandante | RAY DENIS GUERRERO GARCIA |
| Demandado | EDWIN HERNANDO TRIGOS QUINTANA |
| Radicado | **54-498-40-53-001-2022-00312-00** |

En los términos del numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., **APRUEBASE** las liquidaciones de COSTAS, efectuado por la Secretaría del Despacho, las cuales arrojaron un valor de **DIEZ MILLONES DE PESOS ($ 10.000.000.oo),** y **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS ($1.160.000.oo),** respectivamente.

En atención al escrito allegado por el apoderado de la parte ejecutada y teniendo en cuenta que se levantaron las medidas cautelares decretas en este asunto, ordenase devolver al demandado EDWIN HERNANDO TRIGOS QUINTANA el depósito judicial que reposa en este Despacho, por la suma de CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS ($ 170.000.000.oo). Elabórese la orden de pago a favor EDWIN HERNANDO TRIGOS QUINTANA.

N O T I F I Q U E S E

(firma electrónica)

*LUIS JESÚS PEÑARANDA CELIS*
*JUEZ*

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **301d9060524dc5d0c41be60db0a2635ca0f80b704bd0cf0ab37ca51a0db23094**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1302** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular (Mínima Cuantía) |
| **Demandante** | José Luis Quintero Martínez<br>joselq05@hotmail.com |
| **Apoderado** | Johana Vergel Bermúdez<br>johanavergel1990@hotmail.com |
| **Demandado** | Marisela Pedroza Pallares<br>marisela8412@hotmail.com<br>mpedrozao@ufpso.edu.co |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00255-00 |

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante la respuesta emitida por la Secretaria de Movilidad de Bogotá, visible a folio 010 del expediente digital de medidas cautelares, para lo que estime pertinente.

010RespuestaTransitoNoAccedeMedida.pdf

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Luis Jesus Peñaranda Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1407c38ee8bd30070f8546d7b4e504f14f1b932503f2db79ccb219ad728ec9fc**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1290** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular (Mínima Cuantía) |
| **Demandante** | Mónica Constanza Álvarez Rojas |
| **Apoderado** | Yisel Margarita Celis Torres<br>frineabogados@gmail.com |
| **Demandado** | Alba Luz Pérez Quintero |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00232-00 |

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva, impetrada por la señora **MÓNICA CONSTANZA ÁLVAREZ ROJAS**, a través de apoderada judicial; en contra de la señora **ALBA LUZ PÉREZ QUINTERO**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa que esta no cumple con el enlistado en el Numeral 10° del Artículo 82 del Código General del Proceso en consonancia con el Normado 3° de la ley 2213 de 2022, en la medida que, el demandante no arrima dirección electrónica de notificación propia; puesto que; la aportada se vislumbra que es de su apoderada judicial; por ende, es pertinente reiterarle que es deber de los sujetos procesales asistir al proceso judicial a través de un medio o canal digital idóneo para tal fin, por lo que se requerirá para tal fin.

En esa misma línea conceptual; atendiendo Numeral 11° del Artículo en cita, dando aplicación del principio de buena fe y lealtad procesal el demandante no indica bajo la gravedad de juramento, ni menciona que no ha promovido ninguna otra ejecución usando los mismos documentos, como lo requiere el artículo 245 del C.G.P, por lo que se requiere para tal fin, así como tampoco menciona en donde se encuentra el original del documento planteado.

Por tal razón, en aplicación del Artículo 90 ibídem esta Dependencia Judicial inadmitirá la presente demanda, concediéndole al extremo actor, el término de cinco (5) días hábiles a fin de que se sirva subsanar la falencia que presenta, so pena de ser rechazada la misma.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Ocaña – Norte de Santander –

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO**: **CONCEDER** al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que subsane las falencias señaladas.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CUARTO: TENER** a la Dra. Yisel Margarita Celis Torres, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta decisión por correo electrónico a la Dra. Yisel Margarita Celis Torres, al correo electrónico frineabogados@gmail.com

**SEXTO:** Advertir a las partes en primer lugar que los términos de esta providencia se surten desde su publicación en el portal web de la Rama Judicial, en la ubicación que le corresponde a este juzgado y que en adelante la publicidad de este asunto se dará a través de este en la página http://www.ramajudicial.gov.co correspondiente a la publicación de estados electrónicos. En segundo lugar, debe familiarizarse con este entorno digital para efectos de las publicaciones del Despacho en cada uno de sus espacios (Avisos, Estados Electrónicos, Traslados Especiales y Ordinarios, etc....)

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80bbc5699daea7bc2fb2f0ab81418e526702dbfe2ba3b7377568141f0da24cf7**
Documento generado en 09/05/2023 04:31:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1294** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular (Menor Cuantía) |
| **Demandante** | Banco Davivienda S.A NIT 860.034.313-7<br>notificacionesjudiciales@davivienda.com |
| **Apoderado** | Henry Solano Torrado<br>henrysolanot@hotmail.com |
| **Demandado** | Yarith Orlando Picón Mejía CC N° 1.064.837.988<br>javierpoches@hotmail.com |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00233-00 |

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva, impetrada por **BANCO DAVIVIENDA**, a través de apoderado judicial, contra la señora **YARITH ORLANDO PICÓN MEJÍA,** para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada el libélelo contentivo de demanda junto a los anexos allegados, se observa que la misma cumple con las exigencias vertidas en el Artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, y que el título valor pagare N.º 1242831 suscrito el 15 de junio de 2022 con fecha de vencimiento el día 29 de marzo de 2023, presentado a la presente acción, reúne los requisitos exigidos en los Artículos 621 y 709 del Código de Comercio el Despacho procederá a librar el mandamiento de pago en atención a lo previsto en el Artículo 431 del CGP.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Ocaña – Norte de Santander –

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de por **BANCO DAVIENDA** y **ORDENAR** a la señora **YARITH ORLANDO PICÓN MEJÍA**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído; pague las siguientes sumas de dinero:

**a) Pagare No 1242831**

- La suma de **CINCUENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE ($53.333.333**), por concepto de capital insoluto del título Pagare No 1242831.

- La suma de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS MCTE ($4.811.682**) por concepto de interés corriente reconocidos en el pagare aportado.

- Más los intereses moratorios sobre el capital, causados desde el día siguiente del vencimiento de la obligación el día **30 de marzo de 2023**, hasta cuando se satisfaga totalmente la obligación, a la tasa máxima legal permitida conforme el artículo al artículo 884 del Código del Comercio.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **YARITH ORLANDO PICÓN MEJÍA**, conforme lo prevé el Artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado en el Artículo 8º de la ley 2213 del 30 de junio de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días; debiendo remitir igualmente la demanda de la referencia junto con sus anexos.

**TERCERO**: **REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que las comunicaciones que allegue a este despacho sean remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de que éstas no sean tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 30 de junio de 2022.

**CUARTO: DARLE** a esta demanda el trámite de proceso Ejecutivo de Menor Cuantía.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. Henry Solano Torrado como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión por correo electrónico al Dr. Henry Solano Torrado, al correo electrónico henrysolanot@hotmail.com

**SEPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que, una vez consumadas las medidas cautelares decretadas en escrito aparte, cumpla con su carga de hacer efectiva la notificación de la parte demandada, so pena de tener por desistida tácitamente la presente actuación, conforme a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

**OCTAVO:** Advertir a las partes en primer lugar que los términos de esta providencia se surten desde su publicación en el portal web de la Rama Judicial, en la ubicación que le corresponde a este juzgado y que en adelante la publicidad de este asunto se dará a través de este en la página http://www.ramajudicial.gov.co correspondiente a la publicación de estados electrónicos. En segundo lugar, debe familiarizarse con este entorno digital para efectos de las publicaciones del Despacho en cada uno de sus espacios (Avisos, Estados Electrónicos, Traslados Especiales y Ordinarios, etc.…)

**NOVENO:** Por secretaria, ordénese compartir el enlace del expediente digital al apoderado judicial de la parte demandante para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Luis Jesus Peñaranda Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7bcb39d72b5e6c7b64630c1a18ac92e3881c99900105833db358c562df22f16**

Documento generado en 09/05/2023 04:32:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1297** |
| **Proceso** | Verbal Declarativo de Pertenencia |
| **Demandante** | Aura Stella Padilla Jaime CC No 63.310.705<br>aurapadi@hotmail.com |
| **Apoderado** | Joaquín Carrascal Carvajalino<br>joacocarrascal@hotmail.com |
| **Demandado** | Mary Mercedes Álvarez Arévalo C.C N° 37.314.259<br>marymercedes61@hotmail.com<br>Demas personas desconocidas e indeterminadas |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00234-00 |

Se encuentra al Despacho la demanda Verbal declarativa de Pertenencia, impetrada por **AURA STELLA PADILLA JAIME**, a través de apoderado judicial, contra la señora **MARY MERCEDES ÁLVAREZ ARÉVALO Y DEMAS PERSONAS DESCONOCIDAS E INDETERMINADAS**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta la demanda allegada junto a sus anexos, se constata que la misma reúne a cabalidad los requisitos exigidos por los artículos 82, 83 y 375 ibidem, se procederá a admitirla conforme a lo solicitado.

Por otra parte, en vista de que el inciso segundo del numeral 6° del artículo 375 del CGP ordena oficiar al INCODER para que si lo considera pertinente haga las manifestaciones a que hubiere lugar, se tiene que dicha entidad se liquidó mediante decreto 2365 de 2015 y a través de decretos 2363,2364 y 2366 se crearon las agencias: nacional de tierras, de desarrollo rural y de renovación del territorio, las cuales asumieron las funciones de la entidad liquidada, este despacho ordena oficiar a estas en su lugar para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Ocaña – Norte de Santander –

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertenencia impetrada por la señora **AURA STELLA PADILLA JAIME** en contra de **MARY MERCEDES ÁLVAREZ ARÉVALO Y DEMAS PERSONAS DESCONOCIDAS E INDETERMINADAS**, por tanto, por tratarse de un proceso de mínima cuantía, tramítese conforme a las disposiciones consagradas para el verbal, en concordancia con el art. 368 y 375 del C.G.P. En consecuencia, córrase traslado de ella a la parte demandada por el término de Veinte (20) días.

**SEGUNDO**: **DECRETAR** la inscripción de la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **270-39318**.

Para tal efecto, se ordena comunicar el decreto de la presente medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, a fin de que tome atenta nota de la medida cautelar aquí decretada y expida a costa de la parte interesada, el respectivo folio donde se refleje la anotación de esta.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la señora **MARY MERCEDES ÁLVAREZ ARÉVALO**, conforme lo prevé el Artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado en el Artículo 8º de la ley 2213 del 30 de junio de 2022, corriéndole traslado por el término de

Diez (10) días; debiendo remitir igualmente la demanda de la referencia junto con sus anexos

**CUARTO; EMPLAZAR** a las **PERSONAS DESCONOCIDAS E INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el bien inmueble Rural ubicado en la Vereda Las Peñitas, denominado el Bosque jurisdicción del municipio de Ocaña, el cual hace parte de uno de mayor extensión conocido como lote las peñitas las Liscas e identificado con el e identificado con el folio de Matrícula Inmobiliaria No**. 270-39318**, conforme lo prevé el Artículo 293 del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado en el Artículo 108 ibidem, modificado por el Artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, a las Agencias Nacional De Tierras, De Desarrollo Rural Y De Renovación Del Territorio, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Victimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC, Unidad Administrativa Especial de Gestión De Restitución de Tierras y Despojadas Forzosamente-UAEGRTD- informándoles la existencia del proceso para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubieren lugar en el ámbito de sus funciones conforme lo estipula el parágrafo segundo del numeral 6° del artículo 375 del CGP.

**SEXTO: ORDENAR** al demandante que instale una valla que cumpla con las exigencias vertidas en el Numeral 7º del Artículo 375 del Código General del Proceso.
Como lo son:
a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;
b) El nombre del demandante;
c) El nombre del demandado;
d) El número de radicación del proceso;
e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia;
f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso; y,
g) La identificación del predio.

Una vez inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, procédase por la secretaría del Despacho a efectuar la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**SEPTIMO: DARLE** a esta demanda el trámite contemplado en el Artículo 368 y 375 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: TENER** al Dr. Joaquín Carrascal Carvajalino como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOVENO: NOTIFICAR** esta decisión por correo electrónico al Dr. Joaquín Carrascal Carvajalino, al correo electrónico joacocarrascal@hotmail.com

**DECIMO**: Advertir a las partes en primer lugar que los términos de esta providencia se surten desde su publicación en el portal web de la Rama Judicial, en la ubicación que le corresponde a este juzgado y que en adelante la publicidad de este asunto se dará a través de este en la página http://www.ramajudicial.gov.co correspondiente a la publicación de estados electrónicos. En segundo lugar, debe familiarizarse con este entorno digital para efectos de las publicaciones del Despacho en cada uno de sus espacios (Avisos, Estados Electrónicos, Traslados Especiales y Ordinarios, etc....)

**DECIMO PRIMERO**: Por secretaria, ordénese compartir el enlace del expediente digital al apoderado judicial de la parte demandante para los fines pertinentes.

**DECIMO SEGUNDO**: La **COPIA** del presente auto, servirá de oficio, conforme lo prevé el Artículo 111 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aafce6db737b3b87b2120036aa4919ad075e78c9a6faed1e3f7a737c1eac7fb0**
Documento generado en 09/05/2023 04:32:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1299** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular (Mínima Cuantía) |
| **Demandante** | Sofia Esperanza Jaime Sánchez<br>julianernestorjaime@gmail.com |
| **Apoderado** | Danilo Hernando Quintero Posada<br>danilohquintero@hotmail.com |
| **Demandado** | Yovanny Andrés Mejía Sánchez |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00235-00 |

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva, impetrada por la señora **SOFIA ESPERANZA JAIME SÁNCHEZ**, a través de endosatario en procuración; en contra del señor **YOVANNY ANDRÉS MEJÍA SÁNCHEZ**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa que la demanda no cumple con el enlistado en el Numeral 11° del Artículo 82 del Código General del Proceso, en la medida que, en virtud de aplicación del principio de buena fe y lealtad procesal el demandante no indica bajo la gravedad de juramento, ni menciona que no ha promovido ninguna otra ejecución usando los mismos documentos, como lo requiere el artículo 245 del C.G.P, circunstancia que denota especial atención puesto que son dieciocho (18) títulos valores que se aportan para su ejecución; por lo que se requiere para tal fin.

En la misma medida, evidencia este estrado judicial que la parte ejecutante no indica bajo la gravedad de juramento la obtención de la dirección de notificación física aportada, así mismo, omite realizar dicha ritualidad frente al desconocimiento de la dirección electrónica; conforme a lo indica el numeral segundo del articulo 6° de la ley 2213 de 2022.

Por tal razón, en aplicación del Artículo 90 ibídem esta Dependencia Judicial inadmitirá la presente demanda, concediéndole al extremo actor, el término de cinco (5) días hábiles a fin de que se sirva subsanar la falencia que presenta, so pena de ser rechazada la misma.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Ocaña – Norte de Santander –

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO**: **CONCEDER** al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que subsane las falencias señaladas.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CUARTO: TENER** al Dr. Danilo Hernando Quintero Posada, como endosatario en procuración de la parte demandante, en los términos indicados en el estatuto comercial.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta decisión por correo electrónico al Dr. Danilo Hernando Quintero Posada, al correo electrónico danilohquintero@hotmail.com

**SEXTO:** Advertir a las partes en primer lugar que los términos de esta providencia se surten desde su publicación en el portal web de la Rama Judicial, en la ubicación que le corresponde a este juzgado y que en adelante la publicidad de este asunto se dará a través de este en la página http://www.ramajudicial.gov.co correspondiente a la publicación de estados electrónicos. En segundo lugar, debe familiarizarse con este entorno digital para efectos de las publicaciones del Despacho en cada uno de sus espacios (Avisos, Estados Electrónicos, Traslados Especiales y Ordinarios, etc....)

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electrónica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de8fdb4fd30011eafdd678c9240c2b8f4e7fedb21d4d09e25a725e0bb3cedb8c**
Documento generado en 09/05/2023 04:32:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Distrito Judicial de Ocaña**
**Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Ocaña**
**Norte de Santander**

Ocaña, Nueve (09) de mayo de Dos mil Veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Auto No** | **1300** |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular (Mínima Cuantía) |
| **Demandante** | Banco Finandina S.A NIT No 860.051.894-6<br>notificacionesjudiciales@bancofinandina.com<br>contacto@bancofinandina.com |
| **Apoderado** | Heidy Juliana Jiménez Herrera<br>gerencia@jimenezherrera.com |
| **Demandado** | Camilo Andrés Galeano Quintero<br>camilo.galeano13@hotmail.com |
| **Radicado** | 544984003001-2023-00240-00 |

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva, impetrada por **BANCO FINANDINA S.A**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **CAMILO ANDRÉS GALEANO QUINTERO**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Seria del caso librar mandamiento de pago, si no se observare que al líbelo de demanda no se acompaña el certificado de existencia y/o Representante Legal de la parte demandante con expedición no mayor a 30 días, ritualidad manifiesta exigida por el Numeral 2º del Artículo 84 del Código General del Proceso, por lo que se requiere al extremo actor a fin de que allegue tal documento al expediente con fecha de expedición no superior a un (1) mes.

Por otra parte, observa el despacho que el apoderado judicial en sus hechos no indica a partir de cuando de incurrió en mora la deudora o si se ejecuta clausula aceleratoria; elementos indispensables para determinar la orden de pago y el ejercicio de defensa de su contraparte, según insta el numeral quinto del normado 82 del ibidem; siendo imperativo aclarar al despacho dichas incongruencias.

Por Ultimo, en virtud de aplicación del principio de buena fe y lealtad procesal el demandante no indica bajo la gravedad de juramento, ni menciona que no ha promovido ninguna otra ejecución usando los mismos documentos, como lo requiere el artículo 245 del C.G.P, por lo que se requiere para tal fin.

Por tal razón, en aplicación del Artículo 90 ibídem esta Dependencia Judicial inadmitirá la presente demanda, concediéndole al extremo actor, el término de cinco (5) días hábiles a fin de que se sirva subsanar la falencia que presenta, allegando copia para el traslado y archivo de los mismos, so pena de ser rechazada la misma.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil Municipal de Ocaña – Norte de Santander –

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO**: **CONCEDER** al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que subsane las falencias señaladas.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONOCER** a la Dra. Heidy Juliana Jiménez Herrera como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta decisión por correo electrónico a la Dra. Heidy Juliana Jiménez Herrera, al correo electrónico gerencia@jimenezherrera.com

**SEXTO:** Advertir a las partes en primer lugar que los términos de esta providencia se surten desde su publicación en el portal web de la Rama Judicial, en la ubicación que le corresponde a este juzgado y que en adelante la publicidad de este asunto se dará a través de este en la página http://www.ramajudicial.gov.co correspondiente a la publicación de estados electrónicos. En segundo lugar, debe familiarizarse con este entorno digital para efectos de las publicaciones del Despacho en cada uno de sus espacios (Avisos, Estados Electrónicos, Traslados Especiales y Ordinarios, etc....)

**NOTIFÍQUESE**

**(Firma Electronica)**
**LUIS JESUS PEÑARANDA CELIS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Luis Jesus Peñaranda Celis**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48a057dc8276a20521c80055e1bed9a67c54311d1293693fbe2f5abf218ea2a6**
Documento generado en 09/05/2023 04:32:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**