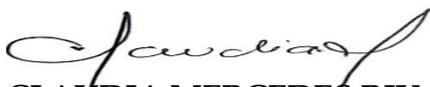


**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez, demanda ejecutiva singular de mínima cuantía.

Santa Rosa de Cabal, Risaralda, 28 de junio de 2022.



**CLAUDIA MERCEDES RIVAS RODRIGUEZ**  
Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Santa Rosa de Cabal, Risaralda, Risaralda

**Junio veintinueve ( 29) de del dos mil veintidos (2022)**

Auto Interlocutorio N°1421

Radicado N°66682-40-03-002-2022-00380-00

EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMACUANTIA

ARBELAEZ Y MEJIA & CIA S.A.S.; MIRIAM DEL SOCORRO ARBELAEZ MEJIA;  
NATALIA MARIA PEREZ ARBELAEZ; LINA MARIA PEREZ ARBELAEZ Y ANA  
MILENA PEREZ ARBELAEZ

Del estudio de la demanda, se observan las siguientes falencias que tendrán que subsanarse así:

**1)-En términos del art. 82-4 del CGP, deberá determinar con claridad las pretensiones, indicando de forma separada y discriminada lo que desea cobrar frente a cada instalamento por valor de intereses de plazo, señalando las fechas que comprende dicha liquidación y la tasa respectiva.**

**2)-Deberá allega los poderes especiales otorgados por las señoras NATALIA MARIA PEREZ ARBELAEZ; LINA MARIA PEREZ ARBELAEZ y ANA MILENA PEREZ ARBELAEZ a la señora MIRIAM DEL SOCORRO ARBELAEZ MEJIA; señalado en el hecho séptimo, documentos indispensables para verificar la legitimación por pasiva. Lo anterior teniendo en cuenta que solo aportó los certificados de vigencias de dichas escrituras públicas.**

**3)-Deberá la parte dar cumplimiento en lo pertinente a la exigencia de que trata el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213/22, es decir: “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”. Lo anterior, en el entendido que si bien aportó dirección para efectos de notificar los demandados, no informó cómo las obtuvo, **no hizo lo propio aportando las evidencias correspondientes o** informando por qué no las adjunta; así como tampoco juramentó que dicha dirección corresponde a las utilizadas por las personas a notificar, juramento que si bien no está atado a ninguna solemnidad porque se entiende prestado con la petición, no exime a la parte de su deber de hacerlo en la demanda tal como lo exige la disposición legal. En consecuencia, debe allegar las evidencias correspondientes que acrediten los canales digitales de las**

demandadas: NATALIA MARIA PEREZ ARBELAEZ; LINA MARIA PEREZ ARBELAEZ; ANA MILENA PEREZ ARBELAEZ y MIRIAM DEL SOCORRO ARBELAEZ MEJIA, pues solo allegó la certificación del correo electrónico de ARBELAEZ Y MEJIA & CIA S.A.S.

4)- En el acápite de notificaciones, se indica como dirección física y electrónica del demandante (AECSA S.A.) la misma de la togada; para el caso en particular, se debe aportar direcciones diferentes. (art.82-1 C.G.P.)

Finalmente, y sin que constituya causal de inadmisión, este funcionario considera que no es dable exigir los títulos originales soporte de la ejecución, lo cual obedece a la aplicación del inciso 2 del artículo 2 de la Ley 2213/22 y artículo 78-12 del C. General del Proceso, se estima pertinente desde ya recordar a la parte demandante bajo la última disposición citada que: *“son deberes de las partes y sus apoderados: (...) 12. Adoptar las medidas para conservar en su poder las pruebas y la información contenida en mensajes de datos que tengan relación con el proceso y exhibirla cuando sea exigida por el juez, de acuerdo con los procedimientos establecidos en este código.”* Por lo tanto y en virtud a dicha normativa, se le requerirá para que manifieste a efectos de que quede constancia en el expediente, si en efecto tiene en su poder el original de los títulos soporte de esta ejecución y el lugar donde se encuentran.

Dispuesto lo anterior, de conformidad con el inciso 3° del art. 90 del C.G.P., habrá de inadmitirse la demanda, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (05) días hábiles para que la corrija de acuerdo con lo expuesto anteriormente, so pena de rechazo (art. 90, inciso 4° ibidem).

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Santa Rosa de Cabal, Risaralda,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA**, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **ARBELAEZ Y MEJIA & CIA S.A.S.; MIRIAM DEL SOCORRO ARBELAEZ MEJIA; NATALIA MARIA PEREZ ARBELAEZ; LINA MARIA PEREZ ARBELAEZ Y ANA MILENA PEREZ ARBELAEZ.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (05) días hábiles indicados en la ley, para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** La abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, cuenta con personería especial y suficiente para representar judicialmente los intereses de la parte demandante, en términos del endoso realizado.

**Notifíquese,**

**NOTIFÍQUESE**



**OSCAR DAVID ALVEAR BECERRA**  
**JUEZ**

\*\*

**Firmado Por:**

**Oscar David Alvear Becerra  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Rosa De Cabal - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec76264d365c6772ef2b1b92c79da79695ae672405bfda70b8c034b6f6a0c8dd**

Documento generado en 29/06/2022 11:49:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**