



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA:** El término de que disponía la parte demandante para subsanar la demanda, la cual fue inadmitida por auto del 24 de octubre de 2022, notificado el día 25 de octubre de 2022, venció el día 01 de noviembre de 2022 y transcurrió así: hábiles los días 26, 27, 28, 31 de octubre y 1 de noviembre de 2022; inhábiles los días 29 y 30 de noviembre del presente año. Dentro del término el apoderado judicial de la parte demandante presentó escrito, con el cual pretende subsanar la demanda.

Santa Rosa de Cabal, Risaralda, 09 de noviembre de 2022

**LEONARDO QUINTERO OSSA**

Secretario.

#### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Santa Rosa de Cabal, Risaralda, nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 2736

Radicado No. 666824003002-2022-00592-00

RICARDO ALBERTO PATIÑO DUQUE vs LUZ DARY HENAO.

Teniendo en cuenta lo informado en constancia secretarial, procede el Despacho a revisar el escrito de subsanación; encontrando el suscrito Juez que, si bien es cierto dio cumplimiento al punto segundo de la providencia anterior, no aclaró el punto primero de auto precedente, pues no especificó el domicilio del demandado tal como lo exige el numeral 2 del artículo 82 del Código General del proceso. Ahora bien, no determinó ni clarificó la cuantía del proceso tal como se le exigió, esto en el sentido que el punto tercero del auto interlocutorio No. 2757 va ligado inexorablemente a lo exigido en el punto 6 de dicha providencia, dado que indudablemente para determinar la competencia por el factor objetivo debía indicar la fecha de inicio del contrato de arrendamiento (artículo 26 numeral 6 de la ley 1564 de 2012).

Respecto del punto 5 del auto anterior, el despacho observa que no dio cabal cumplimiento a lo exigido en providencia anterior, puesto que el apoderado de la parte activa remite la demanda, como mensaje de datos, a un número de teléfono, asociado a una aplicación de mensajería instantánea, que aduce es de la demandada, sin embargo, en el pantallazo que adjunta a la subsanación no se observa número alguno y dentro del líbello introductorio especificó que la dirección para notificaciones era física.

Por lo anterior, se considera que la parte interesada no subsanó en debida forma, conforme a lo que le fue exigido en auto ya mencionado, lo que procede entonces, de conformidad con el art. 90 numeral 7 inciso 2° del Código General del Proceso, es el rechazo de ésta.

Por lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SANTA ROSA DE CABAL, RISARALDA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda verbal de única instancia de restitución de bien inmueble arrendado promovida instaurada por RICARDO ALBERTO PATIÑO DUQUE en contra LUZ DARY HENAO.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este auto, archívese el expediente previa anotación en su radicado.

**NOTIFIQUESE**



OSCAR DAVID

**OSCAR DAVID ALVEAR BECERRA**

**JUEZ**

*Estado No. 191*

*Del 10-11-2022*

**Firmado Por:**

**Oscar David Alvear Becerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Rosa De Cabal - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe096d6aae503ae346f3c80a302d97b2109af1ffebe1468f4b63298bed221cd2**

Documento generado en 09/11/2022 02:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**