



**RAD: 2023-00187-00.**

**EJECUTIVO SINGULAR.**

**SECRETARÍA:** Señor Juez, paso a su Despacho el presente proceso, informándole que por un error involuntario, en vez de disponer la cancelación de la orden de aprehensión material del móvil matrícula HES-137, de propiedad de la integrante de la parte ejecutada **AURA MARIA TUIRAN SIERRA**, se ordenó fue el levantamiento del embargo y secuestro recaído sobre el mismo, cuando no fue lo peticionado por el mandatario judicial de la parte ejecutante de consuno con los integrantes de la parte ejecutada como consta en el numeral sexto (6°) del Auto de calendadas 25 de septiembre de 2023.

**Sírvase proveer.**

**Sincelejo, 10 de Octubre de 2023.**

**DALILAH ROSA CONTRERAS ARROYO.**

**SECRETARIA.**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL ORAL MUNICIPAL DE SINCELEJO, diez (10) de Octubre de Dos Mil Veintitrés (2023).**

En atención a la nota de secretaria precedente, acaeciendo que el mandatario judicial de la parte ejecutante de consuno con los integrantes de la parte ejecutada en memorial adiado treinta y uno (31) de agosto de 2023, esbozan entre otras peticiones, “*que se levante la orden de aprehensión al vehículo que en este proceso se encuentra debidamente embargado*”, lo que en su momento interpretó esta unidad judicial como un levantamiento del embargo y secuestro recaído sobre el automotor matrícula **HES-137**, pues, al interior de esta litispendencia hasta este estadio procesal aun no ha sido ordenada la aprehensión material del móvil objeto del proceso, pero, en la hora de ahora en verdad incurrió esta judicatura en un error involuntario, que quedó contemplado en el numeral sexto (6°) de la parte resolutive, del Auto de calendadas veinticinco (25) de Septiembre de 2023, al ordenar el levantamiento de la medida cautelar consistente en el embargo y secuestro del vehículo de matrícula **HES-137**, Modelo: **2015**, Color: **GRIS ESTRELLA**, Motor No. **F710Q168348**, Chasis No. **9FBBSRADDFM449146**, de propiedad de la integrante de la parte ejecutada **AURA MARIA TUIRAN SIERRA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.102.848.482, decretada en Proveído del 03 de mayo de 2023, comunicado a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Sincelejo, con Oficio No. 0414 de 17 de mayo de 2023; razón por la cual se deberá decretar puntualmente la ilegalidad del numeral sexto (6°), parte resolutive del Auto de calendadas veinticinco (25) de Septiembre de 2023.

Ha pregonado Nuestro Máximo Tribunal de Justicia que los Autos Interlocutorios carecen de fuerza vinculante, característica esta que prima en la sentencia, no siendo ley del proceso, por su carencia de cosa juzgada, asistiéndole facultad al Operador para disentir de ellos, por clara violación del procedimiento legal.

Dijo la Honorable Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Civil en Sentencia del 23 de Marzo de 1981:



*“La actuación irregular del Juez, en un proceso no puede atarlo al mismo para que siga cometiendo errores, porque lo interlocutorio no puede prevalecer sobre lo definitivo”.*

El mismo Cuerpo Colegiado en Auto de Febrero 04 de 1981, acotó: *“El Error inicial, en un proceso, no puede ser fuentes de errores”.*

A su turno el Honorable Consejo de Estado-Sala Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en auto de Julio 13 del 2000, C. P. Dra. MARIA E. GIRALDO GÓMEZ, dijo:

*“La Sala es del criterio que los autos ejecutoriados que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, en este caso por ausencia de requisitos para declarar la existencia de título ejecutivo, al no constituir Ley del proceso en virtud a que no hacen transito a cosa Juzgada por su propia naturaleza de auto y no de sentencias, no deben mantenerse en el ordenamiento jurídico.*

*Y afirma de esa manera porque con la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991 la calificación de la República como un Estado de Derecho con Justicia Social tiene implicaciones, entre otros, en la Administración de Justicia.*

*No es concebible, que frente a un error judicial ostensible, dentro de un proceso, no constitutivo de causal de nulidad procesal, ni alegado por las partes, el Juez del mismo proceso aquo o su superior, no pueda enmendarlo de oficio”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta que lo peticionado no fue el levantamiento del embargo y secuestro recaído sobre el carro placas **HES-137**, sino la cancelación de la orden de aprehensión material del mismo, no obstante, se recalca, no existe al interior de este pleito orden de aprehensión física o inmovilización del mentado automotor, razón por lo que a la postre será despachada desfavorablemente esta solicitud.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRÉTESE** la ilegalidad del Numeral Sexto (6º) de la parte resolutive del proveído Auto adiado veinticinco (25) de Septiembre de 2023, antecedente, por medio del cual entre otras decisiones, dispuso ordenar el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro del vehículo matrícula **HES-137**, Modelo: **2015**, Color: **GRIS ESTRELLA**, Motor No. **F710Q168348**, Chasis No. **9FBBSRADDFM449146**, de propiedad de la integrante de la parte ejecutada **AURA MARIA TUIRAN SIERRA**; consecuentemente, déjese sin efecto conforme a las consideraciones arriba plasmadas.

**SEGUNDO: ABSTENGASE** el Despacho de acceder a la solicitud de cancelación de la orden de aprehensión material recaída sobre el vehículo de matrícula **HES-137**, Modelo: **2015**, Color: **GRIS ESTRELLA**, Motor No. **F710Q168348**, Chasis No. **9FBBSRADDFM449146**, de propiedad de la integrante de la parte ejecutada **AURA MARIA TUIRAN SIERRA**, en razón



que este cartulario no ha sido impartida por esta Unidad Judicial orden de inmovilización de ese automotor.

Los ordinales primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, y séptimo del Auto calendado veinticinco (25) de Septiembre de 2023, se mantienen incólumes.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Ricardo Julio Ricardo Montalvo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002 Oral**  
**Sincelejo - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1632c823d16d95fba1eb11227d1c69b13aaa7017689ebe8b483a772eaf58a183**

Documento generado en 10/10/2023 03:36:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**