



**SECRETARIA: JUZGADO SEGUNDO CIVIL ORAL MUNICIPAL.**

**Sincelejo, Sucre, 17 de Octubre de 2023**

Informo al señor Juez, que la anterior demanda proveniente de la oficina Judicial de esta ciudad, en reparto verificado en esa misma oficina el conocimiento le correspondió a este Juzgado 70-001-40-03-002-2023-00535-00. A su despacho.

**Libro Radicador No. 1 de 2023**

**Radicado bajo el No. 2023-00535-00**

**Folio No. 535**

**DALILAH ROSA CONTRERAS ARROYO**

**Secretaria.**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL ORAL MUNICIPAL.**

**Sincelejo, Sucre, 17 de Octubre de 2023**

Visto el anterior informe de la secretaria, se ordena:

Aprehéndase el conocimiento de la presente demanda, radíquese en el libro respectivo y vuelva al despacho para proveer.

**CÚMPLASE**

**RICARDO JULIO RICARDO MONTALVO**

**Juez**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL ORAL MUNICIPAL DE SINCELEJO.**  
**Radicado No. 2023-00535-00.**  
**PROCESO DECLARATIVO DE PERTENENCIA**  
**Dieciocho (18) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).**

Entra el despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con relación a la anterior demanda VERBAL DE Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio, impetrada por **JUDITH ESTHER GONZALEZ ESPINOSA**, identificada con cedula de ciudadanía 33.170.247, por intermedio de apoderado judicial, contra **YARY LUZ BLANCO BUSTAMANTE** identificada con la cedula de ciudadanía número 64.588.357, y herederos determinados e indeterminados de **AGRIPINA BUSTAMANTE RIZO (q.e.p.d.)**; con la finalidad se le declare como titular de derecho de dominio del raíz individualizado con matrícula inmobiliaria **No. 340-58746**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sincelejo-Sucre, con referencia catastral No. 7000101010000000017000000000, ubicado en la carrera 25B No. 22-17, Barrio San Antonio de esta ciudad, así como del predio matrícula inmobiliaria Nro. **340- 39496**, catastral 01- 01-01-0202-0001-000, ubicado en la calle 22 N 25B -06 de esta urbe, cuyo titular de derecho de dominio es la señora BUSTAMANTE RIZO, siempre y cuando se reúnan los requisitos para ello.

Previo a referirnos a los defectos del libelo demandatorio, se hace necesario recordar los presupuestos de validez y eficacia procesal entre los cuales se encuentra la demanda en forma, entendiéndose que el actor debe concretar su petitum y causa petendi conforme a ciertos requisitos formales pregonados en el Estatuto Adjetivo Civil, en ese sentido, resulta imprescindible definir lo pedido en ejercicio del derecho de acción.

Sobre ese tópico, el maestro López Blanco, señaló:

*“(...) Si la demanda es el instrumento para el ejercicio del derecho de acción y éste sólo puede adelantarse formulando unas pretensiones, es apenas natural que sea requisito principalísimo de ella, que la formulación de esas pretensiones se haga, “con precisión y claridad”, es decir, en forma tal que no haya lugar a ninguna duda acerca de lo que quiere el demandante. (...)”<sup>1</sup>*

En igual sentido, los tratadistas Azula C.<sup>2</sup> y Rojas G.<sup>3</sup>, acotan: *“(...) esta sección de la demanda constituye la redacción anticipada de la parte resolutive de la sentencia (...)”*.

Es así como el artículo 88 del CGP, al contemplar la acumulación de pretensiones, se colige que si bien esta figura fue instituida para que por economía procesal pueden acumularse varias pretensiones que guarden relación, pese a que no sean conexas, lo cierto es que habrán de cumplirse entre otras reglas tales como: **(i)** El juez debe ser competente para todas; **(ii)** El procedimiento a aplicarles sea el mismo; y, **(iii)** Las diversas pretensiones sean compatibles entre sí.

Además, es importante destacar que el mismo canon normativo en su inciso tercero establece sobre la indebida acumulación subjetiva de pretensiones que *“podrán formularse en una demanda*

<sup>1</sup> LÓPEZ B., Hernán F. Código General del Proceso, parte general, Bogotá DC, Dupré editores, 2016, p.502.

<sup>2</sup> AZULA CAMACHO, Jaime. Manual de Derecho Procesal Civil, 1994, 4ª edición, Temis, p.103

<sup>3</sup> ROJAS G., Miguel E. Lecciones de derecho procesal, procedimiento civil, tomo II, ESAJU, 2020, 7ª edición, Bogotá, p.260.

*pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
  - b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
  - c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
  - d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*
- (...)*

En el sub lite, y examinado acuciosamente la demanda, se otea con meridianidad que la actora **JUDITH ESTHER GONZALEZ ESPINOSA** presentó una indebida acumulación de pretensiones así: primeramente no provienen de la misma causa ya que, si bien la demandante busca que se le declare propietaria de ambos predios, tienen distintos antecedentes registrales y circunstancias fácticas de la relación de hecho entre el sujeto y el objeto; además no versan sobre el mismo objeto, puesto que la actora pretende usucapir dos predios totalmente disímiles individualizados con matrículas inmobiliarias Nros. **340-58746**, y **340- 39496** que se encuentran en cabeza de dos titulares de derecho de dominio a su vez distintas; aunque al parecer poseen relación de dependencia por ser predios colindantes, los medios probatorios encaminados a demostrar la posesión en cada raíz son independientes, por lo que no se puede servir del mismo acervo probatorio, por lo anterior, colige el Despacho que en el sub examine se presenta una indebida acumulación subjetiva de pretensiones, motivo por el cual se le dará el término de cinco (5) días a la actora para que aclare o acumule en debida forma las pretensiones, so pena de ser rechazada la demanda.

En mérito de lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Inadmitase la presente demanda Declarativa de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, incoada por la señora **JUDITH ESTHER GONZALEZ ESPINOSA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 33.170.247, por intermedio de apoderado judicial, contra **YARY LUZ BLANCO BUSTAMANTE** identificada con la cedula de ciudadanía número 64.588.357 relativo al predio matrícula inmobiliaria Nro. **340-58746**, y, herederos determinados e indeterminados de **AGRIPINA BUSTAMANTE RIZO (q.e.p.d.)**; referido al predio matrícula inmobiliaria Nro. **340-39496**, por las extractadas razones arriba plasmadas.

**SEGUNDO:** Désele un término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de esta decisión, para que subsane los defectos arriba anotados, so pena de ser rechazada de plano.

**TERCERO:** Téngase al Abogado **ALVARO PEÑA ROMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.128.060.862 y, T. P. No. 225.632, del C. S. de la J., como Apoderado Judicial de la demandante **JUDITH ESTHER GONZALEZ ESPINOSA**, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**RICARDO JULIO RICARDO MONTALVO**

**Firmado Por:**  
**Ricardo Julio Ricardo Montalvo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002 Oral**  
**Sincelejo - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **313c8049c8618b1f85bf5971f96938a96fbaaf238f39257f6162d36bf27c1244**

Documento generado en 18/04/2024 06:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**