



Ibagué - Tolima, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Radicación : [73001-40-03-001-2017-00101-00](#)
Clase de proceso : Ejecutivo
Demandante : Banco de Bogotá S.A.
Demandado : Max Linder Martínez González

De conformidad a la solicitud elevada por el togado de la parte demandante, respecto a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien mueble gravado con prenda, se advierte que el avalúo dado al mismo, data del 25 de mayo de 2021 (*numeral 62 del expediente digital*), por lo cual, con el fin de no atentar contra la igualdad, la justicia y la verdad que debe imperar en el proceso, se **REQUIERE** a la parte actora para que presente el avalúo comercial actualizado del vehículo.

Así lo ha precisado la Sala de Casación sobre la temática:

“Al respecto, esta Sala ha considerado en asuntos con alguna similitud que, mientras no se haya surtido el remate, además de las partes, el juez -aún de oficio- tiene la facultad de actualizar el avalúo del bien, a fin de que el importe del predio sea cercano a la realidad de mercado, para que no se menoscaben los intereses económicos de alguno de los extremos de la litis”. En efecto, en un caso de análogos contornos, al estudiar la aplicación del artículo 533 del Código de Procedimiento Civil, que hoy corresponde al citado precepto 457 del Código General del Proceso, la Sala precisó que:

“La norma citada prevé varias posibilidades para actualizar el avalúo cuando no es posible realizar el remate: la primera de ellas es la que tiene cualquiera de los acreedores una vez ha fracasado la segunda licitación, en cuyo evento podrán aportar un nuevo avalúo que se someterá a contradicción en la forma prevista en el artículo 516. La otra posibilidad es la que tiene el demandado cuando ha transcurrido más de un año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.

“A partir de una interpretación exegética y apegada al tenor estrictamente literal de la disposición, se podría llegar a pensar que sólo las partes están facultadas para solicitar la actualización del precio del bien que será subastado.

“Sin embargo, el criterio de razonabilidad indica –y así lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte– que cuando el funcionario judicial alberga dudas sobre el valor real del bien que se someterá a la almoneda, está obligado a despejar toda incertidumbre, aún de oficio, con el fin de garantizar el objetivo que se persigue con la venta en pública subasta, que no es otro que obtener el mejor precio posible por el bien ofrecido, según su estimación real en el mercado, de modo que se beneficien los intereses económicos de ambas partes”. (CSJ STC8710-2014, postura similar ha sido adoptada, entre otras, en CSJ STC4861-2017; CSJ STC11355-2017; CSJ STC1208-2018, CSJ STC9484-2020 y STC 13262 de 2022).



Por otra parte, precítese que, una vez examinado el expediente se avizora que en Oficio de fecha 06 de noviembre del 2018, proveniente de la División de Recaudo y Cobranzas de la Dirección de Impuestos y Aduanas – DIAN, se comunicó proceso de cobro coactivo adelantado en contra del aquí demandando. Por lo anterior, este despacho dispone **OFICIAR** a la mencionada entidad para que dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación del presente auto, informe a este juzgado el estado actual y el valor adeudado, dentro del proceso de cobro coactivo que adelanta contra el señor **MAX LINDER MARTÍNEZ GONZÁLEZ identificado con cedula de ciudadanía Nro. 93.153.366. Secretaria proceda de conformidad.**

Notifíquese y cúmplase.

JUAN CARLOS CLAVIJO GONZÁLEZ
Juez