

**REF: 73001-40-03-008-2022-00274-00 PROCESO: VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DDTE: ANGEL A. GARCIA P. DDOS: LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ y Otros ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANADA, EXCEPCIONES DE FONDO y OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

asesoriasjuridicasintegrales99@yahoo.es <asesoriasjuridicasintegrales99@yahoo.es>

Mar 24/01/2023 11:49

Para: Juzgado 08 Civil Municipal - Tolima - Ibagué <j08cmpaliba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: garcia25abogado@hotmail.com <garcia25abogado@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (277 KB)

23 A J8CM CONTESTACION A LA DEMANDA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO ( LUZ DARY GUZMAN ).pdf;

Señora  
JUEZ OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE IBAGUÉ

Buenos días:

Igualmente informo que he dado incumplimiento a lo preceptuado en el inciso1 del art 3 de la ley 2213 de 2022, ya que he enviado copia simultanea de este email al apoderado judicial del demandante, tal como consta en la parte superior de este correo.

HERNÁN BÁRCENAS DUARTE  
ABOGADO DEMANDADA LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ

**HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**  
**ABOGADO**

Señora  
**JUEZ OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**  
Ibagué (Tol)  
E.S.D.

**REF: PROCESO: VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO**  
**RADICACIÓN: 73001-40-03-008-2022-00274-00**  
**DEMANDANTE: ANGEL ANTONIO GARCIA PALACIOS**  
**DEMANDADO: LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ y Otros**  
**ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA**

=====

**HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 93.360.111 expedida en Ibagué, con tarjeta profesional de Abogado número 55.534 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la demandada **LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ**, dentro del término legal, presento escrito de **contestación de la demanda**, de la siguiente manera:

**A LAS PRETENSIONES**

Desde ya manifiesto a la Señora Juez que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora.

**A LOS HECHOS**

**AL PRIMERO: ES CIERTO.** Pero **NO ES CIERTO** que el abogado **EDISSON GARCIA RUIZ** suscribió el contrato en mención.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO.** Me informa mi mandante, que el demandante contacto al hijo de mi poderdante el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN**, y con el adelanto toda la negociación que se formalizo con el contrato objeto de este proceso y con quien lo desarrollo paso a paso, y que además que el demandante le sirvió de abogado o asesor jurídico en temas de orden policivo de conocimiento de la **CORREGIDURIA DE BUENOS AIRES.**

**AL TERCERO: ES CIERTO.**

**AL CUARTO: ES CIERTO**

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

**AL QUINTO: ES CIERTO.**

**AL SEXTO: ES CIERTO** –porque así se lo contaron a mi mandante-. **Pero este hecho nada tiene que ver con el contrato de ganado en participación objeto de este proceso, suscrito por mi poderdante LUZ DARY y GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ.**

Mi poderdante me informa, que su hijo **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN le conto** que lo narrado en este hecho si sucedió, **porque él llegó a un acuerdo verbal, pacto o negocio con el demandante,** y además le conto que el toro Bonsmara (Botmara en la demanda) entro con un peso promedio de 380 a 400 kilos, **que no sirvió de reproductor porque no montaba** y que **se vendió** con un peso de casi 660 kilos entre **abril y mayo del año 2021,** **por órdenes del demandante** quien manifestó tener una necesidad económica a consecuencia de la pandemia, el toro fue vendido por el valor **DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTE MIL PESO MCTE (\$2.820.000.00 Mcte)** y **este dinero fue consignado a la cuenta bancaria del demandante** por parte de la señora **LINDA ELVIRA BUITRAGO GUEVARA,** y **que el demandante se quedó con toda la totalidad del dinero,** ya que se había acordado que las primeras ventas se destinarían para pagar el valor de los animales o semovientes entregados por el demandante. El hijo de mi mandante también le informa a mi poderdante que de las nueve (9) vacas para la reproducción, **que debían haber llegado preñadas, pues así se lo aseguro y así lo pactó con el demandante, resultó ser falso, ya que las nueve (9) vacas no estaban preñadas y presentaban problemas de tiempo abierto** – problemas en reproducción-. Igualmente informa el demandado **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** que **el demandante es concedor** que de las nueve (9) vacas, **cuatro (4) murieron** por diferentes causas (erliquia, despeñamiento, empantanada, picadura de culebra) y otra fue entregada a su dueño el señor **YAMIL LEAL.**

**AL SEPTIMO: NO ES CIERTO**–porque así se lo contaron a mi mandante-. **Pero este hecho nada tiene que ver con el contrato de ganado en participación objeto de este proceso, suscrito por mi poderdante LUZ DARY y GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ.**

EL hijo de mi poderdante el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN le conto** a mi representada, **que el llevo a cabo un negocio con el demandante y el señor YAMIL LEAL y compraron en sociedad dos (2) becerros (no toros) brahmán rojos comerciales (no puros)** de edad promedio de dieciocho (18) meses, con un peso aproximado de 325 kilos cada uno, los cuales le fueron comprados al señor **BERNABE MONTAÑA q.e.p.d.;** estos becerros fueron cebados y **vendidos en marzo de 2020** (con un peso cada uno de 600 kilos aproximadamente) **por el demandante** por medio de la señora **LINDA ELVIRA BUITRAGO GUEVARA** quien le consigno a la cuenta bancaria –del demandante- el valor

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

de la venta que ascendió a la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$5.757.500.00 Mcte)** y el demandante se quedó con toda la totalidad del dinero, ya que se había acordado que las primeras ventas se destinarían para pagar el valor de los animales o semovientes.

**AL OCTAVO: ES CIERTO.**

**AL NOVENO: NO ES CIERTO.** El abogado **EDISSON GARCIA RUIZ** no lo conoce mi poderdante, y de acuerdo a la información suministrada por su hijo **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** este tampoco lo conoce, ni nunca ha ido a la finca a solicitar permiso para entrar a revisar semoviente alguno.

**AL DECIMO: NO ES CIERTO.** Mi poderdante nunca ha recibido citación por parte del abogado **EDISSON GARCIA RUIZ** a través de la “inspección de policía de BUENOS AIRES”, ni del demandante, ni de persona alguna, a excepción del mensaje de texto vía whatsapp enviado por el **DR. HERMES ZAPATA** anunciándose como corregidor de Buenos Aires, donde le solicitaba una dirección para hacerle llegar una citación sobre “una demanda” por parte del demandante.

**AL DECIMO PRIMERO: NO ES CIERTO.** EL hijo de mi mandante, el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** nos informa que el abogado **EDISSON GARCIA RUIZ**, no lo conoce y que nunca ha estado en la finca y por ello nunca lo ha hecho salir de la misma. Igualmente nos informa que el 24 febrero del año 2021 llegaron a su finca el **demandante**, la **Dra. ANGELA CHARCAS** –corregidora de Buenos Aires- el **DR. HERMES ZAPATA** –corregidor del Totumo y que ha remplazado en ocasiones a la Dra. Ángela Charcas-, y el **DR. FABIAN RAMIRO ARCINIEGAS**, quienes manifestaron que estaban allí en visita amistosa, es decir, que no obedecía a temas policivos de competencia de la Corregiduría de Buenos Aires y del Totumo, y que se vio obligado a pedir el retiro de la finca del demandante, y que allí nunca estuvo presente otra persona ni mucho menos uno que se identificara como ALVARO BARRIGA. El objeto de la “visita” era conciliar la liquidación del contrato objeto de este proceso, y de los otros negocios llevados a cabo entre ellos –demandante y Guillermo E. Bueno Guzmán-, lo cual no se logra por que el demandante –representado por el Dr. Fabián Ramiro Arciniegas- no acepta reconocer los pagos efectuados al valor del inventario ganadero y el incumplimiento por parte de él, tanto del contrato escrito objeto de este proceso, como del verbal –entre el demandante y Guillermo Edgardo Bueno Guzmán- contenido en los hechos sexto y séptimo de la demanda.

**AL DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO.** EL hijo de mi mandante, el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** nos informa que el abogado **EDISSON GARCIA RUIZ** no estuvo en la finca ese 24 de febrero de 2021 –ni nunca ha estado- y que

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

**no es cierto** que le haya hecho sacar el vehículo y **tampoco es cierto** que él u otra persona haya pedido información del ganado.

**AL DECIMO TERCERO: NO ES CIERTO.** El hijo de mi mandante el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** nos informa que nunca ha intentado agredir al abogado **EDISSON GARCIA RUIZ**, ya que no lo conoce y nunca ha tenido ningún tipo de contacto o relación con el mismo.

**AL DECIMO CUARTO: ES CIERTO.** Pero debo dejar constancia que el demandante jamás le comunico o le aviso a mi poderdante que iba a ver o revisar el ganado por sí mismo o por un tercero autorizado por él.

**AL DECIMO QUINTO: NO ES CIERTO.** Mi poderdante me informa que no tiene conocimiento de ello, y que su hermano **GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ** nunca le comento eso o algo similar.

**AL DECIMO SEXTO: NO ES CIERTO.** El contrato de ganado en participación objeto de este proceso, en su cláusula primera preceptúa que son **veintiún (21) animales**, de los cuales solo **siete (7)** eran de determinados como **LOTE DE GANADO DE CRIA**, y los otros como de levante y ceba. Debido al incumplimiento del demandante de aportar un toro apto para la reproducción **no se obtuvo crías.**

**AL DECIMO SEPTIMO: NO ES CIERTO.** Debido al incumplimiento del demandante de aportar un toro apto para la reproducción no se obtuvo crías.

**AL DECIMO OCTAVO: NO ES UN HECHO.** Es la solicitud de una prueba.

**AL DECIMO NOVENO: NO ES CIERTO.** El hijo de mi mandante el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** nos informa que ningún vecino ha dicho eso o cosa parecida.

**AL VIGESIMO: NO ES CIERTO.** El que incumplió el contrato fue el demandante, y mi poderdante ni ninguno de los demandados han hurtado ningún semoviente ni al demandante ni a nadie.

**AL VIGESIMO PRIMERO: ES CIERTO**

**AL VIGESIMO SEGUNDO: ES CIERTO,** pero dejando en claro que el proceso sucesorio es de **GUILLERMO ANTONIO GUZMAN GUTIERREZ** padre de mi poderdante, y que la señora **CECILIA MURILLO CABEZAS** funge como compañera permanente del causante.

**HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

**ABOGADO**

**AL VIGESIMO TERCERO: ES CIERTO.**

**AL VIGESIMO CUARTO: ES CIERTO.**

## **EXCEPCIONES DE FONDO O DE MERITO**

### **INCUMPLIMIENTO POR PARTE DEL DEMANDANTE DEL CONTRATO DE GANADO EN PARTICIPACIÓN**

La parte demandante **incumplió el contrato** de ganado en participación, suscrito el 4 de diciembre de 2017, con dos de los demandados (LUZ DARY y GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ -tenedores-) ya que no aportó o no entregó el toro en condiciones de reproductor para poder cumplir con el ítem de cría.

**En la cláusula primera** del contrato, se estipula el inventario ganadero entregado a **LUZ DARY y GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ**, se anota:

**LOTE DE GANADO DE CRIA: NOVILLAS DE VIENTRE Y VACAS APTAS PARA LA REPRODUCCIÓN.** Este lote fue de 7 semovientes.

El demandante incumplió el contrato porque no aportó el toro en condiciones aptas para reproducción.

Es conocido por nuestra doctrina, jurisprudencia y ordenamiento jurídico que un contratante incumplido no puede pedir el incumplimiento de un contrato, imputando al otro incumplimiento.

### **NO PARTICIPACIÓN EN ACUERDOS VERBALES CON EL DEMANDANTE**

Mi poderdante **LUZ DARY GUZMAN y GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ** **no pactaron ni acordaron** con el demandante lo afirmado o señalado en los **hechos sexto y séptimo de la demanda.**

La entrada a la finca -hecho sexto- el día 9 de diciembre de 2017, de nueve (9) vacas para la reproducción, un (1) toro Bonsmara (Botmara en la demanda), un (1) ternero desteto macho, una (1) ternera destete hembra, y la entrada en abril del año 2018 -hecho séptimo- de dos(2) toros Brahman Rojos (según la demanda) **no fue pactada, ni acordada, ni convenida con mi poderdante LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ, ni**

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

con **GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ**, ni tampoco aparecen inventariados en el contrato de ganado en participación objeto del proceso.

No se puede señalar ningún tipo de responsabilidad a mi mandante **LUZ DARY GUZMAN GUTIERREZ** ni a **GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ** sobre los semovientes detallados anteriormente y descritos o enunciados en los hechos sexto y séptimo de la demanda.

## **MALA FE DEL DEMANDANTE**

La mala fe del demandante consiste en:

- 1) **Desconocer el abono** de **NUEVE MILLONES DE PESOS MCTE (\$9.000.000.00 Mcte)** más o menos, hecho al contrato de ganado en participación objeto de este proceso, por la venta de semovientes de levante y de ceba.
- 2) **Desconocer que incumplió el contrato** de ganado en participación objeto de este proceso, al no aportar el toro apto para la reproducción, para así poder dar cumplimiento al objeto del contrato referente al **LOTE DE GANADO DE CRIA**.
- 3) **Convertir todo el inventario ganadero** (21 animales) especificado y descrito en la **cláusula primera** del contrato de ganado en participación objeto de este proceso, **EN GANADO DE CRIA**, desconociendo y cambiando a su real interés lo consignado en el mismo contrato.
- 4) Además de lo anterior, como va a hablar de 104 crías, cuando no coloco toro apto para la reproducción y para corroborar ello basta leer el inventario ganadero consignado en la **cláusula primera** del contrato de ganado en participación objeto de este proceso y lo manifestado por el señor **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN**.
- 5) Asegurar en el **hecho décimo sexto de la demanda** que son 23 vacas aptas para la reproducción, y de acuerdo al inventario ganadero consignado en la **cláusula primera** del contrato de ganado en participación objeto de este proceso, **se entregaron siete (7) como LOTE DE GANADO DE CRIA**, las demás eran para levante (3) y para ceba (11).
- 6) Manifestar en el **hecho décimo sexto de la demanda** que son 23 vacas y de acuerdo al inventario ganadero consignado en la **cláusula primera** del contrato de ganado en participación objeto de este proceso, **son veintiún 21 animales**.

**HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**  
**ABOGADO**

**EXCEPCIÓN GENERICA**

Con fundamento en el **artículo 282 del Código General del Proceso**, le solicito a la Señora Juez que si de los hechos probados se deriva una excepción, le solicito respetuosamente reconocerla y declararla de oficio.

**OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

Con fundamento en lo preceptuado en el **inciso 1 del art 206 del C.G. del P.**, presento **OBJECCIÓN** contra las dos cuantías fijadas con el juramento estimatorio.

A continuación especificare razonadamente la inexactitud en que fundamento la objeción:

**1. FRENTE A LA DENOMINADA - DAÑO EMERGENTE- :**

Esgrime el escrito de subsanación de la demanda, que corresponde al capital invertido en los treinta y cinco (35) semovientes dados a mi mandante y a **GUILLERMO GUZMAN GUTIERREZ**, **cifra está que no es cierta**, ya que son **veintiuno (21)** de acuerdo a lo señalado en la **cláusula primera del contrato de ganado en participación** objeto de este proceso.

Igualmente esta cláusula primera señala que el valor total de la inversión, o el valor de los veintiún (21) animales es de **veintisiete millones ciento cincuenta mil pesos mcte (\$27.150.000.00 mcte)**. Por lo tanto la cuantía señalada por la parte demandante de **CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS MCTE (\$45.000.000.00 Mcte)** **no es cierta es incorrecta.**

Además la parte **demandante olvida, o se le olvido tener en cuenta**, que por la venta de ganado de levante y ceba y en cumplimiento del desarrollo del contrato de ganado en participación objeto de este proceso, se le consigno más o menos, la suma de **NUEVE MILLONES DE PESOS MCTE (\$9.000.000.00 Mcte)**.

**2. FRENTE A LA DENOMINADA – LUCRO CESANTE- :**

Manifiesta la parte demandante en la subsanación a la demanda, que es lo relacionado a **las crías equivalentes a 92 animales**, pero de acuerdo al **hecho décimo sexto de la demanda**, serian 104 crías, producto de 23 vacas –cuando el inventario ganadero solo asciende a 21-.

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

Lo anterior, es decir lo esgrimido por la parte demandante en el escrito por el cual subsano la demanda, y en el hecho décimo sexto de la demanda, **no es cierto, es ajeno a la realidad**, ya que la **cláusula primera del contrato de ganado en participación** objeto de este proceso, señala que el **LOTE DE CRIA: NOVILLAS DE VIENTRE Y VACAS APTAS PARA LA REPRODUCCIÓN son siete (7)**, las cuales **no dieron crías** por que la parte demandante no aportó el toro apto para la reproducción.

Por ello la cuantía señalada de **CUARENTA Y UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$41.600.000.00 Mcte)** para 52 crías, **es incorrecto y ajeno a toda realidad posible**, porque esas 52 crías nunca podrán ser objeto de la reproducción de **siete (7) vientres sin toro reproductor**.

## **DECLARACIONES Y CONDENAS**

- 1.- Negar las pretensiones de la demanda.
- 2.- Condenar a la parte demandante a pagar las costas del proceso.
- 3.- Condenar a la parte demandante a pagar los perjuicios ocasionados con la demanda de la referencia.

## **PRUEBAS**

Solicito al Señor Juez, tener y decretar las siguientes:

### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

De acuerdo a lo señalado en los **artículos 198 y 199 del Código General del Proceso**, solicito se fije fecha y hora, para que el demandante absuelva el interrogatorio de parte que efectuare personalmente.

### **2. TESTIMONIAL**

A tenor de lo consagrado en los **artículos 208 y 212 del Código General del Proceso**, solicito respetuosamente se fije fecha y hora para recepcionar el testimonio de:

**2.1. YAMIL LEAL**, domiciliado y residenciado en la ciudad de Ibagué, y quien podrá ser citado a través mío, ya que no tiene correo electrónico, y quien declarara sobre: - ) los problemas reproductivos del LOTE DE GANADO DE CRIA –cláusula primera del contrato de ganado en participación-; -) sobre el pago al demandante de los nueve millones de pesos

## **HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**

### **ABOGADO**

Mcte (\$9.000.000.00 Mcte) mas o menos, por venta del ganado de levante y ceba; -) sobre la edad, condición corporal, características y peso de los animales que conforman el inventario ganadero del contrato de ganado en participación objeto de este proceso.

**2.2. CLARA MARCELA SUSUNAGA SUSUNAGA**, domiciliada y residenciada en la ciudad de Ibagué, quien podrá ser citada a la calle 39 # 4C -21 Barrio el Magisterio de Ibagué ya que desconozco su correo electrónico, y quien declarara sobre la el pago al demandante de los nueve millones de pesos Mcte (\$9.000.000.00 Mcte) más o menos, por venta del ganado de levante y ceba.

### **3. DOCUMENTALES**

De acuerdo a lo consagrado en los **artículos 243 y 244 del Código General del Proceso**, solicito respetuosamente se tenga como prueba los documentos aportados y los que se aporten al proceso.

### **4. PRUEBA DE OFICIO**

Solicito se decrete de oficio el interrogatorio de parte del demandado **GUILLERMO EDGARDO BUENO GUZMAN** para que sea interrogado sobre el pago al demandante de los nueve millones de pesos Mcte (\$9.000.000.00 Mcte) más o menos, por venta del ganado de levante y ceba y sobre el desarrollo del contrato de ganado en participación objeto de este proceso.

## **NOTIFICACIONES**

El suscrito en el correo electrónico [asesoriasjuridicasintegrales99@yahoo.es](mailto:asesoriasjuridicasintegrales99@yahoo.es)  
Mi oficina de Abogado está ubicada en la carrera 15 N° 86A – 57 Ofc 401 de Bogotá;  
Celular 3186953881.

Mi poderdante y la parte demandante en la indicada demanda o en los escritos pertinentes.

De la Señora Juez,  
Cordialmente,



**HERNÁN BÁRCENAS DUARTE**  
**C.C.No 93.360.111 exp Ibagué.**  
**T.P.No 55.534 del C.S.J.**