



**INFORME SECRETARIAL:** Buenaventura, 30 de Agosto de 2022.

A despacho del señor Juez, informándole que la anterior demanda ejecutiva Singular de Menor Cuantía, correspondió por reparto a este Juzgado. Sírvase proveer.

**CLAUDIA FERNANDA CHAMORRO JARAMILLO,**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1 0 9 6**  
**Rad. No.76.109.40.03.005.2022-00147-00**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA Con Medidas  
**Demandante:** BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVA  
**Demandado:** ALEX MANUEL VELAZCO BLANDON

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Hecho un estudio a la demanda ejecutiva Singular de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVA**, Representada Legalmente por el doctor **HANS JUERGEN THERKLUHL OCHOA**, a través de apoderado judicial, contra **ALEX MANUEL VELAZCO BLANDON**, conocimiento que fue aprehendido por este despacho, mediante reparto efectuado y cuya pretensión radica en obtener el pago de las sumas de dinero determinadas en el petitum de la misma, se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1- **Sea** lo primero manifestarle al togado que en el escrito de la demanda, la normatividad citada que reglamentó el uso de las tecnologías para los procesos judiciales no se encuentra vigente.
- 2- **Revisada** la demanda se observa que en el numeral 1 de los hechos manifiesta el mandatario, que el señor **ALEX MANUEL VELAZCO BLANDON**, otorgó a favor de **BANCOOMEVA** el **Pagaré No. 269272** para garantizar el cumplimiento de las obligaciones derivadas del producto deuda personal en pesos **No.2937355500**, el Profesional del derecho deberá señalar los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, y estas expresarlas con claridad y precisión, conforme lo establece el numeral 8 artículo 82 del Código General del Proceso.
- 3- **Omitió** el apoderado judicial de la parte actora informar y probar la manera mediante la cual obtuvo el correo electrónico del demandado, esto en atención a la **Ley 2213 de Junio 2022**, acreditando comunicación remitida al demandado al correo, esto con el fin de evitar futuras nulidades por indebida notificación.
- 4- **Igualmente**, el apoderado judicial, no acreditó la calidad de estudiante de derecho del señor **JONATHAN PATIÑO CAICEDO**, para autorizarlo como dependiente judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la anterior demanda.
2. **CONCEDASE** el término de cinco (5) días a la parte actora, para que subsane los defectos endilgados en la parte motiva de este proveído, so pena de procederse al rechazo, si expirado el término no lo hiciere.
3. **RECONOCESSE** personería para actuar en este asunto al doctor **JUAN ARMANDO SINISTERRA**, abogado con Tarjeta Profesional **39.946** del Consejo Superior de la Judicatura, y la cédula de

ciudadanía **16.627.362** de Cali(Valle), como apoderado de la parte demandante y conforme al poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**HENRY BERNARDO HURTADO**  
**Juez**

Mepc



**Firmado Por:**

**Henry Bernardo Hurtado**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34decd3af09b101c67713042e1497ea1d48aa49241dbf6e29d4ccf2c84095cb5**

Documento generado en 30/08/2022 05:49:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**