



**INFORME SECRETARIAL:** Buenaventura, 20 de Agosto de 2021

A despacho del señor Juez, informándole que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía con medidas previas, correspondió por reparto a esta oficina. Provea usted al respecto.

**CLAUDIA FERNANDA CHAMORRO JARAMILLO**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 791**  
**Rad. No.76.109.40.03.005.2021-00158-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía con Medidas Previas  
**Demandante:** COOPSERVIPACIFICO  
**Demandado:** JORGE IGNACIO HERNANDEZ, MILE ANDREA LASSO BALANTA E  
INES CARABALI GARCIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, V., veinte (20) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

Estriba el despacho en resolver sobre la admisión de la presente demanda ejecutiva singular, adelantada por COOPSERVIPACIFICO, por conducto de apoderado judicial el doctor ALEJANDRO LONDOÑO, seguido contra los señores JORGE IGNACIO HERNANDEZ, MILE ANDREA LASSO BALANTA E INES CARABALI GARCIA se verifica que adolece de las siguientes aclaraciones:

Observa principalmente el despacho, que la Letra de Cambio no cumple con los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, en ser la letra de cambio una obligación clara, expresa y exigible, toda vez que, no se indicó en la misma ni el lugar, ni la fecha de cumplimiento de dicha obligación. Claro está, que cuando en el título valor no contiene una fecha de vencimiento, el Código de Comercio contempla que este vencimiento se da “a la vista”, es decir, que este título valor vence el día en que el acreedor de ese derecho presente dicha letra ante el deudor, con la finalidad de que esta sea pagada, según el artículo 673 de la norma en mención; pero la parte ejecutante indica en el **HECHO SEGUNDO** de la demanda, que en el referido título valor se mencionó que esta fecha de cumplimiento sería el 30 de abril del año 2020, hecho que al estudiar la letra de cambio es falso.

En relación al acápite de **COMPETENCIA**, no es clara la parte demandante, pues señala que dicha competencia es en razón al lugar de cumplimiento de la obligación, que como se indicó anteriormente no se observa en el título valor y además señala la parte ejecutante, que es en razón al domicilio de las partes, pero este despacho analiza que dichos domicilios de las partes demandadas no son en la ciudad de Buenaventura (V), razón por el cual, se encuentra inconsistencia en la misma.

Por otro lado, en cuanto a la dependencia judicial, el despacho accederá a ella por ser procedente, en lo que concierne a la autorización de dependencia judicial del joven ÁNGELO ESNEIDERS CORTES CUERO, identificado con C.C. No.1.114.056.337 de Cali; el despacho obrará conforme con lo dispuesto por el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, que en su parte pertinente se transcribe así: “...*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.*”

Finalmente, encuentra el despacho oportuno precisar, que como quiera que el escrito de subsanación hace parte integral de la demanda, deberá el extremo activo en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 89 *ibidem*, adjuntar a la enmienda la demanda como mensaje de datos.

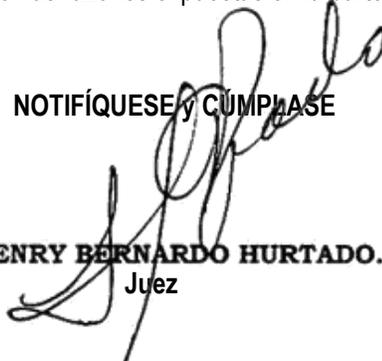
Con referencia de lo anterior, la demanda se hace inadmisibles, por manera que esta oficina judicial obrará al tenor de lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda Ejecutiva Singular de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. **CONCEDER** a la parte interesada, el término de cinco (5) días, para que corrija los defectos señalados, so pena de rechazo.
3. **RECONOCESE** personería para actuar en este asunto al doctor ALEJANDRO LONDOÑO, abogado con Tarjeta Profesional 42.432 del Consejo Superior de la Judicatura y la Cédula de Ciudadanía 16.481.096 como apoderado judicial conforme al mandato conferido.
4. **ACEPTASE** la autorización extendida a ANGELO ESNEIDERS CORTES CUERO, con CC. No. 1.144.056.337 de Cali (V), como dependiente judicial, para que reciban información, pero no tendrá acceso al expediente por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPASE



**HENRY BERNARDO HURTADO.**  
Juez



**Firmado Por:**

**Henry Bernardo Hurtado**  
**Juez**  
**Civil 005**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Buenaventura**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5af9dbefd8f3538369778a695f28774216a8b7145173fbf7f1027e5734706e17**

Documento generado en 20/08/2021 03:38:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**