



**Constancia Secretarial:** a Despacho del señor Juez, el presente proceso.  
Queda para proveer.- **Buga, Marzo veintiséis (26) de 2020.**

**LUZ STELLA CASTAÑO  
OSORIO**  
Secretaria.

**VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA. S.S**

**DEMANDANTES: NUBIA CARDONA JIMENEZ**

**JULIO CESAR GONZALEZ ARIAS.**

**DEMANDADOS: HAROLD ANDRES PELAEZ SARRIA.**

**El menor MATIAS PELAEZ GONZALEZ representado  
legalmente por su padre HAROLD ANDRES PELAEZ  
SARRIA.**

**PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**

**RADICACION No.: 76-111-40-03-001-2018-00508-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 407**

### **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BUGA**

**Seis (06) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Dentro del presente asunto, se atiende lo decidido por la **Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga**, quienes mediante providencia de fecha 24 de marzo de 2021, proferida en primera instancia dentro de la **ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **NUBIA CARDONA JIMENEZ y JULIO CESAR GONZALEZ ARIAS**, contra este despacho judicial y el Juzgado Primero Civil del Circuito de la ciudad, **DEJO SIN EFECTOS** el auto interlocutorio 648 del 26 de marzo de 2020, proferido por este despacho judicial por medio del cual se declaró desistimiento tácito en este asunto y su terminación, y todas las actuaciones derivadas del mismo, dejando como corolario de sus consideraciones lo siguiente:

*“Sin embargo, en el caso bajo estudio, se advierte que la notificación del proceso de declaración de pertenencia con rad. 2018-00508-00 a la Defensoría de Familia y a la Procuraduría Judicial para la Defensa de la Infancia, la Adolescencia y la Familia de Buga, no era necesaria o indispensable para continuar con el trámite del litigio, pues si bien las citadas entidades fueron convocadas por la entonces juez 1ª civil municipal de Buga en el auto que admitió la demanda, tras argumentar que el inmueble a usucapir es de propiedad de un menor de edad, lo cierto es que las mismas no tenían la calidad de litisconsortes necesarios como lo establece el art. 61 del C.G.P. para que fuera un imperativo la carga de su vinculación”.*

*“Tampoco el canon 375 de la citada normativa -que regula el trámite del asunto de marras- establecía el deber de informar a tales entidades sobre la existencia del proceso. Sobre este tópico, es necesario precisar que el menor de edad Matías Peláez González se encuentra debidamente representado en el prenotado juicio por su progenitor Harold Andrés Peláez quien, a su vez, le otorgó poder a un abogado para que ejerciera la defensa de sus intereses”.*

*“Así las cosas, la sala advierte, de una manera protuberante, la vulneración del derecho fundamental al debido proceso de los gestores, al incurrirse en un defecto procedimental que se erige como una de las causales específicas que viabilizan la protección rogada, toda vez que no hay lugar a la aplicación del desistimiento tácito en el asunto en trato...”*



*En efecto, en otras palabras, que ante el evento acaecido, si el juzgado consideraba que la Procuraduría y la Defensoría de Familia debían concurrir a la actuación con el fin de velar por la defensa de los intereses del menor de edad que integra el extremo pasivo, podía haber dispuesto su notificación, pero no requerir so pena de desistimiento del proceso, pues tal medida es excesiva y el juez debía estar atento al estudio de la proporcionalidad de tal consecuencia procesal, en especial, cuando el extremo demandante ha dado razonable impulso al proceso, notificando, en debida forma, a todos los sujetos que por imperativo legal están llamados a comparecer al trámite objeto de cuestionamiento”.*

En ese sentido, dicha Corporación dispuso lo siguiente:

Conceder la protección rogada por los promotores Nubia Cardona Jiménez y Julio Cesar González Arias, disponiéndose dejar sin valor el auto N° 648 del 26 de marzo de 2020 que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en el juicio de pertenencia con rad. 2018-00508-00, promovido por los hoy accionantes contra Harold Andrés Peláez y el menor de edad Matías Peláez González.

En acatamiento a lo anterior, se procederá de conformidad.

Atender la publicación del emplazamiento efectuado a las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.**

Sobre el asunto, establece el inciso quinto del artículo 108 del C.G del P. **EMPLAZAMIENTO.** “..(..) *Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere...(..)”*

Así las cosas, y de conformidad a lo estipulado en el artículo primero del **ACUERDO No. PSAA15-10406** de Noviembre 18 de 2015. **Entidades que realizan emplazamientos.** “*Las Autoridades que administran Justicia no siendo Jueces que, estén obligadas a aplicar el artículo 108 del Código General del Proceso, deberán cumplir con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA14-10118 de 2014 en lo que les atañe y en especial lo relativo a la inclusión de la información a su cargo, como se dispuso para los despachos judiciales..(..)”*

En virtud de lo anterior, se ordena que por secretaria se realice la inclusión del presente proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Como quiera que ha transcurrido un lapso de tiempo suficiente, sin que la entidad, **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, se hayan pronunciado al respecto, se requerirá la misma para que proceda de conformidad.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Guadalajara de Buga.

## **R E S U E L V E:**

**1°) OBEDEZCASE Y CUMPLASE**, lo ordenado por la **Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga**, en providencia de segunda instancia, de 24 de marzo de 2021, proferida en primera instancia dentro de la **ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **NUBIA CARDONA JIMENEZ y JULIO CESAR GONZALEZ ARIAS**, contra este despacho judicial y el Juzgado Primero Civil del Circuito de la ciudad, por el cual **DEJO SIN EFECTOS** el auto interlocutorio 648 del 26 de marzo de 2020, proferido por este despacho judicial, y todas las actuaciones derivadas del mismo.

**2.) DISPONER** la aplicación para este caso, la notificación por la secretaria del despacho



con las entidades vinculadas -**PROCURADURIA NOVENA DELEGADA EN ASUNTOS DE MENORES Y FAMILIA y LA DEFENSORÍA DE FAMILIA**-, en los términos del auto interlocutorio No 3134 del 06 de diciembre de 2018.

**3). ALLEGAR** la publicación del edicto emplazatorio de las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**.

4º) **ORDENAR** a la parte interesada allegue en un archivo "PDF" la identificación y linderos del predio objeto de litigio.

5). **ORDENAR** que por **SECRETARIA** se realice la inclusión del presente proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. (**Acuerdo No. PSAA15-10406 de Noviembre 18 de 2015**).

**6). UNA VEZ** surtido lo anterior, se procederá a la designación de **CURADOR-AD-LITEM** de las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. (Inciso final del artículo 108 del C.G.P).

**7) LIBRESE NUEVAMENTE** oficio a la entidad **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, a fin de que se pronuncie en los términos del oficio No 046 de fecha enero 18 de 2019.

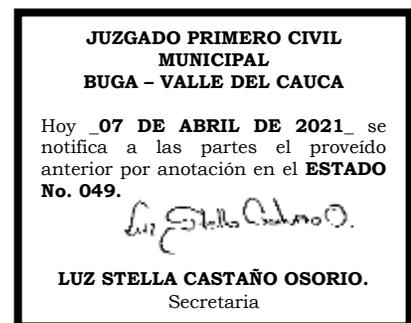
**8.) COMUNÍQUESE** lo aquí decidido y las actuaciones que se adelantan, a la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó. Mariela

Firmado Por:

**WILSON MANUEL BENAVIDES NARVAEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 001 CIVIL MUNICIPAL BUGA**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**dc9fa3ddea09d7b70246125b6eb3fbefe248ee460281e6039d38c455d70ef75b**  
Documento generado en 06/04/2021 08:45:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**