

Buga, 14 de julio de 2021.

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

[i01cmbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i01cmbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Buga Valle.**

REF. Ejecutivo DE DAVIVIENDA contra **JESUS ARNOLDO AMAYA. RAD. 2006 – 00207 00.**

**HAROLD HERNAN MORENO CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 14.883.196, abogado con T. P 86.308 C.S. de la J, en mi calidad de apoderado Judicial en el proceso de la referencia, presento y sustento la el recurso<sup>1</sup> de **APELACION**, contra el interlocutorio No 950 del 9 de julio de 2021, que rechaza de plano la solicitud de nulidad propuesta, desconociendo las normas citadas, precedentes y la reglamentación vigente, a más, de desconocer los principios de la norma procesal; Constitucional y principio de convencionalidad, recurso que sustento en los siguientes términos:

#### **PRECEDENTES, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL:**

1. Adicional a los citados en la solicitud, **CSJ SCC M.P. Margarita Cabello Blanco SC-20447-2017**; Radicación No 11001 0203 000 2012, 02246 00; 7 de diciembre de 2017 y Sentencia **SU-787/12**. Presento las siguientes:
2. Salvamento de Voto de la **SC1905-2019**; Radicación **Nº 11001-31-03-041-2011-00271-01**; 4 de junio de 2019; M.P. **MARGARITA CABELLO BLANCO**.  
<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>  
**“ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN** - Su inexistencia dentro del litigio, acarrea la terminación del proceso, salvo se acredite la insolvencia o incapacidad económica del ejecutado. **Crédito** hipotecario pactado en UPAC. Aplicación artículo 39 de la Ley 546 de 1999. Reiteración sentencias **Corte Constitucional T-319 de 2012 y Corte Suprema de 7 de abril de 2015 y 20 de abril de 2016**. Obligación de las autoridades judiciales de determinar la concurrencia del acuerdo de reestructuración junto con el título contentivo de la obligación insoluta. Título ejecutivo complejo. Reiteración sentencias Corte Constitucional **SU-787 de 2012 y su-813 de 2007. Aclaración de voto doctor Luis Armando Tolosa Villabona a la SC1905-2019.**
3. **STC10965-2019**, Radicación No 11001-02-03-000-2019-02436-00, 15 de agosto 2019; M.P. **ARIEL SALAZAR RAMÍREZ**.  
<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>  
**PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL** - Carácter **vinculante** (c. j.)  
**DERECHO A LA IGUALDAD** - vulneración del derecho cuando se desconoce el precedente jurisprudencial (c. j.)  
**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso declarativo: vulneración del derecho por desconocimiento del precedente jurisprudencial, que reconoce la procedencia de la cesión del crédito hipotecario en favor de personas naturales  
**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso declarativo: vulneración del derecho al negar las pretensiones de la demanda por falta de legitimación en la causa por activa de la accionante, desconociendo la validez de la cesión del crédito hipotecario efectuado en su favor por la *Compañía de Gerenciamiento de Activos*”

#### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley **CONCEDE** el amparo constitucional invocado por Gilma Janneth Canaria Pulido. En consecuencia, **RESUELVE:**

**ORDENAR** a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá que declare sin valor ni efecto la determinación adoptada el 5 de marzo de 2019 y demás actuaciones que se desprendan de ella para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta sentencia, emita un nuevo pronunciamiento en el que resuelva el recurso de apelación interpuesto por la accionante contra el

<sup>1</sup> Parágrafo Art 318 CGP

fallo proferido el 16 de junio de 2018 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá, teniendo en cuenta las consideraciones consignadas en la presente providencia.

4. **STC5363-2021; Radicación No. 11001-02-03-000-2021-00630-00**, 13 de mayo de 2021; M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS.

<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso ejecutivo hipotecario: vulneración del derecho por desconocimiento del precedente jurisprudencial relativo al deber del ejecutante de acreditar la **reestructuración del crédito de vivienda** adquirido antes de la vigencia de la Ley 546 de 1999 al

**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso ejecutivo hipotecario: la suscripción de los títulos base de ejecución corresponde a la redenominación del **crédito** de UPAC a UVR, no a una **reestructuración** (c. j.)

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** - **Crédito de vivienda** - Derecho a la **reestructuración del crédito**: aspectos que comprende (c. j.)

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** - **Crédito de vivienda**: obligatoriedad de la **reestructuración** de los **créditos de vivienda** adquiridos con anterioridad a diciembre de 1999 (c. j.)”

#### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, dispone:

**PRIMERO:** Amparar el derecho fundamental al debido proceso de Francisco Javier Marrugo Zambrano.

**SEGUNDO:** Dejar sin valor ni efectos la providencia proferida por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Cartagena el 15 de diciembre de 2020, así como todas las que de ella dependan, emitidas dentro del proceso ejecutivo hipotecario promovido por el **Banco Davivienda S.A.** contra el accionante de radicado No. 2007-00266-00.

**TERCERO:** Ordenar a la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena, que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este pronunciamiento, proceda a resolver nuevamente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cartagena el 17 de mayo de 2019, teniendo en cuenta las consideraciones plasmadas en la parte motiva de este fallo.

**CUARTO:** Comuníquese a los interesados por el medio más expedito lo resuelto en esta providencia y, en caso de no ser impugnada, oportunamente envíese el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

2

5. **STC5698-2021; Radicación n° 08001-22-13-000-2021-00066-01**, 21 de mayo de 2021; M.P. LUIS ALONSO RICO PUERTA.

<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** - **Crédito de vivienda** - Reestructuración del **crédito**: no se entiende cumplido con la aportación de un nuevo título valor, creado con posterioridad al 31 de diciembre de 1999 (c. j.)

**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso ejecutivo hipotecario: vulneración del derecho por desconocimiento del precedente constitucional al negar la terminación del proceso por falta de **reestructuración del crédito**, por haberse aportado un nuevo pagaré que obedece a la simple redenominación que la entidad bancaria realizó de la obligación

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** - Competencia del juez de ejecución civil para pronunciarse sobre la terminación del proceso por falta de **reestructuración del crédito**”.

#### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **REVOCA** la sentencia de primera instancia, y en su lugar dispone:

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo invocado por Denis Beatriz Meza de Arroyo.

**SEGUNDO: DEJAR** sin valor ni efecto la providencia de 10 de febrero de 2020, así como todos los demás proveídos que de ella se desprendan, emitidos por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Barranquilla, en virtud del ejecutivo hipotecario n° 2005-00157-00 promovido por el Banco AV Villas S.A., contra Denis Beatriz Meza de Arroyo.

**TERCERO: ORDENAR** al Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Barranquilla que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este pronunciamiento, proceda a resolver nuevamente sobre la solicitud de terminación del proceso por falta de reestructuración alegada por la aquí accionante, teniendo en cuenta las consideraciones plasmadas en la parte motiva de este fallo.

6. **C S J**, SC12559-2014, Radicación No 11001-02-03-000-2012-02110-00; 18 de septiembre de 2014. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ.

<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

**MANIOBRA FRAUDULENTO** - para debatir en recurso de revisión, por los ejecutados, la **reestructuración** de los **créditos** hipotecarios de **vivienda** concedidos inicialmente en UPAC por la entidad bancaria ejecutante cuando ya fueron estudiados y definidos en las instancias. **NULIDAD ORIGINADA EN LA SENTENCIA** - deficiencias graves de motivación. Aspecto propio de controversia por el recurso de casación. La causal octava de revisión se funda de manera exclusiva a la ausencia de requisitos formales (Aclaración de Voto Doctor Ariel Salazar Ramírez). **MOTIVACION DE LA SENTENCIA** - no procede su debate por el recurso de revisión. (Aclaración de voto Doctor Ariel Salazar Ramírez)”

7. **SC116-2017; Radicación n.º 11001-02-03-000-2010-00070-00; 19 de enero de 2017. M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO.**

<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

**NULIDAD DE LA SENTENCIA** - Por falta de aplicación de pronunciamientos de la Corte Constitucional y de la ley 546 de 1999 sobre **reestructuración** de los **créditos** de **vivienda** a largo plazo en proceso ejecutivo mixto. Ausencia de configuración cuando la irregularidad se controvierte dentro del proceso judicial y no constituye una deuda asumida en UPAC. Reiteración de la sentencia de casación de 10 de septiembre de 2013 y de la de tutela del 20 de agosto de 2015.

**NULIDAD PROCESAL** - Improcedencia de su declaración cuando no se encuentra enlistada dentro de las causales previstas en el Estatuto Procesal. Principio de especificidad. Reiteración de la sentencia de 15 de julio de 2008. Estudio de la causal de nulidad de la sentencia por falta de aplicación de pronunciamientos de la Corte Constitucional y de Ley 546 de 1999 sobre **reestructuración** de los **créditos** de **vivienda** a largo plazo dentro de proceso ejecutivo mixto.

**CRÉDITO DE VIVIENDA A LARGO PLAZO** - Oportunidad para solicitar la **reestructuración** en proceso ejecutivo activo al momento de presentar la revisión. Reiteración de las sentencias de tutela de 16 de diciembre de 2015 y 4 de febrero de 2016”.

8. **SC20447-2017; Radicación n.º 11001 0203 000 2012 02246 00, 7 de diciembre 2017; M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO**

<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co:8080/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

**“NULIDAD DE LA SENTENCIA** - Al ordenar seguir adelante la ejecución en proceso ejecutivo hipotecario sin disponer la **reestructuración** del **crédito**. Por sustentar la decisión en un decreto inexistente al ser declarado nulo por el Consejo de Estado. Requisitos para su configuración. Reiteración de la sentencia de 10 de septiembre de 2013

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** - Oportunidad procesal para solicitar la **reestructuración** de **crédito** de **vivienda** concedido inicialmente en **UPAC**. **Sentencias SU 787-2012 de la Corte Constitucional**. Reiteración de las sentencias de tutela **STC de 16 de diciembre de 2015 y 4 de febrero de 2016”**.

#### **MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:**

- Nulidad originada en la sentencia.
- Desconocimiento del principio de convencionalidad
- Vulneración del debido proceso.
- Desconocimiento del precedente vinculante.
- Afectación al principio de vivienda digna.

Las anteriores citas de los precedentes de la corte, me exonera de mayores fundamentaciones, como quiera que se encuentran en una confrontación de derechos, en especial a una vivienda digna, reconocida por las normas internacionales de aplicación en nuestro territorio por el bloque de constitucionalidad.

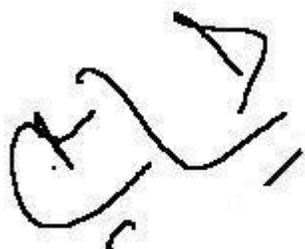
Adicional a ello los precedentes citados son claros al precisar que en aplicación de los principios de legalidad, saneamiento y control de legalidad, permiten adecuar el procedimiento, aun después de la sentencia y antes del remate, cuando se demuestra la ausencia o inexistencia de los requisitos que la Ley 546 de 1999 obliga, para garantizar el debido

proceso, sanear vicios que pudieron presentarse por ausencia del bloque de legalidad y constitucionalidad que rige para los créditos de vivienda.

Por lo expuesto solicito, revocar el auto impugnada que rechazo de plano la nulidad.

Autorizo las notificaciones, Acorde con los Art. 162-7 y 205 del CPACA; CGP y Ley 527/1999, acepto notificación de providencia por email [haroldhmorenoc@hotmail.com](mailto:haroldhmorenoc@hotmail.com).

Acorde con los Art. 162-7 y 205 del CPACA, acepto notificación de providencia por email [haroldhmorenoc@gmail.com](mailto:haroldhmorenoc@gmail.com); **mensaje de datos y Wasts 3155746359. Calle 7 No 11 – 57 Buga.**



**HAROLD HERNAN MORENO CARDONA.**