



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
CARTAGO VALLE DEL CAUCA

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez notificación de codemandada mediante mensaje de datos (art. 8 Ley 2213/22).

Cartago, Valle del Cauca, 05 de septiembre de 2023.

Sin Necesidad de Firma (procedente cuenta oficial Art. 7° Ley 527/99 y Decreto 2364/12)

JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY

Secretario

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Octubre dieciocho (18) de Dos Mil Veintitres (2023)

Radicación: 76-147-40-03-001-**2022-00591-00**
Referencia: Ejecutivo -Mínima Cuantía
Demandante: Fundación COOMEVA
Demandado: **María Claudia Uribe Álzate**
María Costanza Guzmán de Zorro
Auto N°: 2364

Se allega por la parte actora el envío de notificación surtida mediante correo electrónico, de la codemandada María Constanza Guzmán de Zorro, la que debe surtirse en términos del art. 8 Ley 2213/22, y debe contar con certificación emitida por entidad **acreditada** para el efecto, sin que se evidencie que la empresa Technokey, se encuentre acreditada como entidad de certificación digital por la "ONAC" (Decreto 4738/08); en cuyo efecto la Corte ha insistido en dicha exigencia, incluso mediante sentencia de constitucionalidad, indicando como requerimiento: "constancia **de entrega certificada** por empresa autorizada legalmente para el efecto" (Sentencia C-420/20).

En dicho sentido el Acuerdo N° PSAA06-3334 de 2006, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, define la certificación:

"Certificado: Es mensaje de datos u otro registro firmado por la entidad de certificación que identifica, tanto a la entidad de certificación que lo expide, como al suscriptor del certificado."

Sobre este tópico, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido enfática en señalar: "Con todo, y si en gracia de discusión pudiera pasarse por alto dicha distinción, nótese que Yesid Molina no acreditó la recepción de la comunicación, lo que debía hacer conforme al inciso tercero del artículo 8° del Decreto 806, condicionado por la Corte Constitucional (sentencia C-420 de 2020), y los lineamientos trazados por esta Corporación respecto de la notificación por correo electrónico, ya que, sobre el particular, ha sostenido que «(...) **la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento**» (CSJ/STC 3 jun. 2020, rad. 2020-01025-00, STC9599-2020, STC1261-2020, entre otras)."¹

Términos en los cuales, no es posible tener por notificada a la referida codemandada, debiéndose agotar los medios legales correspondientes para lograr la integración de la litis, bajo respeto del derecho constitucional al debido proceso, enmarcado dentro del derecho de defensa y contradicción. Por tanto, se requiere a la parte actora para que proceda de conformidad con la notificación legal de la parte demandada (las dos demandadas), dentro de los 30 días siguientes, so pena de declarar terminado el proceso por desistimiento tácito (art. 317-1 del C.G.P.).

Notifíquese,

Con plena validez procede de cuenta oficial y publicación oficial (aparte final inc.2 art. 2 y art.11 Ley 2213/22; art. 7 Ley 527/99 y Decreto 2364/12)

JORGE ALBEIRO CANO QUINTERO

Juez

BRY

¹ Providencia STC7684-2021. 24/06/21 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque