

Cartago, 1 de octubre de 2021

Doctora  
**MARTHA INES ARANGO ARISTIZABAL**  
**JUEZ 3° CIVIL MUNICIPAL**  
Cartago - Valle  
E. S. D.



**Referencia: Rad. 2017-00644-00**

**Asunto: recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio No. 1654 de SEPTIEMBRE 27 de 2021**

Actuando en mi calidad de apoderado de la señora YULANI CASTAÑO LOPEZ y de la menor ANA SOFIA HOYOS CASTAÑO, dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me dirijo a usted - muy respetuosamente - con el fin de PRESENTAR Y SUSTENTAR EL RECURSO DE REPOSICION y EN SUBSIDIO EL DE APELACION contra el auto interlocutorio No. 1654 proferido por ese honorable despacho de fecha 27 de septiembre de 2021, en su parte resolutive, numeral 4° mediante el cual se abstiene de dar trámite al medio exceptivo propuesto por considerarlo extemporáneo.

### **SUSTENTACION DEL RECURSO**

Constituyen argumentos que sustentan el recurso, los siguientes:

**1°.-** En el numeral 4° del auto objeto de este recurso, dice el a - quo:

***“...ABSTENERSE de dar trámite al medio exceptivo propuesto por el Personero judicial de la menor ANA SOFIA HOYOS CASTAÑO por tornarse extemporáneo, tal como se acoto en la parte considerativa de este pronunciamiento ...”.***

**La decisión se fundamentó, básicamente en las siguientes razones:**

**Que tanto los codemandados GIL VALENCIA Y HOYOS GIL fueron enterrados personalmente del auto que libro orden ejecutiva de pago en su contra, dejando vencer el termino para contrarrestar los pedimentos del demandante en absoluto silencio, por lo que el juicio continuo con sus etapas procesales legales encontrándose a la fecha con liquidaciones de crédito y costas aprobadas; por ende, la hoy demandada HOYOS CASTAÑO debe acoger el proceso en el estado que actualmente exterioriza como se adujo en el proveído nro.628 del 25 de agosto último (fl108) .**

**Lo dicho por la honorable señora juez, no es de recibo por las razones que paso a esbozar:**

**a.- El ad quo no puede olvidar que en toda actuación judicial se debe garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, si el despacho ordeno vincular a la compañera permanente del codemandado HOYOS GIL, señora YULANI CASTAÑO LOPEZ y a su hija menor ANA SOFIA HOYOS CASTAÑO, para que asumieran la responsabilidad dejada por el occiso DAVID HOYOS GIL, por lógica y sentido común debieron ser notificadas y a su vez correrles traslado de la demanda para que se pronunciaran al respecto.**

J-19

**En el auto interlocutorio nr.1654 del 27 de septiembre hogaño, se ordena la reanudación del proceso, se dispone tener como notificada a la menor ANA SOFIA HOYOS CASTAÑO representada legalmente por su progenitora, disponiendo que a partir de la fecha continuara siendo representada judicialmente por su apoderado, y niega la intervención de la señora YULANI CASTAÑO LOPEZ en el presente proceso por no haber acreditado legalmente ser la compañera permanente del señor DAVID HOYOS GIL.**

**Así las cosas, este hecho de decidir no correr traslado de la demanda a la menor vinculada al proceso a pesar de tenerse como legalmente notificada y que está en todo su derecho legal y constitucional de dar contestación de la demanda, es un acto positivo de defensa por antonomasia, y que la honorable señora juez, no puede negar que se corra traslado de la misma en aras de una correcta administración de justicia,**

**El derecho fundamental a la defensa y al debido proceso, es uno de los derechos más claros dentro de nuestro actual ordenamiento constitucional, y cualquier medida que se tome para garantizarlo no está demás, simplemente esta llamada a brindarle todas las garantías y derechos procesales a mi cliente.**

**En mi criterio, en este sentido se ha cometido un grave error, considero yo, al cercenarse el derecho de defensa que le asiste a mi defendida**

**Con fundamento en lo expuesto me permito formular a su honorable despacho, la siguiente**

### **PETICION**

**1°.- Que se sirva revocar el numeral 4° de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 1654 del 27 de septiembre de 2021, y en consecuencia proceda a correr traslado de la demanda a mi representada ANA SOFIA HOYOS CASTAÑO, en aras del debido proceso y derecho a la defensa.**

**2°.- De no ser favorable la pretensión anterior, desde ese momento interpongo el recurso de apelación contra la mencionada providencia, y entonces, solicito sea enviado el expediente al superior jerárquico que por ley deba desatarlo.**

### **NOTIFICACIONES**

**Las recibiré en la siguiente dirección: carrera 6 No. 11-73 oficina 203 Centro Comercial Díaz Cartago Valle, teléfono 3022398154, email: encardas@ Hotmail.com**

**De la señora juez, con todo respeto.**

**ANDRES DE JESUS CARO DAZA  
C.C. 6.300.320 de Florida Valle  
T.P. 267115 del C.S.J.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

El término de ejecutoria del Interlocutorio #1654 del 27 de septiembre de 2021 (fls. 114/5 del cuaderno 1), transcurrió durante los días 29, 30 de septiembre y 1 de octubre del año que calenda, habiéndose impetrado, en término legal, **RECURSO DE REPOSICIÓN** y, en subsidio, de **APELACIÓN**, por el Mandatario Judicial de la codemandada **HOYOS CASTAÑO** (ver fls. 118/9 del mismo cuaderno).

Cartago (Valle), octubre 4 de 2021, 8:00 a.m.-

**JAMES TORRES VILLA**  
Secretario

