

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Ingresa a Despacho de la señora Juez el presente proceso, para resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 1000 del 27 de julio de 2021, por medio del cual el Juzgado ordena negar la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito, presentado en término por el apoderado judicial del señor WILFREDO PARDO HERRERA, quien aduce ostentar la calidad de poseedor y hace oposición en la diligencia de entrega del inmueble materia del proceso. Aunado a lo anterior, la providencia remitida por el Juzgado Cuarto Civil Circuito de Palmira, por medio del cual resuelve el recurso de Queja propuesto por el mismo incidentalista. Sírvasse proveer. Palmira, 23 de agosto de 2021.

**EDWARD SILVA HIDALGO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1131**

**RADICACIÓN: 76-520-40-03-003-2009-00683-00**

Palmira, Valle del Cauca, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno  
(2021)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, a fin de resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado del opositor señor WILFREDO PARDO HERRERA, contra el auto interlocutorio No. 1000 del 27 de julio de 2020, por medio del cual resolvió negar la solicitud de declarar terminado el proceso por desistimiento tácito.

**DEL RECURSO**

En síntesis, el inconforme aduce que los planteamientos fácticos expuestos por el Juzgado en el auto atacado son infundados, toda vez que a su juicio el contar la actuación con sentencia proferida desde hace 12 años es motivo que funda su pedimento; considera además que el análisis del proveído motivo de repulsa debió centrarse en el trámite del incidente de oposición, e indica que durante más de un año transcurrido desde la presentación del incidente las partes guardaron silencio sobre la oposición, por lo cual encuentra desatinado que deben transcurrir 2 años de inactividad por que la actuación contiene una sentencia, la que itera no se ha cumplido por falta de impulso de las partes.

Continúa indicando, que para él no hay necesidad de mantener un proceso con una sentencia que no fue efectiva dada la oposición, además que sobre el mismo inmueble recae un proceso de pertenencia, concluyendo, que dadas sus apreciaciones, no existe marco legal que justifique la continuación del proceso. Finalmente, expone que este Juzgado ya cumplió con su finalidad. Al escrito contentivo del recurso, se corrió el traslado de rigor, guardando silencio las partes.

## CONSIDERACIONES

**PROBLEMA JURIDICO:** El problema jurídico consiste en determinar si es viable ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, conforme el canon 317 del CGP, o por el contrario debe continuarse con la práctica de pruebas ordenadas para decidir la oposición, advirtiéndose desde ahora que no se accederá a los planteamientos del recurrente.

Se reitera al memorialista los preceptos del canon que gobiernan la terminación por desistimiento tácito de las actuaciones judiciales, esto es, el artículo 317 del CGP, el cual indica:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...)*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (...).”*

Considera esta oficina judicial, que las motivaciones planteadas por el Juzgado en el auto atacado, condensan de manera diáfana los elementos facticos y jurídicos que cotejados con el plenario, dan cuenta del acierto jurídico del Despacho, al negar la terminación por desistimiento tácito, formulada por el recurrente. Nótese, que una vez reexaminada la actuación, es evidente que el proceso no ha estado inactivo por el término establecido por el legislador en el artículo anotado en el párrafo que antecede, esto es, **2 años**, máxime

cuando, se itera lo señalado en la providencia que antecede, el proceso cuenta con sentencia y además es el propio recurrente quien ha elevado recursos legales con la finalidad de atacar las pruebas ordenadas en el incidente de oposición, interrumpiendo el término para configurarse la figura del artículo 317 del CGP.

Ahora, se rememora al inconforme que en el auto atacado no se debate la viabilidad jurídica del incidente formulado por el mismo recurrente, debido a la no aplicación de la sentencia desde la fecha en que fue emitida, como equivocadamente asevera el petente en el escrito contentivo del recurso, contrario a ello, lo que se encuentra en discusión, es si se termina o no la actuación por desistimiento tácito, es decir, por la inactividad del proceso por el término de 2 años, lo cual evidentemente no acaeció, tal y como se anotó tanto en el párrafo que antecede como en la providencia atacada.

Avizorando así, que no se cumplen con los presupuestos legales para acceder a lo solicitado por el inconforme, en consecuencia, la providencia recurrida permanecerá incólume.

Finalmente, como quiera que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira, a través de auto No. 439 del 23 de julio de 2021, por medio del cual decide el recurso de Queja formulado por el incidentalita contra la providencia No. 959 de octubre 8 de 2020, determinó que esta actuación es de mínima cuantía, y por consiguiente, no es susceptible de apelación, razón por la cual se concluye que se torna improcedente la alzada formulada en subsidio.

En conclusión, no se atenderán de manera favorable los argumentos planteados con el escrito motivo de pronunciamiento por el recurrente, y la apelación será negada por improcedente, dada la cuantía del asunto.

Por último, se ordenará obedecer y cumplir lo ordenado por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira, a través de auto No. 439 del 23 de julio de 2021, por medio del cual decide el recurso de Queja formulado por el incidentalita contra la providencia No. 959 de octubre 8 de 2020. Evidenciándose así, que no se cumplen con los presupuestos legales anotados para acceder a lo solicitado por el inconforme, en consecuencia, la providencia recurrida permanecerá incólume.

Sin más consideraciones, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto en la providencia No. 439 del 23 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira, por medio del cual tuvo bien denegado el recurso de apelación interpuesto.

**SEGUNDO.- NO REPONER** la providencia No. 1000 del 27 de julio de 2021, por las razones expuestas anteriormente.

**TERCERO.- NEGAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 1000 del 27 de julio de 2021, conforme lo anotado.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROSA ELENA GARZÓN BOCANEGRA  
JUEZA**

**Firmado Por:**

**Rosa Elena Garzon Bocanegra  
Juez  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Palmira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4039a82e30a2bcdb69f3600baa971b53776354436f311448e14eff6bf6a0aa8**

**2**

Documento generado en 23/08/2021 03:46:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**