

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez la presente actuación, con memorial a través del cual el ejecutado LUIS FERNANDO MONDRAGON ZUÑIGA, actuando a nombre propio, solicita la terminación del proceso del proceso por desistimiento tácito, conforme el artículo 317 del CGP. Sírvasse proveer, Palmira, 17 de noviembre de 2021.

El secretario,

**EDWARD SILVA HIDALGO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1604**

**RADICACIÓN: 76-520-40-03-003-2012-00188-00**

Palmira, Valle, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

### **OBJETO DEL PROVEÍDO**

En atención a la constancia secretarial que antecede, ingresa el proceso a Despacho para resolver la solicitud formulada por el ejecutado LUIS FERNANDO MONDRAGON ZUÑIGA, quien actuando a nombre propio, solicita la terminación del proceso por desistimiento tácito conforme los lineamientos del artículo 317 del C.G.P.

En síntesis, aduce el memorialista que la actuación se encuentra inactiva desde hace más de 2 años, en consecuencia, considera se debe ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito y el levantamiento de las medidas cautelares.

### **CONSIDERACIONES**

**1.-** El problema jurídico que compete abordar a éste Despacho, estriba en determinar si efectivamente se encuentran reunidos en el presente asunto los presupuestos procesales necesarios para dar aplicación a la figura del desistimiento tácito contemplada en el artículo 317 del C.G.P., o por lo contrario, se debe continuar con el trámite procesal respectivo.

El artículo 317 del C.G.P. señala en su parte pertinente: *“El desistimiento tácito se aplica en los siguientes eventos:*

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) **Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo** (...)" (Subrayado fuera de texto).

2.- El desistimiento tácito se representa como una forma anormal de terminación del proceso, que deriva de la inactividad del proceso, el incumplimiento de una carga procesal o acto a cargo de la parte que promovió una actuación, y de la cual depende su continuación, pero que resulta incumplida en el tiempo, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales.

Lo que se infiere de la norma traída en cita, es que una vez vencido el término indicado, contado a partir del día siguiente a la última actuación, el juez decretará la terminación del proceso por desistimiento tácito.

3.- Convine recordar que a raíz de la pandemia que actualmente afrontamos, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 564 del 15 de abril del año 2020, suspendió por un tiempo la contabilización de los términos procesales, entre ellos el de aplicación de la figura del desistimiento tácito.

4.- En el caso concreto, de entrada se aprecia que el proceso en efecto no ha estado sin actividad alguna desde hace más de dos (02) años, como asevera erradamente el memorialista, toda vez que la última actuación ocurrió el día 21 de enero de 2021, fecha en la cual el procurador judicial del extremo demandante, mediante correo electrónico remitido al Despacho, aportó un memorial autorizando dependencia judicial; razón por la cual, con la presentación de dicho memorial jurídicamente se interrumpe el término para ordenar la terminación por desistimiento tácito, y desde esa misma data comienza a correr de nuevo el referido término.

Así las cosas, y sin lugar a dudas se infiere que el sujeto activo, en efecto actuó dentro del proceso en el interregno de tiempo computado por el petente como

inactivo, evidenciándose que los argumentos formulados por el memorialista no serán acogidos por el Despacho, dada la improcedencia.

Sin más consideraciones, el Juzgado

## **RESUELVE**

**UNICO.- NO ACCEDER** a la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito elevado por el ejecutado, por las razones expuesta en la parte motiva de la providencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**