

CONSTANCIA DE SECRETARÍA: Pasa a Despacho del señor Juez la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble, a fin de que se sirva proveer lo pertinente.

01 de diciembre de 2021

EDWARD SILVA HIDALGO
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1708
RAD. 76-520-40-03-003-2021-00035-00**

Palmira - Valle del Cauca, diciembre primero (01) de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa a despacho la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de bien mueble que antecede, en la que se ha allegado el avalúo del vehículo de placas DSL429 aportado por la apoderada judicial del acreedor; y, a su vez obra el escrito remitido por la deudora garantizada en el que peticiona la cancelación del proceso arguyendo que se encuentra al día en los pagos.

Para resolver lo anterior, es menester de esta Oficina Judicial precisar que nos encontramos ante un trámite especial de garantías mobiliarias, regulado por la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015; Ahora bien, en las normas en comento, respecto al incumplimiento en los pagos y su ejecución se contemplan tres (3) mecanismos para hacer efectiva la misma según la Ley 1676 ya enunciada en sus articulados 60, 61 y 62, como son: (i) el pago directo, (ii) la ejecución judicial y (iii) la ejecución especial de la garantía, en su orden.

Ahora, en el caso de marras, el acreedor en ejercicio de su derecho y requirió que se tramite en el Despacho la aprehensión y entrega del bien a través del procedimiento de pago directo, trámite que no implica un asunto contencioso; sino una mera solicitud para que el Juez ordene la aprehensión del bien y posterior entrega; y así el acreedor materialice su pago directo; razón por la cual, en este tipo de asuntos NO se lleva a cabo un remate y/o adjudicación judicial, que haga necesario en este resorte el avalúo del bien perseguido, al ser una simple solicitud.

Por ende, en lo referente al avalúo presentado, la competencia radica en la Superintendencia de Sociedades, ante la cual deberá acudir el peticionario y continuar con el trámite respectivo (pago directo) según lo contempla el parágrafo 3 artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, que establece:

“Artículo 60. Pago directo. El acreedor podrá satisfacer su crédito directamente con los bienes dados en garantía por el valor del avalúo que se realizará de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3° del presente artículo, cuando así se haya pactado por mutuo acuerdo o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del bien dado en garantía. (...) Parágrafo 3°. En el evento de la apropiación del bien, este se recibirá por el valor del avalúo realizado por un perito escogido por sorteo, de la lista que para tal fin disponga la Superintendencia de Sociedades, el cual será obligatorio para garante y acreedor, y se realizará al momento de entrega o apropiación del bien por el acreedor.”(Subrayado fuera de texto).

Concadenado lo anterior, el referido Decreto 1835 de 2015, en cuanto al avalúo de un bien sujeto a garantía mobiliaria determina:

“ARTÍCULO 2.2.2.4.2.3. Mecanismo de ejecución por pago directo. Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, deberá:

(...) 3. Una vez el bien en garantía esté en poder del acreedor garantizado, se seguirá el procedimiento señalado en los artículos de esta sección para efectos de la realización del avalúo. 4. Designado el perito evaluador, la Superintendencia de Sociedades se lo comunicará por correo electrónico y fijará, en el caso en que las partes no lo hayan hecho en el contrato, un término razonable para presentación del avalúo. (...)

ARTÍCULO 2.2.2.4.2.75. Solicitud de selección y designación del perito evaluador. Procederá la selección y designación del perito evaluador en los siguientes eventos: 1. Cuando se inicie la ejecución a través del mecanismo de pago directo, de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el interesado deberá solicitar a la Superintendencia de Sociedades la selección del perito evaluador, en caso en que las partes no lo hubiesen pactado, o, habiendo acordado más de un perito evaluador, decidan contractualmente acudir al mecanismo de sorteo.(...)

Así las cosas, el avalúo que fue presentado por la parte actora, se glosará al expediente sin consideración alguna por parte de este Despacho, pues no se tiene la competencia para conocer de las diligencias tendientes al avalúo del bien, pues se itera que esa competencia específica recae en la Superintendencia de Sociedades.

Por otra parte, en cuanto a lo concerniente a los pagos efectuados por la deudora y su petición de cancelación de esta diligencia, este Juzgado rememora que el trámite que se está surcando en este Despacho, es una simple solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía a su

acreedor, para el pago directo, por lo tanto, como se dijo anteriormente, este proceso NO es contencioso; ahora, si bien es cierto, el presente trámite se origina en atención a que el acreedor arguye la existencia de un incumplimiento en la obligación por su deudor, al no ser este trámite un proceso contencioso, no está contenido en sus etapas el contradictorio; visto de este modo, no se le dará trámite a la petición de cancelación procesal allegada, pues fue la deudora, quien suscribió un documento que autoriza en caso de incumplimiento, el pago directo al acreedor, de ahí que el Despacho haya ordenado la entrega del bien dado en garantía.

Finalmente, advertido el Juzgado que se ha cumplido con la finalidad que este tipo de diligencias requiere acorde a las normas que lo contemplan, se tendrá por terminada la actuación, ordenando el archivo y la cancelación de este asunto; lo anterior, recordando que mediante el auto No. 1177 del 03 de septiembre de la presente anualidad (providencia ejecutoriada), el Despacho ordenó la entrega del vehículo debidamente retenido a favor del acreedor, cumpliéndose de esa forma la finalidad procesal del presente trámite.

Por lo tanto, El Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. - GLOSAR sin consideración alguna el avalúo del vehículo de placas DSL429, allegado por el acreedor conforme a lo expuesto en este auto.

SEGUNDO. - ABSTENERSE de hacer impartir trámite alguno a la solicitud elevada por la Sra. **LEIDY JOHANNA ORTEGA RIVERA**, en su calidad de deudora, siguiendo las consideraciones de la presente providencia.

TERCERO. - DECLARAR TERMINADA la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de bien mueble para el pago directo adelantada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **LEIDY JOHANNA ORTEGA RIVERA**. Toda vez que ya se cumplió la finalidad del mismo.

CUARTO. - ARCHIVAR el presente asunto y **CANCELAR** la radicación, previas las anotaciones respectivas que lleva este Despacho Judicial.

/3

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CAMILO ANDRÉS ROSERO MONTENEGRO
Juez

Firmado Por:

Camilo Andres Rosero Montenegro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57585327650c8afb2f107e58c8cd75d089118c50b1bf43eb9054293d387a5409**

Documento generado en 01/12/2021 04:42:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>