

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor juez la presente actuación, con memorial a través del cual el apoderado judicial de la parte demandada interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia No. 1370 del 11 de octubre de 2021, por medio de la cual el Juzgado se abstiene de expedir oficios de desembargo dentro de la actuación. Sírvasse proveer, Palmira, 7 de diciembre de 2021.

El secretario,

**EDWARD SILVA HIDALGO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1745**

**RADICACIÓN: 76-520-40-03-003-2017-00372-00**

Palmira, Valle, siete (7) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

En atención a la constancia secretarial que antecede, ingresa el proceso a Despacho para resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 1370 del 11 de octubre de 2021, por medio del cual el despacho, entre otras cosas, se abstuvo de ordenar la expedición de oficios de desembargo, requeridos por la parte pasiva.

En síntesis, el recurrente cita el artículo 560 del CGP, manifestando que no es competente esta oficina judicial para decidir respecto a lo acaecido en el interior del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante al cual se acogió la ejecutada, por lo que no es de su recibo la decisión del Juzgado de abstenerse de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares. En consecuencia, solicita de revoque el numeral tercero del auto atacado y en su lugar se proceda al levantamiento de las referidas cautelas.

A la inconformidad, se corrió traslado, el cual fue descorrido por el procurador judicial del actor, quien en suma, refiere que el incumplimiento al acuerdo de pago por parte de la ejecutada, fue puesto en conocimiento del conciliador, aseverando que éste solicitó el pago de un valor de dinero, a fin de realizar la audiencia respectiva. Seguidamente, hace un recuento del trámite procesal, rememorando los hechos que llevaron al despacho a elevar sendas denuncias

penales. Finalmente cita los artículos 555 y 558 del CGP, y enuncia que, al no verificarse el cumplimiento o no del acuerdo de pago por parte del conciliador, se anula el mismo, y por ende, no es posible el levantamiento de las medidas cautelares.

## CONSIDERACIONES

1.- El problema jurídico que compete abordar a éste Despacho, estriba en determinar si efectivamente se encuentran reunidos en el presente asunto los presupuestos procesales necesarios para ordenar el levantamiento de las medidas cautelares dispuestas en el asunto, a lo cual de entrada se evidencia que la respuesta es positiva.

Del examen del plenario, se advierte que con el auto interlocutorio No. 252 del 7 de febrero de 2018, se dispuso la suspensión de la actuación, por aceptación del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, al cual se sometió la ejecutada, de conformidad con el artículo 543 y ss del CGP.

Ahora, si se logra un acuerdo de pago en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, los intervinientes del mismo perfectamente pueden pactar o acordar que se levanten las eventuales cautelas que el deudor tenga en su contra dentro de los procesos ejecutivos que fueron suspendidos; lo anterior, pues expresamente el artículo 553 del CGP, a la letra preceptúa:

*“ARTÍCULO 553. ACUERDO DE PAGO. El acuerdo de pago estará sujeto a las siguientes reglas:*

*1. Deberá celebrarse dentro del término previsto en el presente capítulo y dentro de la audiencia.*

*2. Deberá ser aprobado por dos o más acreedores que representen más del cincuenta por ciento (50%) del monto total del capital de la deuda y deberá contar con la aceptación expresa del deudor.*

*Para efectos de la mayoría decisoria se tomarán en cuenta únicamente los valores por capital, sin contemplar intereses, multas o sanciones de orden legal o convencional, con corte al día inmediatamente anterior a la aceptación de la solicitud. Cuando se trate de deudas contraídas en UVR, moneda extranjera o cualquier otra unidad de cuenta, se liquidarán en su equivalencia en pesos con corte a esa misma fecha.*

*3. Debe comprender a la totalidad de los acreedores objeto de la negociación.*

*4. Podrá versar sobre cualquier tipo de obligación patrimonial contraída por el deudor, incluidas aquellas en las que el Estado sea acreedor.*

*5. Si el acuerdo involucra actos jurídicos que afecten bienes sujetos a registro, se inscribirá copia del acta contentiva del acuerdo, sin que sea necesario el otorgamiento de escritura pública.*

**6. Podrá disponer la enajenación de los bienes del deudor que estuvieren embargados en los procesos ejecutivos suspendidos, para lo cual el deudor solicitará el levantamiento de la medida cautelar, allegando el acta que lo contenga (...). (Negrillas y subrayos del Juzgado.)**

2.- En el caso concreto, se aprecia que el proceso en efecto se encuentra suspendido con auto No. 252 del 7 de febrero de 2018, por aceptación del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante iniciado por la ejecutada. Posteriormente, el centro de conciliación FUDASOLCO, remitió copia del acuerdo de pago celebrado entre los acreedores y la ejecutada, mismo que fue impugnado por el señor RUDY ANIBAL RODRIGUEZ OBANDO, correspondiendo por reparto el conocimiento de dicha impugnación al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cali, dependencia judicial, que mediante providencia No. 0685 adiada el día 11 de marzo de 2021, decide de fondo la impugnación formulada por el hoy demandante, resolviendo DECLARAR NO PROBADA LA NULIDAD DEL ACUERDO DE PAGO, por los razonamientos allí plasmados.

Siendo así las cosas, el Juzgado procedió a reexaminar el acuerdo de pago celebrado en el referido centro de conciliación, entre los acreedores y la demandada, el cual se itera se encuentra en firme, conforme lo resuelto por el Despacho que decidió la impugnación planteada. Entonces, al observar el mencionado acuerdo suscrito, se extrae diáfananamente que se pactó oficiar a los juzgados donde cursan procesos ejecutivos en contra de la señora CARDENAS PRIETO, para levantar las medidas ordenadas, como quedará sentado en la parte resolutive de la presente providencia.

De ahí que mediante el Oficio No. CCYAF-00157/21, el Doctor JAIRO ALBERTO INFANTE, Conciliador en Insolvencia FUNDASOLCO, requirió a este Juzgado para que, en el presente asunto, se disponga el levantamiento de las cautelas decretadas, en atención a lo pactado en el acuerdo de pago y lo establecido en el numeral 6 del artículo 553 del C.G.P.

Así las cosas, y sin lugar a dudas se colige que es procedente ordenar el levantamiento de las medidas cautelares dispuestas en la presente actuación, conforme lo establecido en el referido artículo 553 del C.G.P., y lo consignado expresamente en el acta de acuerdo de pago del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, celebrado por la demandada con sus acreedores, evidenciándose que los argumentos formulados por el recurrente serán acogidos de manera íntegra por el Despacho, y en consecuencia, el aparte del auto atacado será revocado en lo referente a su numeral tercero de la parte resolutive.

Finalmente, el Despacho no olvida que la parte ejecutante por conducto de su mandatario judicial, informó que la demandada no estaba cumpliendo con el acuerdo de pago suscrito; frente a dicho argumento, el Juzgado le recuerda que NO es competencia de esta instancia judicial establecer si se está (o no) cumpliendo con el precitado acuerdo, pues para eso cuenta con el

procedimiento establecido en los artículos 560 y siguientes de nuestro estatuto procesal. Ahora, ese hecho (supuesto incumplimiento), NO es impedimento para que esta agencia judicial obrando conforme a derecho (numeral 6 del art. 553 CGP), levante las cautelas decretadas en este asunto, pues así fue pactado en el referido acuerdo, y esta situación está legalmente permitida por el Código General del Proceso.

**3.-** Por último, respecto a la apelación formulada, en vista que la providencia recurrida será objeto de revocatoria en lo referente al numeral tercero, y por sustracción de materia, no será concedida la apelación.

**4.-** No habrá lugar a condena en costas en esta instancia, en atención a lo previsto en el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

Sin más consideraciones, el Juzgado

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.- REPONER** para **REVOCAR** el numeral tercero del auto interlocutorio No. 1370 del 11 de octubre de 2021, por las razones expuesta en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO.-** En su lugar, ordenar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas, siguiendo los lineamientos del numeral 6 del art. 553 CGP. En firme la providencia ofíciase.

**TERCERO.- NO ACCEDER** al recurso de apelación interpuesto por la parte pasiva, por lo anotado en precedencia.

**CUARTO.- SIN COSTAS** en esta oportunidad por no aparecer causadas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

2

Firmado Por:

Camilo Andres Rosero Montenegro

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **589bb60cf429e02d84440cd1a637863371fc534327d03184b750b0aeebaf7f74**

Documento generado en 07/12/2021 04:56:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>