

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (V.), 04-feb.-22. A Despacho del señor Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Queda para proveer.

**ELIANA MARCELA VIDAL ARIAS**

Secretaria

**Auto Int. N°:** 299  
**Proceso:** Declarativo Reivindicatorio (menor cuantía)  
**Demandante:** Mario Mesa Pineda  
**Demandado:** Maria Dolly Ospina Osorio  
**Radicación:** 765204003005-2022-00071-00

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Palmira (V.), nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda **DECLARATIVA REIVINDICATORIA** de menor cuantía, presentada por **MARIO MESA PINEDA** quien actúa por conducto de apoderada judicial, en contra de **MARIA DOLLY OSPINA OSORIO**.

De la revisión del escrito genitor se aprecia lo siguiente:

La presente demanda fue asignada por reparto el día **miércoles 02/02/2022 6:49** y presentada por la apoderada judicial de la parte actora, Dra. ISABEL CRISTINA ALVAREZ FERNANDEZ, el **martes 01/02/2022 9:30**. En su escrito de demanda la profesional del derecho deprecia que se declare que le pertenece en dominio pleno y absoluto al demandante el predio con matrícula inmobiliaria No. 378-32385 ubicado en la carrera 25 # 39 – 73 del barrio Obrero de Palmira (V.), así mismo que se condene a la restitución de dicho bien a favor del demandante y al pago de frutos naturales y civiles a la demandada por valor de \$15.000.000,00.

Se pudo constatar que la misma apoderada judicial, el día **lunes 17 de enero de 2022 9:50**, ya había presentado igual demanda ante la oficina de reparto, la cual correspondió a este Despacho judicial, y se le asignó el radicado **76520400300520210003500** y mediante el auto interlocutorio de la fecha se está profiriendo su inadmisión.

De igual manera, se evidencia tal como obra en el expediente que, mediante correo de la fecha **viernes 04/02/2022 9:30** la mencionada mandataria de la parte actora, remitió correo a la oficina de reparto en el cual señala: *“Buenos días me puedes colaborar con el proceso que envié aquí ya que el 5to lo tenía hace tiempo necesito que me asignen otro juzgado”*.

De lo anterior puede inferirse que, la apoderada judicial, presentó la misma demanda en **dos** oportunidades diferentes, y consciente de que la primigenia, esto es, la radicada bajo en N° **76520400300520210003500** se encontraba en trámite en este Juzgado, presentó de nuevo demanda con las mismas partes, hechos y pretensiones, sin si quiera haber solicitado en retiro de aquella, con la intención de que quedará en otro Juzgado.

Por lo cual, se evidencia que hay un abuso del derecho en este caso por tramitar dos procesos idénticos pretendiendo que quedarán en Despachos diferentes cada uno, e inobservando principios del derecho, tales como, debido proceso, pleito pendiente y buena fe.

Corolario de lo expuesto el juzgado se abstendrá de conocer esta demanda, por la existencia de la misma causa reivindicatoria que cursa en este despacho judicial, y se ordenará compulsar copias de ambas actuaciones con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca para que se investigue si la profesional del derecho que representa a la parte demandante ha incurrido en alguna conducta o falta disciplinaria de las establecidas en la ley 1123 de 1123 de 2007 Estatuto de la Abogacía, o en alguna otra de las previstas en la ley.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** conocer la presente demanda **DECLARATIVA REIVINDICATORIO** de menor cuantía, presentada por **MARIO MESA PINEDA** quien actúa por conducto de apoderada judicial, en contra de **MARIA DOLLY OSPINA OSORIO**, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda **DECLARATIVA REIVINDICATORIO** de menor cuantía, presentada por **MARIO MESA PINEDA** quien actúa por conducto de apoderada judicial, en contra de **MARIA DOLLY OSPINA OSORIO**, por las razones anteriormente indicadas.

**TERCERO: COMPULSAR** copias de los procesos **76520400300520210003500** y **76520400300520210007100**, con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, para que se investigue si la profesional del derecho que representa a la parte demandante ha incurrido en alguna conducta o falta disciplinaria de las establecidas en la ley 1123 de 1123 de 2007 Estatuto de la Abogacía, o en alguna otra de las previstas en la ley.

**CUARTO: CANCELAR** su radicación, previas las anotaciones en los libros que se llevan en el Despacho.

**QUINTO: REMITIR** a la Oficina de Reparto de la ciudad el formato de compensación por secretaría.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO**

Juez

2

Firmado Por:

**Carlos Eduardo Campillo Toro**

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 005**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08fd30410a6edb2b55c40fd9993b5778bc8dc142f7b80d9c04c88f0b812945c2**

Documento generado en 09/02/2022 02:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**