CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.). Pasa a despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto contra el auto N° 826 de fecha 13-may-2021. Sírvase proveer

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 1190
Proceso: Declarativo de incumplimiento de contrato de arrendamiento de local comercial (art. 430 C.G.P.) de mínima cuantía
Demandante: Nathalia Andrea Granada Ruiz
Demandado: Gladis del Carmen Tobar Chamorro, Soc. AC diseño y Construcción S.A.S, Diana Katherine Arenas Castillo, Charly Andrés Cifuentes Tobar
Radicación: 76-520-40-03-005-2020-00135-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el despacho, dentro del proceso de la referencia, a desatar el **recurso de reposición**, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, contra el auto N° 826 de fecha 13 de mayo de 2021, mediante el cual se admitió la demandada declarativa de incumplimiento de contrato arrendamiento de local comercial (art. 430 C.G.P.) de mínima cuantía.

LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Sustenta la parte recurrente su inconformidad, afirmando que, este recinto judicial a través del auto N° 826 del 13/05/2021, dispuso la admisibilidad de la demanda ordinaria propuesta por el apoderado judicial de la parte ejecutante dentro del proceso ejecutivo que se adelanta bajo radicación 2020-00135-00, en armonía con lo dispuesto por el artículo 430 del C.G.P., la anterior admisión se respaldó en el estudio de términos que dispuso el juzgado en nota secretarial fechada el 7/05/2021, en la cual, equivocadamente se termina concluyendo que la parte ejecutante cumplió con los presupuestos dispuestos por el artículo 430 del C.G.P.

Expone que, esa defensa deberá indicar que no es cierto que la parte ejecutante haya acreditado en debida forma el cumplimiento de los presupuestos para que la demanda ejecutiva se transforme en un proceso declarativo que pueda cursar ante este mismo despacho, sea lo primero señalar que el artículo 430 del C.G.P., dispone que la demanda ordinaria debe presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto que revoca el mandamiento de pago, por tanto, respecto a la ejecutoria de las providencias, el artículo 302 del C.G.P., surte inmensa relevancia en esta discusión.

Manifiesta que, conforme el inciso final del artículo 302 citado en precedencia, se puede deducir que la ejecutoria de un auto que se profiere por fuera de audiencia está sujeta a tres posibilidades: a) La ejecutoria se da tres (3) días siguientes a la notificación cuando carecen de recursos la actuación. b) La ejecutoria se da tres (3) días siguientes a la notificación cuando han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos procedentes. c) La ejecutoria se da tres (3) días siguientes a la

notificación de la providencia que resuelve los recursos interpuestos en términos, pues si el recurso es extemporáneo aplica el supuesto del literal anterior.

Expresa que, observada la nota secretarial que antecede a la admisión de demanda, se aprecia que el despacho contabiliza los cinco (5) días que dispone el artículo 430 del C.G.P., entre el 07 y el 13 de abril de 2021, es decir que cuenta el término a partir de la ejecutoria del auto N° 522 del 24/03/2021 el cual negó por extemporáneo la concesión del recurso de apelación, sin embargo, indica que a juicio de esa colegiatura existe un error en la contabilización de los términos para la procedencia de la demanda declarativa interpuesta por la parte demandante, de conformidad a los presupuestos que claramente determina el artículo 430 del C.G.P., lo anterior teniendo en cuenta que el auto N° 325 del 25/02/2021 fue el que revocó el mandamiento de pago, por consiguiente, la ejecutoria de dicho auto aconteció el 03/03/2021, sin que dentro del término legal se presentara el correspondiente recurso, por lo cual se debe considerar ejecutoriado por aplicación del segundo supuesto que dispone el inciso final del artículo 302 del Código General del Proceso: *“han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes”*.

Dice que, así las cosas, no hay discusión alguna respecto a que el auto N° 325 del 25/02/2021 se ejecutorio el 03/03/2021, de ahí que el término de cinco (5) días para la presentación de la demanda declarativa que dispone el artículo 430 del CGP debía contabilizarse entre el 4 y el 10 de marzo de 2021, siendo que la demanda declarativa fue presentada el 05/04/2021, para tal fecha, el término legal y correctamente contabilizado se encontraba más que fenecido, de igual modo, y en gracia de discusión, es menester resaltar que inclusive con la contabilización de los términos que realiza el despacho en nota secretarial del 07/05/2021, se puede concluir que la demanda declarativa fue radicada antes del término legal para su presentación.

Afirma que, lo anterior teniendo en cuenta que de conformidad a lo indicado por el Juzgado, el término de ejecutoria del auto N° 522 del 24/03/2021 (a partir del cual equivocadamente cuenta el término del Art. 430 C.G.P.) corrió entre los días 26 de marzo, 05 y 06 de abril, por lo que los cinco (5) días siguientes a su ejecutoria debían contabilizarse entre el 7 y el 13 de abril como dispuso el juzgado, sin embargo, el mismo despacho indica que la demanda fue presentada el 5 de abril cuando el mencionado auto estaba en segundo día de notificación y no estaba ejecutoriado, en consecuencia, se hace evidente que inclusive con la equivocada contabilización de los términos realizada por el juzgado no habría lugar a la admisibilidad de la demanda por haberse presentado antes del término dispuesto por la ley para su procedencia.

Concluye manifestando que, habrá de tenerse en cuenta lo dispuesto por el numeral séptimo del mencionado auto No.325 del 25/02/2021, que a su tenor dispone: *“SÉPTIMO. ARCHIVAR la presente actuación, una vez firme la presente providencia, previa cancelación de su radicación”*, aunado a lo anterior, frente al auto N° 325 del 25/02/2021, que revoco el mandamiento de pago, vencieron los términos de ley sin que fuera presentado recurso procedente, por lo que el mismo tomo ejecutoria el 03/03/2021, lo cual implica que este trámite legalmente fue concluido y en consecuencia, la actuación dispuesta en auto No.826 del 13/05/2021 está reviviendo un proceso legalmente finalizado materializando la causal de nulidad dispuesta por el numeral 2 del artículo 133 del CGP.

Solicita que, se revoque el auto N° 826 del 13/05/2021, y en consecuencia a ello, se rechace la demanda declarativa formulada por la parte ejecutante, por no cumplir con los presupuestos que categóricamente dispone el artículo 430 del C.G.P., se de cabal cumplimiento al auto No.325 del 25/02/2021, y en tal sentido se ordene el archivo de la actuación y la cancelación de su radicación; se abstengan de continuar con cualquier trámite relacionado a la admisión de la demanda ordenada mediante auto No.826 del 13/05/2021, hasta que se resuelva de fondo el presente escrito.

TRASLADO DEL RECURSO A LA PARTE CONTRARIA: Luego de corrido el traslado del recurso, el apoderado de la parte demandante, manifestó que, la recurrente sustenta el recurso aduciendo que se revoque el auto N° 826 del 13/05/2021, proferido y en consecuencia a ello, se rechace la demanda declarativa formulada por la parte ejecutante, por no cumplir con los presupuestos que categóricamente dispone el artículo 430 del CGP.

Expone que, la parte recurrente pretende continuar evadiendo el debate de derecho sustancial a través de la interposición de un recurso de reposición fundamentado en un argumento el cual es erróneo, toda vez que contrario a lo afirmado por la parte demandada, la demanda declarativa fue presentada dentro del término estipulado en el artículo 430 del Código General del Proceso, en virtud a que el auto No.325 del 25/02/2021 (notificado por Estado Electrónico N° 33 del 26/02/2021) a través del cual se revocó el mandamiento ejecutivo de pago, fue impugnado por la parte demandante a través del recurso de apelación interpuesto vía correo electrónico el día 03/03/2021, dicho recurso de apelación fue resuelto por el Juzgado a través del Auto N° 522 del 24/03/2021, determinando su extemporaneidad por haber llegado a la bandeja de entrada del Juzgado recurso 6 minutos después del horario laboral del juzgado (4:06 pm), el cual es un horario especial de la región del Valle del Cauca, mas no otras regiones como la de Antioquia (cuyo horario normal de atención al público es hasta las 5:00 pm).

Expresa que, los términos establecidos en los artículos 302 y 430 del C.G.P. se contabilizan a partir de la ejecutoria del auto N° 522 del 24/03/2021 toda vez que el mismo resolvió sobre el recurso de apelación interpuesto, la hipótesis establecida en el artículo 302 del C.G.P es clara al determinar que *“Las [providencias] que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas CUANDO CARECEN DE RECURSOS O HAN VENCIDO LOS TÉRMINOS SIN HABERSE INTERPUESTOS O CUANDO QUEDA EJECUTORIADA LA PROVIDENCIA QUE RESUELVA LOS INTERPUESTOS.”*, conforme a lo anterior, en el caso que nos aduce, y contrario a lo afirmado por la recurrente, sí fue interpuesto el recurso de apelación, ya que haya sido declarado extemporáneo es una hipótesis muy diferente a la de no haberlo presentado.

Afirma que, la parte demandada induce a error al despacho argumentando que debe contabilizar los términos como si no se hubiese interpuesto recurso; sin embargo, el suscrito considera acertada la posición del juzgado el cual admite la demanda contabilizando los recursos a partir del auto del 24 de marzo el cual resolvió negando el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante; de lo contrario entraríamos al absurdo de exigir a la parte que radica un recurso de apelación en contra de un auto que revoca el mandamiento ejecutivo de pago, que de manera inmediata a su interposición radique la demanda declarativa, sin haber sido resuelto el respectivo recurso interpuesto, como si de entrada conociera la decisión que adoptaría el Juez y por tanto se anticipa a la misma presentando la demanda.

Manifiesta que, el vencimiento de términos sin haber interpuesto recurso es un fenómeno que opera de pleno derecho y es objetivo. El resolver un recurso negándolo por extemporáneo no opera de pleno derecho, obedece a una decisión fundamentada del juzgado como canalizador del proceso y es por eso por lo que a partir de la última providencia del despacho en la cual decide sobre el recurso interpuesto, el Auto N° 522 del 24/03/ 2021, es que se contabilizan los términos dispuestos en el artículo 430 para la presentación de la demanda declarativa.

Argumenta que, la parte recurrente (demandada) afirma que atendiendo a la contabilización de los términos conforme a lo anterior, de igual forma la demanda declarativa fue presentada por fuera del término por haberse instaurado en el *“SEGUNDO DÍA de notificación”*, frente a lo cual es menester

advertir que el auto referido se notificó por estado desde el 25/03/2021 conforme a lo dispuesto en el artículo 295 del Código General del Proceso, por lo que, la demanda fue presentada dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, solicita en virtud de lo expuesto con anterioridad, no revocar el Auto Interlocutorio No. 826 proferido por este despacho el día 13/05/2021.

Así las cosas, pasa este Juzgado a resolver el recurso de reposición ya mencionado, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER: ¿Se debe revocar el auto interlocutorio N° 826 del 13 de mayo de 2021, por medio de la cual se admitió la demandada declarativa de incumplimiento de contrato arrendamiento de local comercial (art.430 C.G.P.) de mínima cuantía, bajo la premisa alegada por la parte recurrente que, por no cumplir con los presupuestos que categóricamente dispone el artículo 430 del Código General del Proceso?

A los anteriores interrogantes se deberá responder de acuerdo con lo que se expone a continuación.

Revisado nuevamente el presente proceso, así como los argumentos presentados por la apoderada de la parte demandada en el escrito del recurso de reposición que precede, esta instancia judicial considera que, si es procedente revocar la providencia impugnada por lo que a continuación se entra a explicar:

La parte demandada formuló recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado dentro del proceso ejecutivo promovido por NATHALIA ANDREA GRANADA RUÍZ, en contra de GLADIS DEL CARMEN TOBAR CHAMORRO, la sociedad AC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S., DIANA KATHERINE ARENAS CASTILLO, y CHARLY ANDRÉS CIFUENTES TOBAR; el recurso fue resuelto mediante providencia N° 325 del 25-feb.-2021, en el cual se declaró probadas las excepciones previas previstas en los numerales 5 y 6 del art. 100 del C.G.P., propuestas por la parte ejecutada Gladis del Carmen Tobar Chamorro, se revocó el auto interlocutorio N° 436 de fecha 21 de julio de 2020, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo, y se ordenó el rechazo de la demanda ejecutiva.

La providencia N° 325 del 25-feb.-2021, fue notificada por estado N° 033 del día 26-feb.-2021 (viernes), de acuerdo con el calendario los días **27 y 28 de febrero** de 2021 fueron **inhábiles** por ser **sábado y domingo**; por lo tanto, los días de ejecutoria fueron el **01, 02, y 03 de marzo** de 2021.

Contra la providencia mencionada [auto N° 325 del 25-feb.-2021], fue interpuesto el recurso de apelación propuesto el día Miércoles 03 de marzo de 2021 a las 16:06 horas. Por auto N° 522 del 24-mar.-2021, se negó la concesión del recurso por haber sido interpuesto por fuera del horario laboral del despacho, que para esa época transcurría para toda la seccional del Valle del Cauca desde las 07:00 a.m., hasta las 4:00 p.m., y el recurso fue recibido en el buzón del correo oficial a las 04:06 p.m., es decir, seis minutos fuera del horario, por lo cual el recibido del mensaje contentivo del recurso quedó para el día siguiente hábil, en este caso, jueves 04 de marzo de 2021.

El día **05 de abril de 2021** hora 08:33 a.m., la señora NATHALIA ANDREA GRANADA RUÍZ, a través de su apoderado judicial, de conformidad con el art. 430 del C.G.P., formula demanda declarativa en contra de GLADIS DEL CARMEN TOBAR CHAMORRO, la sociedad AC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S., DIANA KATHERINE ARENAS CASTILLO, y CHARLY ANDRÉS CIFUENTES TOBAR, para que se adelante a continuación del mismo proceso ejecutivo.

Es aquí donde surge la controversia, por cuanto el despacho admite la demanda declarativa por medio de auto N° 826 del 13 de mayo de 2021, por ello, al respecto se debe decir que le asiste la razón a la apoderada recurrente, por lo que sigue.

El art. 430 del C.G.P., en el inciso 3° dice lo siguiente:

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De acuerdo con la norma referida, la parte ejecutante a quien se le haya revocado el mandamiento ejecutivo como consecuencia de las excepciones previas propuestas a través del recurso de reposición -como en este caso-, podrá formular demanda declarativa a continuación del mismo asunto ejecutivo si se formula dentro de los cinco días siguientes a su ejecutoria.

La ejecutoria de los autos, según el art. 302 del C.G.P., se cumple tres (3) días después de notificadas.

El art. 118 inciso 4° del C.G.P., expresa: *“Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso”*.

De acuerdo con esta norma, cuando se interpone un recurso contra una providencia mediante la cual se concede un término, éstos se interrumpen y empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación del proveído que resuelva el recurso, no obstante, esta norma debe interpretarse de manera sistemática con el art. 321 (procedencia del recurso), 322 (oportunidad y requisitos) todos del C.G.P., y, en concordancia con el art. 318 parte final del C.G.P., que dice, que el juez debe tramitar la impugnación por la reglas del recurso que resultare procedente, **siempre que haya sido interpuesto oportunamente**.

De lo expuesto se infiere que, como el recurso de apelación fue propuesto de manera extemporánea -y así fue declarado mediante auto- no se suspende la ejecutoria [términos] de la providencia atacada, y mediante la cual deben comenzar a transcurrir los términos por ministerio de la ley, en este caso concreto los cinco días hábiles para interponer la demanda declarativa a continuación del ejecutivo acorde con lo dispuesto por el art. 430 del C.G.P.

En consecuencia, los términos deberán contarse a partir del día siguiente a la notificación por estado; concretamente, del auto N° 325 del 25-feb.-2021, notificada por estado N° 033 del día 26-feb.-2021, **inhábiles** los días **27 y 28 de febrero** de 2021; por lo tanto, los cinco días vencieron el 05 de marzo de 2021: **Hábiles** el **01, 02, 03, 04 y 05 de marzo** de 2021.

Corolario de lo discurrido se tiene que, se cometió un error al contabilizar los términos para proponer la demanda declarativa desde la notificación por estado del auto que negó la concesión del recurso de apelación, por cuanto el mismo se interpuso de forma extemporánea, por lo cual, no tuvo la virtualidad de suspender los efectos de la providencia impugnada, de ahí que, los cinco días de que

habla el art. 430 del C.G.P., vencieron el 05 de marzo de 2021, y la demanda fue presentada un mes después, por lo tanto, la providencia impugnada N° 826 del 13 de mayo de 2021, por medio de la cual se admite la demanda declarativa, debe revocarse por haber sido interpuesta por fuera del término determinado con la ley, y debe formularse en proceso separado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto Interlocutorio N° 826 de fecha 13 de mayo de 2021, mediante el cual se admitió la demanda **DECLARATIVA DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE ARRENDAMIENTO** de mínima cuantía, propuesta por **NATHALIA ANDREA GRANADA RUIZ** contra **GLADIS DEL CARMEN TOBAR CHAMORRO, SOC. AC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S, DIANA KATHERINE ARENAS CASTILLO, CHARLY ANDRÉS CIFUENTES TOBAR**, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: RECHAZAR la demanda **DECLARATIVA DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE ARRENDAMIENTO** de mínima cuantía, propuesta por **NATHALIA ANDREA GRANADA RUIZ** contra **GLADIS DEL CARMEN TOBAR CHAMORRO, SOC. AC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S, DIANA KATHERINE ARENAS CASTILLO, CHARLY ANDRÉS CIFUENTES TOBAR**, a continuación del proceso ejecutivo, por haberse formulado por fuera del término determinado por el art. 430 del C.G.P., por lo dicho en precedencia.

TERCERO: CANCELAR el registro de la presente demanda en debida forma, toda vez que la misma fue presentada de manera digital, no habiendo lugar a ordenar la devolución de los anexos.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **BRIANA BOLENA HERNÁNDEZ SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.144.161.587 y T.P. N° 247.594 del C. Sup., de la J., para que actué en representación de la parte demandada, dando aplicación al art. 74 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO

Juez

3

Firmado Por:

Carlos Eduardo Campillo Toro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68725d27aa72e003bc57d9c70a7c518b4ba83a39a2bce76c433aee577c09c1c0**

Documento generado en 31/05/2022 04:19:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>