CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 20-jun-23. A Despacho del señor Juez, el presente proceso, pendiente de resolver solicitud de nulidad. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 1401
Proceso: Disolución y Liquidación de sociedad comercial de hecho
Demandante: Eunice Potes López
Demandado: Jennifer Quintero Potes y otros
Radicación: 765204003005-2016-00416-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal presentada por la apoderada judicial de los demandados JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHLEY QUINTERO ALBARÁN.

ANTECEDENTES

La petición invocada busca que, se declare la nulidad absoluta, de la notificación por conducta concluyente a personas diferentes a los demandados, al igual que los términos que se les computan para concurrir a ejercer su derecho de defensa y contradicción, y como consecuencia, se proceda a notificar en debida forma la demanda y correr traslado de rigor conforme los postulados normativos adjetivos aplicados al caso.

Sustenta la mandataria su solicitud en que, la demanda se encuentra dirigida en contra de los señores JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHELY QUINTERO ALBARÁN y el Juzgado mediante providencia N° 2263 del 03 de diciembre del 2021, dispuso reconocer personería para representar a los señores JUAN CARLOS QUINTERO ALBAN, MARY ALBAN DE QUINTERO y ASHELY QUINTERO DE ALBARAN, personas totalmente diferentes a los demandados, lo que dio lugar a presentar memorial dejando en conocimiento el error, que tuvo como consecuencia que, se procediera a corregirse en cuanto al apellido, quedando rectificadas la falencias respecto del reconocimiento de personería para representarlos.

Manifiesta que, no obstante lo anterior, no se efectuó ninguna corrección respecto al contenido del numeral segundo de la providencia N° 2263, respecto de la "NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE", al haberse dejado incólume tal notificación a personas diferentes, además de lo relacionado con la indebida aplicación de la fecha desde la cual se debía tener por notificados a los demandados, pues el despacho incurre en error al señalar que dicha notificación se tiene por surtida desde la fecha de presentación del escrito (11-nov.2021).

Igualmente, manifiesta que, en el numeral 3 del auto en cuestión señala: "TERCERO: INFORMAR a los demandados que, de conformidad con el art. 91 inciso 2°. Del C. G. P., transcurridos **tres (3) días hábiles del envío de la demanda**, los anexos y el auto que libra mandamiento de pago, empezarán

a contarse los términos para contestar la demanda, los cuales comenzarán a correr al día siguiente”, de esta manera, se está cercenando el término a los demandados para ejercer el precitado derecho de defensa y contradicción, pues en el sub-judice, si la notificación a ellos se está surtiendo por conducta concluyente, obviamente el término de los tres días previstos en la prenombrada norma, cuenta desde la fecha de la notificación de la providencia que así lo dispone, en consonancia con el art. 301 del C.G.P.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER: Establecer si dentro del actual proceso se configuró la causal de nulidad establecida en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., al existir un error en el nombre de los demandados JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHLEY QUINTERO ALBARÁN en el auto interlocutorio N° 2263 de 03 de diciembre de 2021, a través del cual se tuvo por notificados por conducta concluyente desde el día en que fue allegado el poder conferido a abogada para su representación, además que, también se ordenó que, el término para contestar la demanda se contabiliza desde el envío de la demanda, anexos y el auto que libra mandamiento de pago.

Al respecto se tiene que, la nulidad de los actos procesales, plasmada en el Código General del Proceso, tiene como fundamento la garantía al derecho al debido proceso constitucional, buscando con dicho mecanismo brindarles a las partes, y terceros la posibilidad de que sean sancionadas las actuaciones realizadas en contravía de dicho precepto fundamental, dejándolas sin eficacia.

El Estatuto Procesal Civil, en su artículo 133 establece de manera taxativa, cuáles son las causales consideradas como vicios invalidantes de la actuación procesal y que se amparan bajo la mencionada figura. Así mismo, los artículos 134, 135 y 136 señalan, cuáles son las oportunidades para alegar una nulidad, el trámite que ha de dársele, los requisitos para alegarla y cuando se considera saneada.

Observa el Juzgado en primera medida que, la nulidad interpuesta efectivamente se fundamenta en una de las causales establecidas en el artículo 133 del C.G.P., esto es, la señalada en el numeral 8 del mismo que reza: *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*.

Revisado el diligenciamiento se evidencia que, el 12 de noviembre de 2021 a través de correo electrónico se recibió memorial poder por medio del cual los demandados JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHLEY QUINTERO ALBARÁN confirieron poder a la doctora MARÍA HERCILIA MEJÍA ZAPATA para su representación.

Mediante auto interlocutorio N° 2263 del 03 de diciembre de 2021, el despacho judicial tuvo por notificados por conducta concluyente a los señores JUAN CARLOS QUINTERO ALBAN, MARY ALBAN DE QUINTERO, y ASHELY QUINTERO DE ALBARÁN desde el 11-nov-2021, fecha de recibido del memorial, de conformidad con el art. 301 del C.G.P., al igual que, se informó a los demandados que, transcurridos tres (3) días hábiles del envío de la demanda, los anexos y el auto que libra mandamiento de pago, empezarían a contarse los términos para contestar la demanda, los cuales comenzarían a correr al día siguiente.

Establecido lo anterior, claramente se puede concluir que dentro del plenario se configura la nulidad

alegada, pues existe una indebida notificación de los demandados, a quienes por error se les cambió el nombre, además que, el momento desde cual se deben tener por notificados no es desde la presentación del poder, sino desde la notificación de la providencia en la que se reconoce personería a la abogada designada, y que el término del traslado de la demanda se debe contabilizar una vez vencidos los tres (03) días que tiene la parte demandada para solicitar en la secretaría la reproducción de la demanda y sus anexos, los cuales se cuentan a partir de la notificación por estado y no como quedó reseñado, circunstancia que tampoco fue debidamente corregida en providencia del 14 de diciembre de 2021, pues si bien se corrigió el nombre de los demandados al reconocer a la apoderada no se modificó el numeral en el que se tuvo por notificados, persistiendo en el error.

En virtud de lo anterior, y en aras de sanear lo actuado, se procederá a decretar la nulidad de la actuación a partir e inclusive del auto interlocutorio N° 2263 del 03 de diciembre de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de la actuación a partir e inclusive del auto interlocutorio N° 2263 del 03 de diciembre de 2021, de conformidad con lo reseñado en la parte motiva de esta determinación.

SEGUNDO: RECONOCER a la Dra. MARÍA HERCILIA MEJÍA ZAPATA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.146.988 y tarjeta profesional N° 31.075 del C. Sup. de la J., como apoderada judicial de los demandados JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHLEY QUINTERO ALBARÁN para que actúe en los términos del poder a ella conferido.

TERCERO: Tener por **NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a los demandados JUAN CARLOS QUINTERO ALBARÁN, MARY ALBARÁN DE QUINTERO y ASHLEY QUINTERO ALBARÁN a partir de la notificación de la presente providencia de conformidad con el art. 301 del C.G.P. inciso 2° del C.G.P.

TERCERO: INFORMAR a los demandados que, de conformidad con el art. 91 inciso 2° del C.G.P., cuentan con el término de **tres (3) días hábiles** para solicitar la demanda y anexos, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

NOTIFÍQUESE

CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO
Juez

2

Firmado Por:
Carlos Eduardo Campillo Toro

Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f8a45b041bd1d3bc38975bf065fdc44186ca9ed53c40ffaa85aba7247fec9ca**

Documento generado en 22/06/2023 03:07:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>