CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 25-may.-23. Pasa a despacho del señor Juez, Informándole que el término de traslado de la liquidación de crédito se encuentra vencido. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 1511
Proceso: Ejecutivo con garantía real
Demandante: Liliana Patricia Uribe Mesa.
Demandado: Julio Cesar Peñaranda Sastoque.
Radicación: 76-520-40-03-005-2018-00214-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso de la referencia, procede el despacho a proveer sobre la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual resumidamente presenta los siguientes valores:

Capital	\$ 34.129.599
Interés corriente	\$ 705.000
Interés moratorio – 08/11/2017 al 31/10/2022	\$ 25.396.384
Total crédito	\$ 60.203.884

CONSIDERACIONES

Dispuesto el análisis de la liquidación del crédito se evidencian las siguientes falencias:

1.- Previo a continuar con la etapa subsiguiente, el juzgado de manera oficiosa procede a dar aplicación al artículo 132 del C.G.P. que contempla el control de legalidad, por lo que a continuación se entra a considerar.

El art. 132 del C.G.P., dispone: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

Este operador judicial advierte que existe una incongruencia en el auto N° 974 del 30 de mayo de 2018, por medio del cual se libró mandamiento de pago en la presente ejecución, toda vez que en el mismo se indicó el cobro de *“INTERESES DE PLAZO desde el 8 de octubre de 2017 hasta el 08 de noviembre de 2018.”*, desconociendo que en la demanda se pidieron desde el 08 de octubre de 2017, pero hasta el 08 de noviembre de ese mismo año, es decir, 2017, y que en la letra de cambio objeto de recaudo se señaló la tasa del 2.5%; tal ordenamiento dispuesto en el mandamiento de pago fue confirmado en el auto N° 2601 del 18 de octubre de 2018 que ordenó seguir adelante la ejecución.

Motivo por el cual se impone corregir los mencionados proveídos, para que en su lugar se disponga que los intereses de plazo se deben liquidar desde el **08-oct.-2017** al **08-nov.-2017**, a la tasa de interés corriente del 2.5%, pero de la verificación de las tasas de interés certificadas por la

Superintendencia Financiera para ese periodo, dicha tasa supera la usura que fluctúa por debajo del 2,32% para octubre de 2017, y 2,30% para noviembre, por lo cual, deberá liquidarse de forma fluctuante, conforme el mandato previsto en el art. 884 del C. de Co., (modificado art. 111 Ley 510 de 1999), en el sentido que, ninguna tasa de interés puede superar la usura, y para el caso de los corrientes no debe superar el interés bancario corriente.

Por lo tanto, el control de legalidad, se hace extensivo a este rubro, sobre el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, para que se tenga que la confirmación que hace del mandamiento de pago, aplica a la corrección que mediante esta providencia aquí se imparte, y así se procederá.

En virtud de lo anterior, sabido es que los intereses remuneratorios son los causados durante el plazo que se le ha otorgado al deudor para pagar la obligación, y se liquidan para un periodo determinado. Luego de revisar la demanda, se aprecia que, si bien es cierto el demandante los pidió sin especificar la tasa de interés de plazo aplicable, en la letra de cambio se especificó la tasa de interés para el plazo en 2.5%, pero al confrontarlo con el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera para el mes en que fue suscrito el título valor (08-sep.-2017) el interés corriente fue certificado en 21.48 E.A., que al convertirlo a rango nominal equivale al 1.63%, emerge claramente que su cálculo no atendió a este indicador, porque para la conversión de la tasa de interés efectiva anual a una tasa de interés nominal debe realizarse con base en la fórmula financiera que a continuación se explica:

$I.E.M. = (1 + I.E.A.)^{1/n} - 1$	I.E.M.= Interés efectivo mensual. I.E.A.= Interés efectivo anual. n.= meses del año.	$I.E.M. = (1 + I.E.A.)^{1/12} - 1$
-----------------------------------	--	------------------------------------

Una vez aplicada la anterior formula, se arroja el siguiente resultado:

PERIODO	INT. EFECTIVO
12	21.48%
Nominal =	$(1 + \text{Int. efectivo})^{1/n} - 1$
Nominal =	1,634713033

Conforme lo anterior, se entiende que la tasa de interés nominal del 1.61% (21.15% E.A.) es el techo o límite que se debe respetar al liquidar este concepto, por lo que la liquidación que fuere aprobada por el despacho en auto N° 283 del 21 de febrero de 2019, en la que los intereses de plazo fueron estimados en \$705.000 con aplicación de la tasa de interés corriente nominal del 1.76% (21.15% E.A.) sic, no podrá tenerse en cuenta, por lo que el despacho procede a su liquidación, pero de la siguiente manera:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	NÚMERO DE DÍAS	% INTERÉS E.A.	NOMINAL %	CAPITAL	TOTAL INTERESES
08-oct-17	08-nov-17	30,00	21,48	1,63	\$ 40.000.000	\$653.885

En consecuencia, los intereses remuneratorios quedarán conforme la liquidación precedente.

2.- Como en este asunto, existen abonos que se han realizado por valor de **\$33.500.000**, conforme fueron reportados por la parte actora, se imputarán estos valores, aplicando los respectivos descuentos en las fechas correspondientes.

No obstante, se tiene inicialmente que, la liquidación de costas aprobada dentro del proceso arroja la

suma de \$ **2.786.400** que, por corresponder a gastos, se deben pagar de preferencia, y así se hará, iniciando desde el primer abono hasta que se cubra ese valor, de la siguiente manera:

Abono	Valor	Suma	Menos Costas	Saldo
28-ago-2019	\$ 3.500.000	\$ 3.500.000	\$ 2.786.400	\$ 713.600
03-mar-2020	\$ 30.000.000			

Cubiertas las costas en su totalidad, el saldo se imputa en la forma establecida por la Ley, es decir a intereses remuneratorios de la siguiente manera:

Nº Dep. Jud.	Valor	Suma	Menos Int. Plazo	Saldo
28-ago-2019	\$ 713.600	\$ 713.600	\$ 644.000	\$ 69.600

Luego de cancelar los intereses del plazo totalmente, el saldo se imputa a intereses moratorios en la fecha de la realización de cada abono:

28-ago-2019	\$ 69.600
03-mar-2020	\$ 30.000.000
TOTAL	\$ 30.069.600

3.- Ahora, en la primera liquidación del crédito presentada por la parte demandante, que fuere aprobada por el despacho en auto N° 283 del 21 de febrero de 2019, el cálculo de los intereses de plazo se estimó en \$705.000 con aplicación de la tasa de interés corriente nominal del 1.76% (21.15% E.A.), y en el cálculo de los intereses moratorios la operación partió del 08 de octubre de 2017 al mes de enero de 2019, para un total de \$15.138.500.

4.- En lo que atañe con la legalidad de la primera liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, y la que se encuentra pendiente de pronunciamiento por parte de este Despacho, este operador judicial se dispone a hacer las siguientes precisiones:

Como en la liquidación que ya se encuentra aprobada, la tasa que utilizó el accionante para liquidar los intereses de plazo fue la del 1.76% nominal (23.28% E.A.), siendo que la tasa anual efectiva para el mes de octubre de 2017 asciende a 21.15%, que convertida a rango nominal equivale al 1.61%, como se dijo precedentemente, y al calcular los intereses moratorios el demandante no tuvo en cuenta las tasas certificadas por la Superintendencia Financiera para liquidarlos, este Juzgado dispone dejar sin efecto la providencia que la admitió, esto es, el auto N° 283 del 21 de febrero de 2019.

Ahora, frente a la liquidación que se encuentra pendiente de pronunciamiento, en la misma se integró nuevamente el equívoco valor que se calculó por concepto de intereses de plazo, y no se aplicaron las tasas certificadas por la Superintendencia Financiera para liquidar los intereses moratorios, por lo cual, el despacho procede a efectuar la modificación respectiva, aplicando los abonos aludidos, conforme quedó anotado, efectuando su verificación con apoyo en la tabla de Excel CalcuSoft, actualizada a la fecha, la cual arroja el siguiente resultado:

CAPITAL	\$ 40.000.000
FECHA INICIAL	9-nov-17
FECHA FINAL	29-jun-23
TASA PACTADA	5,00
TOTAL MORA	\$ 55.232.921

ABONOS A INTERESES	\$ 24.264.400
ABONOS A CAPITAL	\$ 5.805.200
TOTAL ABONOS	\$ 30.069.600
SALDO CAPITAL	\$ 34.194.800
SALDO INTERESES	\$ 30.968.521
TOTAL INTERESES + CAPITAL - ABONOS	\$ 65.163.321

Por lo anterior, el Juzgado procede a modificar la liquidación del crédito, como lo establece el numeral 4º del artículo 446 del Código General del Proceso, y se realiza como en derecho corresponde; en consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR saneado el presente proceso ejecutivo, hasta la presente etapa procesal en virtud del artículo 132 del C.G.P., por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Los motivos o causas del control de legalidad que aquí se ha efectuado no podrán volver a alegarse posteriormente, esto en virtud del art. 132 *ejusdem*.

SEGUNDO: CORREGIR literal b del auto N° 974 del 30 de mayo de 2018, para que en su lugar se disponga que los intereses de plazo se liquidan desde el 08 de octubre de 2017 al 08 de noviembre siguiente, a la tasa de interés bancario corriente del 2.5%, siempre y cuando la misma no supere los valores certificados por la Superintendencia Financiera para el respectivo periodo, lo mismo que el auto N° 2601 del 18 de octubre de 2018 que confirmó el mandamiento de pago de la referencia y que ordenó seguir adelante la presente ejecución, conforme quedó expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: NO TENER EN CUENTA el auto N° 283 del 21 de febrero de 2019, por medio del cual se aprobó liquidación del crédito desde el 08 de octubre de 2017 al mes de enero de 2019, conforme quedó expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: MODIFICAR la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, dentro del proceso ejecutivo instaurado por **LILIANA PATRICIA URIBE MESA**, contra **JULIO CESAR PEÑARANDA SASTOQUE**, pero actualizada a la fecha, por las razones expuestas en precedencia, la cual queda de la siguiente manera:

CONCEPTO	DESDE	HASTA	VALOR
Capital			\$34.194.800,00
Intereses corrientes			\$0,00
Intereses moratorios	09-nov-17	29-jun-23	\$30.968.521,00
Costas			\$0,00
Total:		Solo intereses:	\$30.968.521,00
Gran total:	Capital + intereses + costas		\$65.163.321,00

QUINTO: En lo sucesivo las liquidaciones adicionales del crédito que presenten las partes deberán tener como parámetro la presente liquidación, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del

artículo 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO
Juez

3

Firmado Por:
Carlos Eduardo Campillo Toro
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04a5ca926afded5bd5b5fe91516f0428b7e5cff4cb8a7a1df980805595b019d4**

Documento generado en 29/06/2023 03:03:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>