CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 07-nov.-23. A Despacho del señor Juez, el presente asunto. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 2627
Proceso: Declarativo de Restitución de Inmueble Arrendado
Demandante: Clara Inés Cifuentes García
Demandado: Jaime Rincón Hurtado
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00514-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A RESOLVER

Procede el despacho a zanjar la excepción previa propuesta dentro del asunto de la referencia, por la parte demandada.

ANTECEDENTES

La apoderada judicial de la parte demandada, allegó memorial al correo institucional del despacho en mensaje de datos del 12/01/2023, por medio del cual contestó la demanda, aportó pruebas, entre ellas varios soportes de pago de cánones de arrendamiento adeudados a la demandante, y planteó como excepciones de mérito y una excepción previa que denominó *“HABERSE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE LE CORRESPONDE”*, argumentando que la demandante no acreditó las formalidades y requisitos previos para dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento de conformidad con las exigencias legales de la Ley 820 de 2003, ni menos para solicitar la entrega de un inmueble arrendado.

El Juzgado corrió traslado de las excepciones a la parte demandante a través del auto N° 1396 del 22/06/2023, respecto del cual, la misma lo recorrió en mensaje de datos del 27/06/2023, por medio del cual se pronunció frente a las excepciones de mérito y previa que fueron formuladas por el demandado, afirmando específicamente respecto de la previa que:

“(…) presento las siguiente JUSTIFICACION A LA NO ACEPTACION de las excepciones previas, presentadas por la parte pasiva del presente proceso en el sentido o fin de atacar el proceso con el artículo 442 y siguientes del código general del proceso así: 1. Por habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, artículo 100 Código General del proceso, numeral 7 No es procedente o congruente pero si temeraria la acción del pasivo, de quien incumple un contrato y pretenda soslayarse u sustraerse de su propia responsabilidad argumentado que el demandante presento mal la demanda. La demanda se ajustó a derecho, en todo lo que tiene que ver con el artículo 82, 83 y 84 del código general del proceso, congruente con el artículo 17 del mismo código.”

CONSIDERACIONES

Como es bien sabido, las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del C.G.P. y su trámite y decisión corresponde hacerlo de manera preliminar, con las mismas se busca

subsanan, prevenir, y evitar nulidades y defectos procedimentales, salvo las que se deciden en la oportunidad de la audiencia inicial prevista en el numeral 8° del artículo 372 *ejusdem*.

Para el caso concreto se invocó la causal establecida en el numeral 7° del artículo 100 *ibidem* denominada, "*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*".

Resulta diáfano que el presente asunto se trata de un proceso declarativo verbal de restitución de un inmueble arrendado, ubicado en la calle 27 #32-49 del Barrio Nuevo del Municipio de Palmira (V.), esto es, un cuestión contenciosa, que conforme a la narración fáctica y relación de pretensiones de la misma, se entiende que lo que busca la parte demandante es que se declare la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble de la referencia celebrado con el demandado, que se le restituya el mismo y se le ordene el pago de los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre, y de los servicios públicos percibidos por el mismo.

Concretamente, la disconformidad de la accionante estriba en la negativa del accionado a restituírle su inmueble y pagarle los cánones que supuestamente se adeudan desde la fecha en que debió haberle entregado el predio al que se ha venido haciendo referencia, por lo que el trámite previsto en el presente proceso es el adecuado para ventilar las pretensiones de ese talante, toda vez que el mismo se orienta en forma primordial a la restitución del inmueble, soportada en la existencia de un contrato de arrendamiento y su ejecución.

Corolario de lo anterior, la excepción previa denominada "*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*" no se declarará probada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa denominada "*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*", conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONTINUAR con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE

CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO

Juez

3

Firmado Por:

Carlos Eduardo Campillo Toro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fbc39cf0fd62bda7bebd09defc6743fb99f37e33a67363b5a9027c30a3a2**

Documento generado en 09/11/2023 03:26:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>