CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 26 feb. 24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda que correspondió por reparto, Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 426
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandado: Claudia Ximena Orobio Arce
Radicación: 76-520-40-03-005-2024-00066-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante apoderado judicial la entidad bancaria **BANCOLOMBIA S.A.**, representado legalmente por Mauricio Botero Wolff, presenta demanda ejecutiva de menor cuantía con garantía real, en contra del señor **YON REYNEL GUTIERREZ VARGAS**. Sería del caso proveer sobre su admisión de no ser por las siguientes falencias:

1.- Versa el presente asunto sobre un proceso ejecutivo con garantía real, para lo cual se anexa la escritura pública contentiva del contrato de compraventa de vivienda de interés social e hipoteca. Del documento aportado como base de recaudo **pagaré No. 30990065107**:se puede apreciar que fue otorgado para la **adquisición de vivienda** en UVR, mediante el sistema de amortización “cuota constante en UVR (sistema de amortización gradual en UVR)”.

No obstante, en el escrito incoatorio, ni en las pretensiones, ni en los hechos se menciona estas circunstancias, **lo cual deberá aclarar o especificar**, es decir, explicar por qué no refiere que en este caso se cobra un crédito otorgado a largo plazo para la **adquisición de vivienda** de interés social, regulada por la ley 546 de 1999, y los discrimina como si se tratase de un crédito de libre inversión garantizado con hipoteca.

2.- Refiere en los **hechos** que la demandada suscribió a favor del demandante dos pagarés, el primero con **No. 7450087028** el a 24 de diciembre de 2020, por valor de \$ 26.506.370, encontrándose en mora desde el 24 de junio de 2023.

3.- El segundo **pagaré No. 30990065107** suscrito el día el día 31 de mayo de 2017 por valor de 252,376.7828 UVR (equivalente en su momento a \$ 63.180.660,00 por capital, para ser pagada mediante cuotas de amortización mensuales, en periodo de veinte (20) años, indicando que la demandada ha realizado pagos parciales quedando un saldo de capital por valor de 211.620,4057 UVR (equivalente a \$74.600.700,52), para lo cual hace la relación del periodo de cada cuota, fecha de pago, valor del capital en UVR, y valor en pesos, solicitando además el pago del capital acelerado, pero **no** indica la fecha en que hace la conversión de UVR a pesos.

En cuanto a los INTERESES DE MORA sobre el SALDO INSOLUTO a la tasa máxima legal permitida.

SOBRE EL CAPITAL VENCIDO: se liquidarán los intereses de mora a partir del día siguiente a la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, conforme a las fechas que se indicaron en el hecho 2.2.1 de este escrito, a la tasa del 14,33% efectivo anual, sin exceder la tasa máxima legal permitida

SOBRE EL CAPITAL ACELERADO: se liquidarán los intereses de mora desde la fecha de presentación de la demanda a la tasa del 14,33% efectivo anual, sin exceder la tasa máxima legal permitida.

Con base en lo narrado en la demanda, el apoderado actor, **no especifica** el valor de la UVR de la fecha en que se realiza la conversión de las cuotas ni del capital insoluto, entonces, si en gracia de discusión se aceptara que, “[e]l valor con el cual se liquida el valor en pesos de cada cuota corresponde a la UVR del día de la fecha de pago”, entonces, ¿cómo hizo la conversión de las cuotas y el capital insoluto que especifica en la demanda?

Respecto del anterior interrogante, tenemos que, como se aprecia en el pagaré materia de recaudo, la obligación se pactó para ser cubierta o pagada por cuotas, y a pesar de que en el libelo de demanda se hace exigible el **capital insoluto acelerado y las cuotas vencidas**, no se indica el valor de la UVR para la fecha de su liquidación, que para el capital insoluto lo será la fecha en que se hizo efectiva la cláusula aceleratoria o la fecha de presentación de la demanda; y para las **cuotas de capital** causadas y no pagadas el valor de la UVR para la **fecha de su vencimiento**, esto según lo normado por el art. 19 ley 546 de 1999, al expresar que éstos valores deben determinarse a la fecha de su causación así como los intereses remuneratorios generados por cada una de ellas, así mismo lo expresa el art. 17 numeral 2° de la ley mencionada, los créditos de vivienda individual a largo plazo deberán “tener una tasa de interés remuneratoria, calculada sobre la UVR, que se cobrará en forma vencida y no podrá capitalizarse”; y de conformidad con el art. 19 ibidem, “los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial”, resaltando en su parte final que, “[e]l interés moratorio incluye el remuneratorio”.

Subsanar:

a) **Deberá aclarar o especificar**, por qué no refiere que en este caso se cobra un crédito otorgado a largo plazo para la **adquisición de vivienda** de interés social, regulada por la ley 546 de 1999.

b) Deberá indicar cuál es el valor de la **UVR certificado por la Junta Directiva del Banco de la República** para la **fecha de conversión en pesos de cada una de las cuotas** de capital causadas y no pagadas, así como de la conversión a pesos de **cada uno de los intereses remuneratorios**, correspondientes a cada cuota de capital, para efectos del artículo 424 del C.G.P.

b) Deberá proceder de igual manera indicando el valor de la UVR **certificado por la Junta Directiva del Banco de la República**, para la fecha de conversión del **capital insoluto** a pesos.

De tal manera que, ante las falencias anotadas, se procederá a la inadmisión de la presente demanda ejecutiva, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** de menor cuantía a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, representado legalmente por Mauricio Botero Wolff, actuando por conducto de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de menor cuantía con garantía real, en contra de la señora **CLAUDIA XIMENA OROBIO ARCE** por las razones anteriormente indicadas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería al doctor JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN, con cédula No. 1.020.444.432 y T.P No. 241.426 para actuar como apoderada de la entidad demandante conforme al poder a él conferido (art. 74 C.G.P).

CUARTO: Para dar trámite a la petición especial que hace el profesional del derecho en su escrito de demanda, téngase en cuenta lo dispuesto en el Decreto 196/71 en su Art. 27, el cual textualmente dice: Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes o cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida, hayan sido acreditados como dependientes deben aportar por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebe9dbb97dda464c956c4e5b0401b650428c4c141165455d663f173278346226**

Documento generado en 28/02/2024 11:03:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>