CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 14- mar-24. A Despacho de la señora Juez la presente demanda con escrito de subsanación. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 596
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandada: Claudia Ximena Orobio Arce
Radicación: 765204003005-2024-00066-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda vez que fueron subsanados los aspectos indicados en el auto inadmisorio, y por reunir así los requisitos de ley, basándose en los arts. 82 y ss., 422 y ss., del C.G.P., en concordancia con el 430 y 431 de la misma normativa se procederán a librar orden de pago.

Así mismo se indicará la manera en que deberá incorporarse de forma física los títulos ejecutivos materia de la causa coercitiva.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo en contra de la señora **CLAUDIA XIMENA OROBIO ARCE**, quien cuenta con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a **BANCOLOMBIA S.A.**, representado legalmente por Mauricio Botero Wolff, quien actúa por conducto de apoderado judicial, las sumas de dinero representadas en los pagarés No. 7450087028 y 30990065107 que ampara la garantía hipotecaria y escritura pública que se relacionan a continuación:

Pagaré No. 7450087028:

- 1.- La suma de \$ 5.176.240 por concepto de capital.
2. Por los intereses de mora liquidados mes a mes a la tasa de máxima legal permitida, causados desde el 25 de junio de 2023 y hasta cuando se verifique el pago.

Pagaré No. 30990065107

- 1.- Cuotas vencidas

Periodo de cuota	Fecha de pago	Valor capital UVR	Valor UVR en pesos a la fecha de pago	Valor capital pesos
2 DE MAYO DE 2023 AL 1 DE JUNIO DE 2023	1/06/2023	618,97442	346,1953	\$214.232,37
2 DE JUNIO DE 2023 AL 1 DE JULIO DE 2023	1/07/2023	623,67339	348,2081	\$217.137,07
DEL 2 DE JULIO DE 2023 AL 1 DE AGOSTO DE 2023	1/08/2023	628,40802	349,4797	\$219.594,67
2 DE AGOSTO DE 2023 AL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2023	1/09/2023	633,17861	350,9113	\$222.153,75
TOTAL			Por valor total de 2.504,23444 UVR , correspondiente a la suma de \$ 873.117,86	

2.- Por los intereses de plazo que deberían haberse pagado en cada cuota mensual de amortización de la siguiente forma: liquidados a la tasa de 9,55% los cuales equivalen a la suma de 6.397,9040 UVR (equivalente a \$ 2.230.540,80)

Valor UVR	Valor pesos	valor \$	fecha pago	Perd/ de cuota	fecha de pago	tasa
1.606,5602	\$556.044,29	346,1953	2 DE MAYO DE 2023 AL 1 DE JUNIO DE 2023		1/06/2023	9,55%
1.601,8612	\$557.701,28	348,2081	2 DE JUNIO DE 2023 AL 1 DE JULIO DE 2023		1/07/2023	9,55%
1.597,1266	\$558.109,49	349,4797	DEL 2 DE JULIO DE 2023 AL 1 DE AGOSTO DE 2023		1/08/2023	9,55%
1.592,3560	\$558.685,74	350,9113	2 DE AGOSTO DE 2023 AL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2023		1/09/2023	9,55%
TOTAL:			Por valor de 6.397,9040 UVR , correspondiente a la suma de \$2.230.540,80			

3.- Por los intereses de mora a partir del día siguiente a la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, a la tasa del 14,33% efectivo anual, sin exceder la tasa máxima legal permitida.

4.- Por capital acelerado, a partir de la presentación de la demanda se debe el valor de 209.116,17126UVR equivalente a la suma de \$73.727.582,66.

5.- Por los intereses de mora desde la fecha de presentación de la demanda a la tasa del 14,33% efectivo anual, sin exceder la tasa máxima legal permitida.

SEGUNDO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 468 y SS., del Código General del Proceso.

TERCERO: ORDENAR EL EMBARGO Y SECUESTRO del bien inmueble dado en garantía, de propiedad de la demandada **CLAUDIA XIMENA OROBIO ARCE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.178.043, el cual se encuentra distinguido con matrícula inmobiliaria No. **378-204471**, ubicado en CL 6 # 29 A - 19 casa E 12 MZ E ps de la Italia Etapa II del municipio de Palmira - Valle, para lo cual habrá de librar el oficio correspondiente a oficina de Registro de Instrumentos

Públicos de esta ciudad, a fin de que se sirva inscribir el embargo en el folio de matrícula del citado bien.

CUARTO: NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

El demandado **CLAUDIA XIMENA OROBIO ARCE** de conformidad con el **artículo 8º, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022**, a través del correo electrónico informado.

De conformidad con el **inciso 3º del artículo 8 de la citada Ley**, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el iniciador recepcione acuse de recibido, o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje; verificado esto, los términos de traslado de la demanda empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

QUINTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

SEXTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el artículo 78 del Código General del Proceso las siguientes:

- a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado **medidas cautelares**, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

- b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.
- c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SEPTIMO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda hacer entrega física de los pagarés y escritura pública (primera copia), materia de esta ejecución al despacho, el cual deberá aportar en un **folio plástico transparente tipo celuguía con perforaciones para gancho legajador** (se adquiere en cualquier papelería), **y dentro de un sobre de manila.**

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60ce529fb7440e4b6a7909447029fd990d78bc7467e4b86dc9079678a0a554d9**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 14-mar. 24. A Despacho de la señora Juez el presente asunto informando que no fue subsanada en debida forma. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 597
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo
Demandado: Carlos Enrique Quiñones Torres y Jenny Shirley Salazar Mosquera
Radicación: 765204003005-2024-00072-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

El propósito del presente proveído es estudiar el escrito de subsanación allegado por la parte demandante, el cual, en resumen, expone lo siguiente en las pretensiones:

Se libre MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO mediante crédito otorgado a largo plazo para la adquisición de vivienda de interés social, regulada por la ley 546 de 1999, y a cargo de CARLOS ENRIQUE QUIÑONEZ TORRES y JENNY SHIRLEY SALAZAR MOSQUERA por las siguientes sumas de dinero

1. Por 3,085.8265 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de UN MILLON CIENTO NUEVE MIL SEISCIENTOS CUATRO PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$1,109,604.89) por concepto de cuotas de capital vencidas, sumas que se actualizarán de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago, más sus respectivos intereses moratorios, los que se discriminan de la siguiente manera.

1.1. Por 253.9045 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS M.L. (\$91,299.26), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Agosto de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Agosto de 2023.

1.2. Por 565.3305 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS M.L. (\$203,282.16), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Septiembre de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Septiembre de 2023.

1.3. Por 565.8510 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS TRES MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS M.L. (\$203,469.33), por concepto de capital de la cuota vencida del 5

de Octubre de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Octubre de 2023.

1.4. Por 566.3779 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS M.L. (\$203,658.79), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Noviembre de 2023.

1.5. Por 566.9113 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS M.L. (\$203,850.59), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Diciembre de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Diciembre de 2023.

1.6. Por 567.4513 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS CUATRO MIL CUARENTA Y CUATRO PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$204,044.76), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Enero de 2024. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 7.50% E.A., exigibles desde el 6 de Enero de 2024.

2.- Por 35,841.6613 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$12,887,983.99), capital acelerado de la obligación hipotecaria, exigible desde la presentación de esta demanda. Suma que se actualizará de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago. En los términos del inciso final del artículo 431 del C. G. del P. se precisa que se hace uso de la cláusula aceleratoria desde la fecha de presentación de esta demanda

3. Por los intereses moratorios del capital acelerado, a la tasa del 7.50% E.A., exigible desde la fecha de la presentación de la demanda y hasta la fecha en que el pago total se verifique.

4. Por los intereses de plazo vencidos, pactados a la tasa del 5.00% efectivo anual, de conformidad con la tabla de amortización que se aporta, los que ascienden a una suma total de 764.7512 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS CON SIETE CENTAVOS (\$274,990.07) y que se discriminan de la siguiente manera. Sumas que se actualizarán de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago:

4.1. Por 157.5610 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$56,655.96), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Septiembre de 2023. Periodo de causación del 6 de Agosto de 2023 al 5 de Septiembre de 2023.

4.2. Por 155.2577 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS CON SETENTA Y TRES CENTAVOS M.L. (\$55,827.73), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Octubre de 2023. Periodo de causación del 6 de Septiembre de 2023

al 5 de Octubre de 2023.

4.3. Por 152.9524 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS M.L. (\$54,998.79), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2023. Periodo de causación del 6 de Octubre de 2023 al 5 de Noviembre de 2023.

4.4. Por 150.6449 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de CINCUENTA Y CUATRO MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS CON SEIS CENTAVOS M.L. (\$54,169.06), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Diciembre de 2023. Periodo de causación del 6 de Noviembre de 2023 al 5 de Diciembre de 2023.

4.5. Por 148.3352 UVR que a la cotización de \$359.5811 **para el día 2 de Febrero de 2024** equivalen a la suma de CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M.L. (\$53,338.53), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Enero de 2024. Periodo de causación del 6 de Diciembre de 2023 al 5 de Enero de 2024”

CONSIDERACIONES:

En relación con el punto primero el profesional del derecho aclaró, aunque muy escuetamente, que el crédito es para vivienda de interés social a largo plazo.

Aunque es necesario hacer claridad que en la Ley 546 de 1999 se establecen los parámetros generales del sistema de financiación de vivienda a largo plazo, la misma se constituye en un mandato imperativo en los conflictos jurídicos que se presenten con ocasión de un asunto atinente con la adquisición del derecho constitucional a la vivienda digna.

Con base en lo anterior se tiene que, tratándose de créditos de vivienda debe exponerse todas las circunstancias que rodean el otorgamiento del crédito, que como se ha dicho, goza de una especial protección del derecho constitucional a la vivienda digna, y no se trata de un crédito de libre inversión hacia el cual se encuentra enfocado el formato de demanda.

Los créditos otorgados para la adquisición de vivienda a largo plazo se encuentran sometidos a unas reglas especiales, entre ellas, las tasas de los intereses remuneratorios y moratorios, las cuales deben ser las más bajas del mercado, pues, como lo dice la jurisprudencia de la Corte Constitucional, “*la financiación de vivienda, por su protección constitucional y su finalidad social, debe estar sujeta a reglas especiales que signifiquen una sustancial diferencia en las tasas de interés, respecto de los demás créditos*” 2 2. Por ello, “*esas tasas y condiciones contractuales son intervenidas por el Estado; están sujetas a la fijación de topes por la Junta Directiva del Banco de la República, que a su turno está obligada a establecerlos y a impedir desbordamientos o alzas desmedidas que rompan el equilibrio financiero y la estabilidad de los deudores en la ejecución y cumplimiento de las obligaciones*”3.

Como es sabido, el juez tiene una potestad – deber de verificar la demanda y los documentos aportados como anexos con ella, en donde el demandante debe exponer de forma clara y precisa, los hechos que son motivo de las pretensiones y del fundamento de las normas sustantivas de la acción iniciada, libelo que debe gozar de una claridad y precisión que para las partes y el juez sea lo suficientemente comprensible el planteamiento.

De acuerdo con el auto que inadmite la demanda se pidió al profesional del derecho indicar el valor de la UVR certificado por la Junta Directiva del Banco de la República para la fecha de conversión en pesos **de cada una de las cuotas de capital** causadas e **intereses** y del capital, debiendo tomar el valor de la UVR **para la fecha de su vencimiento**, pero sigue realizando la conversión del UVR al **día 2 de febrero de 2024** y a la fecha de vencimiento de cada cuota.

por ejemplo, de la cuota del 5 de agosto de 2023 debió hacer su conversión en pesos tomando como fecha de conversión el 5 de agosto de 2023 y no el 2 de febrero de 2024 como lo hizo y así sucesivamente al igual que los intereses y el capital.

En consecuencia, de lo anterior y, como la parte demandante no atendió las observaciones concretas esbozadas en el auto que inadmitió la demanda, no será posible dar aplicación a lo previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P; y en su lugar, dadas las inconsistencias halladas que no fueron corregidas en debida forma en el escrito de subsanación habrá de procederse al rechazo de la demanda, acorde con lo estatuido en el art. 90 idem

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda Ejecutiva con garantía real de mínima cuantía a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, actuando por conducto de apoderada judicial, dirigida contra de los señores **CARLOS ENRIQUE QUIÑONES TORRES Y JENNY SHIRLEY SALAZAR MOSQUERA**, por no haberse subsanado en debida forma.

SEGUNDO: CANCELAR el registro de la presente demanda en debida forma, toda vez que la misma fue presentada de manera digital, no habiendo lugar a ordenar la devolución de los anexos.

TERCERO: REMITIR a la Oficina de Reparto de esta ciudad el formato de compensación, por secretaría.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94431f9b2cc045e8064f7c641a2ecfa7bd9229384787c265c9a2cb87e4b19896**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14. mar.-24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 566
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco Compartir (antes Finamerica) cesionario Grupo Consultor Andino
Cesionario Lustrum S.A.S.
Demandado: José Arbey Suarez
Radicación: 76-520-40-03-005-2013-00258-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

El Despacho se pronunciará en relación con el escrito de cesión de derechos de crédito que tiene **EL GRUPO CONSULTOR ANDINO**, quien transfiere a título de venta el crédito del demandado a favor de **LUSTRUM S.A.S.**

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

De la documentación allegada y de la obrante en el proceso, se observa que el **GRUPO CONSULTOR ANDINO**, transfiere los derechos de crédito que le corresponden dentro del presente proceso a **LUSTRUM S.A.S**, se encuentra ajustada a derecho conforme lo regula el ordenamiento mercantil, cumpliéndose para el caso *sub-examine* los requisitos sustanciales, dado que el crédito ha sido cedido a través de documento aceptado por el CESIONARIO, acompañado además de copia del certificado de existencia y representación legal tanto del cedente como del cesionario.

Por lo anterior será tenida en cuenta la cesión y así se declarará en la parte resolutive de este proveído, teniendo en consecuencia como cedente al GRUPO CONSULTOR ANDINO, quien lo transmite a título de venta, junto con las ganancias a su favor y todos sus derechos y prerrogativas que puedan generarse desde el punto de vista sustancial y procesal, al cesionario LUSTRUM S.A.S.

Finalmente se requerirá al cesionario para que designe abogado que lo represente.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: ACEPTAR la cesión de los derechos del crédito efectuada por el **GRUPO CONSULTOR ANDINO**, quien los transfiere a favor de **LUSTRUM S.A.S.**

SEGUNDO: TENER a **LUSTRUM S.A.S** como titular de los derechos del crédito y garantías ejecutadas y privilegios que en las presentes diligencias le correspondan al GRUPO CONSULTOR ANDINO.

TERCERO: REQUERIR al cesionario para que designe apoderado que lo represente en las presentes

diligencias.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b0f8b8ccec3a88468aff69b9285be4c1a13eaa5bc753615e6b13b4d1fe6fff**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14. mar.-24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ
Secretaria

Auto Int. Nº: 567
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Bancoomeva
Demandado: J&P Soluciones Industriales S.A.S.
Radicación: 76-520-40-03-005-2019-00046-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

El Despacho se pronunciará en relación con el escrito de cesión de derechos de crédito que tiene **BANCOOMEVA**, quien transfiere a título de venta el crédito del demandado a favor de **FIDUCIARIA COOMEVA S.A.**

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

De la documentación allegada y de la obrante en el proceso, se observa que **BANCOOMEVA**, transfiere los derechos del crédito que le corresponden dentro del presente proceso a **FIDUCIARIA COOMEVA S.A.**, se encuentra ajustada a derecho conforme lo regula el ordenamiento mercantil, cumpliéndose para el caso *sub-examine* los requisitos sustanciales, dado que el crédito ha sido cedido a través de documento aceptado por el CESIONARIO, acompañado además de copia del certificado de existencia y representación legal tanto del cedente como del cesionario.

Por lo anterior será tenida en cuenta la cesión y así se declarará en la parte resolutive de este proveído, teniendo en consecuencia como cedente a **BANCOOMEVA**, quien lo transmite a título de venta, junto con las ganancias a su favor y todos sus derechos y prerrogativas que puedan generarse desde el punto de vista sustancial y procesal, al cesionario **FIDUCIARIA COOMEVA S.A.**

Finalmente se reconocerá personería a la abogada designada.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: ACEPTAR la cesión de los derechos del crédito efectuada por **GRUPO CONSULTOR ANDINO**, quien los transfiere a favor de **FIDUCIARIA COOMEVA S.A.**

SEGUNDO: TENER a **FIDUCIARIA COOMEVA S.A** como titular de los derechos del crédito y garantías ejecutadas y privilegios que en las presentes diligencias le correspondan a **BANCOOMEVA**.

TERCERO: RECONOCER personería a la abogada **MATILDE CASTRO OMEZ**, identificada con cédula No. 29.660.696 y T.P No. 37.050 del C.S.Jud. para actuar como apoderada del cesionario de acuerdo al poder a

ella conferido. (Art.74 C.G.P.)

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe6d02c3910fe34f7b00d70d2215f8a8c98f7b9447ef38b2921dd9a5306018a7**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14-mar.-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 587
Proceso: Declarativo de Pertenencia
Demandante: Ana Rosa Balcázar
Demandado: Herederos Inciertos e Indeterminados de Luis Alfonso Moreno,
Personas Inciertas e Indeterminadas
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00462-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que, la apoderada judicial de la parte actora allegó la constancia de instalación de la valla en el bien que se pretende usucapir, la cual se evidencia cumple con los requisitos establecidos en el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso y que, la demanda se encuentra debidamente inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-99057 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, al tenor de lo señalado en la norma procesal antes mencionada, corresponde ingresar la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, a fin de que se termine de surtir en debida forma el emplazamiento de personas indeterminadas que se crean con interés en el proceso.

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte actora el 25 de agosto de 2023, a través de la cual peticiona se designe Curador Ad-Litem, se informa a la memorialista que el proceso no se encuentra en dicha etapa procesal, toda vez que, no ha terminado de surtirse en debida forma la notificación de las personas inciertas e indeterminadas, la cual finaliza con la inscripción del proceso de Pertenencia en el Registro Nacional y el vencimiento del término estipulado en el numeral 7° del artículo 375 del C. G. del P., por lo anterior, se negará la petición.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: ORDENAR que por secretaría se proceda al ingreso de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, de conformidad con lo establecido en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud allegada el 25 de agosto de 2023 por la parte demandante, por las razones esbozadas en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23dbb2d999c255f65ac236556d14626244e892862c9a2948f281ea01d659605d**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 588
Proceso: Declaración de Pertenencia
Demandante: Claudia Patricia Zúñiga Rodríguez
Demandados: Fabiola Zúñiga Rodríguez, María Amparo Zúñiga Rodríguez, Roberto Arturo Zúñiga Rodríguez, Geiven Rubria Zúñiga Rodríguez, María Cristina Zúñiga Rodríguez, Juan Manuel Zúñiga Rodríguez, María Cecilia Zúñiga Rodríguez y personas inciertas e indeterminadas
Radicación: 765204003005-2018-00244-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión del expediente se evidencia que, la mandataria judicial de la parte demandante allegó constancia de haber adelantado el trámite respectivo a efectos de surtirse la notificación personal de los señores ANDRÉS MAURICIO ZÚÑIGA FERRO, KATHERINE ZÚÑIGA FERRO y JHOAN SEBASTIÁN ZÚÑIGA FERRO de conformidad con lo estipulado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, diligencia que se llevó a cabo en debida forma, razón por la que será tenida en cuenta, dejándose constancia que no allegaron escrito de contestación.

Ahora, se tiene que, mediante memorial radicado el 16 de noviembre de 2023 por el señor JULIÁN FELIPE ZÚÑIGA FERRO se da por notificado del presente proceso, escrito que no cumple los presupuestos del artículo 301 del C. G. del P. por lo que, no es procedente tenerlo por notificado por conducta concluyente. No obstante lo anterior, y a efectos de dar celeridad al proceso se ordenará que por Secretaría se proceda a la notificación personal de la demanda al correo electrónico zunijojo01@gmail.com indicado por el vinculado para notificaciones.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: TENER EN CUENTA la diligencia de notificación personal de los señores ANDRÉS MAURICIO ZÚÑIGA FERRO, KATHERINE ZÚÑIGA FERRO y JHOAN SEBASTIÁN ZÚÑIGA FERRO adelantada por la parte demandante de conformidad con lo estipulado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, dejándose constancia que no allegaron escrito de contestación.

SEGUNDO: ORDENAR que por secretaría se realice la notificación personal del demandado señor JULIÁN FELIPE ZÚÑIGA FERRO al correo electrónico zunijojo01@gmail.com, indicado por este para notificaciones.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Jueza

2

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaverál
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be51cabf7bc294eddcee1bd11a794ff116808d46a1fa8311f38b676e19a0fecc**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14-mar.-24. A Despacho de la señora Jueza, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 589
Proceso: Declarativo de Pertinencia (menor cuantía)
Demandante: Leonor Varón
Demandados: Agustín Quijano Jaramillo y Personas Inciertas e Indeterminadas
Radicación: 765204003005-2022-00541-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a las contestaciones allegadas por la Unidad para las Víctimas, Agencia Nacional de Tierras, Superintendencia de Notariado y Registro y Alcaldía de Palmira, en la que la primera afirma que, el inmueble no se encuentra bajo custodia y/o administración del Fondo para la Reparación de las Víctimas -FRV; la segunda que, logro establecer que el predio identificado con el FMI 378-35415 es de carácter urbano, debido a su ubicación catastral, razón por la cual no emite repuesta de fondo a la solicitud, la tercera que; el inmueble objeto del proceso proviene de propiedad privada y el actual titular de los derechos reales es una persona natural y la cuarta que; una vez consultada la base de datos de bienes inmuebles de la administración municipal, verificó que el inmueble no aparece registrado como parte del patrimonio inmobiliario del municipio de Palmira, y por lo tanto no tiene el carácter de bien fiscal, ejidal o de bien de uso público de su propiedad, se procederá a agregarlas al expediente para que obren y consten y sean tenidas en cuenta en la oportunidad procesal pertinente, y se pondrán en conocimiento de la parte interesada.

Igualmente, se tiene que, revisado el presente diligenciamiento se evidencia que, la Unidad Especial de Catastro Distrital -JAECD no ha dado respuesta al oficio No. 0042 del 20 de enero de 2023, razón por la que, se ordenará oficiar una vez más y por última vez a dicha dependencia, informando sobre la existencia del presente proceso, para que, dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación si lo considera pertinente, haga las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

De otra parte, se evidencia que la parte demandante a la fecha no ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el despacho en los numerales 7° y 9° del auto interlocutorio No. 2879 del 09 de diciembre de 2022, esto es, no ha acreditado la instalación de la valla en el predio a prescribir ni la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-35415 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, en consecuencia, se procederá a requerirla para que cumpla con dicha carga procesal dentro de los **treinta (30) días** siguientes contados a partir de la presente providencia que se **notificará por estado**, de conformidad con el art. 317 numeral 1° del C.G.P., que regula el **desistimiento tácito**, que en caso de no hacerlo se dará aplicación a las sanciones por inactividad dispuestas en el inciso segundo, numeral 1° de la norma en cita.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: AGREGAR las contestaciones emitidas por la Unidad para las Víctimas, Agencia Nacional de Tierras, Superintendencia de Notariado y Registro y Alcaldía de Palmira, para que obren y consten y sean tenidas en cuenta en la oportunidad procesal pertinente, y se ponen en conocimiento de la parte interesada.

SEGUNDO: OFICIAR a la Unidad Especial de Catastro Distrital -UAECD una vez más y por última vez, informando sobre la existencia del presente proceso, para que, dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación si lo considera pertinente, haga las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante dentro del presente proceso, para que cumpla con la carga procesal pendiente, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., para lo cual se le concede el término de treinta (30) días contados a partir de la presente providencia que se notificará por estado, so pena de declarar la sanción por inactividad, condenando en costas y perjuicios de ser el caso, por lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f576c8c301a2167c8d24a035c91fe096a75718c7e7b41dc417925db1c4bff1f1**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 12-mar.-24. A Despacho del señor Juez el presente asunto. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 590
Proceso: Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Hipotecaria
Demandante: Jinneth Andrea Gutiérrez Encinales
Demandado: Henry Montoya Cabal
Radicación: 765204003005-2014-00204-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del asunto de la referencia, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga allegó constancia de la inscripción del embargo del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 373-89955 de propiedad del demandado HENRY MONTOYA CABAL, en consecuencia, se ordenará **Comisionar al Juzgado Civil Municipal de Buga** para que proceda al secuestro del citado bien de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 inciso 3 del C.G.P.

Igualmente, revisado el presente diligenciamiento se tiene que, el apoderado judicial de la demandante el 26 de febrero de 2024 presentó derecho de petición, al respecto ha de señalarse al peticionario que, ha sido reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional al precisar que el derecho constitucional de petición procede ante las autoridades administrativas y no frente a las judiciales, pues ante ellas existen las vías y mecanismos idóneos para dar a conocer las inquietudes de las partes.

Al respecto ha sostenido la referida Corporación: *“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la Ley procesal”*, (Corte Constitucional Sent. T-377 del 3 de abril de 2000, M.P. Alejandro Martínez Caballero).

No obstante, y a efectos de resolver sobre su petición y la allegada el 08 de febrero del presente año, en la que nuevamente eleva con el fin de que el despacho mediante sentencia adjudique el bien objeto del proceso a favor de la actora, al respecto se tiene que, este despacho mediante auto del 22 de junio de 2022 a través del cual libró mandamiento de pago se pronunció de manera negativa en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 467 del C. G. del P., imprimiéndosele al presente las reglas establecidas en el canon 468 y ss de la misma codificación, sin que sea procedente en este momento variar su trámite, por lo que, se deberá llevar hasta su fin bajo este postulado, en consecuencia, se negará tal solicitud.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: COMISIONAR al Juzgado Civil Municipal de Buga, para llevar a cabo la diligencia de secuestro de los derechos que sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° **373-89955** ostenta el demandado **HENRY MONTOYA CABAL** con C.C. N° **16.857.868**.

Lo anterior de conformidad con las reglas de competencia de que trata el, artículo 38 del Código General del Proceso, **pudiendo subcomisionar** a una autoridad que tenga jurisdicción y competencia, quienes ejercerán transitoriamente como autoridad administrativa de policía.

SEGUNDO: LIBRAR por secretaría el despacho comisorio con los insertos del caso.

TERCERO: NEGAR la solicitud allegada el 08 de febrero de 2024 por la parte demandante, por las razones esbozadas en procedencia.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da8fa464da5723fdbceb36a036e847e1d5c9478bdeb7124ddee7ccb8eedde18a**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 11-mar.-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 591
Proceso: Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual (menor cuantía)
Demandante: Walter Iván Muriel Triviño, Carmen Elisa Triviño
Demandado: Omar Narváez Patiño y otros
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00300-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del presente proceso la apoderada judicial de los demandantes allegó escrito el 05 de marzo de 2024, a través del cual desiste de la demanda por haber allegado a un acuerdo formal con los demandados, documento que fue suscrito por los actores y su abogada, además de esto, adjuntaron copia de un contrato de transacción firmado con la COMPAÑÍA DE SEGUROS LA EQUIDAD.

En consecuencia, y en cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del artículo 316 del C. G. del P., se correrá traslado de la solicitud a los demandados por el término de tres (03) días.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

ÚNICO: CORRER TRASLADO de la solicitud de desistimiento a los demandados por el término de tres (03) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 316 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94153396bb429edf08d3a4ca491b72cec33a553bdce2c4e54fb26eb419f83a14**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 18-mar.-24. A Despacho de la señora Jueza, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 621
Proceso: Declarativo de Pertenencia (menor cuantía)
Demandante: Martha Elena Holguín Cortes
Demandado: Personas Inciertas e Indeterminadas
Radicación: 765204003005-2024-00089-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** de menor cuantía, presentada por la señora **MARTHA ELENA HOLGUÍN CORTES**, por conducto de apoderado judicial, en contra de **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, observa el despacho que presenta las siguientes falencias:

1.- Se evidencia una inexactitud en el acápite de "Peticiones", toda vez que, en el numeral 1° se solicita se declare que pertenece el dominio pleno y absoluto a favor de la demandante sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-18429 y a su vez en el 2° que, se ordene la inscripción de la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-18419, es decir, las peticiones van dirigidas sobre inmuebles diferentes.

2.- Deberá aportar copia de la escritura pública No. 1683 del 19 de diciembre de 1945, a través de la cual el señor PEDRO PABLO HOLGUÍN realizó compraventa de los derechos herenciales sobre el inmueble objeto del proceso a favor de los señores ROBERTINA GÓMEZ, ADELAIDA HOLGUÍN GÓMEZ, BEATRIZ HOLGUÍN GÓMEZ, BERTHA ASCENCIÓN HOLGUÍN GÓMEZ, DANIEL JEREMIAS HOLGUÍN GÓMEZ, JOSÉ JOAQUÍN HOLGUÍN GÓMEZ y LUIS ALBERTO HOLGUÍN GÓMEZ.

En este orden de ideas, habrá de declararse **inadmisible** la presente solicitud, concediéndole a la parte solicitante el término de cinco (5) días hábiles, para que la corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el art. 90 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** de menor cuantía, presentada por la señora **MARTHA ELENA HOLGUÍN CORTES**, por conducto de apoderado judicial, en contra de **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, por las razones anteriormente indicadas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane

la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER al doctor LUIS ALBERTO MATTA TORRES identificado con la C.C. N° 16.246.648 y T.P. N° 20.403 del C. Sup. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante para que actúe en los términos del poder a él conferido. (art. 74 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **058d1da3d86dcef734024f3c41cd67867c208aafa5e8e71aca24df27ff96a08**

Documento generado en 18/03/2024 11:11:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 12-mar.-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso para su calificación. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 592
Proceso: Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual (menor cuantía)
Demandante: Andrey Damián García Gómez
Demandado: Miguel Ángel Cifuentes Rodríguez, Marlen Faysury Hernández Villota
Radicación: 765204003005-2024-00076-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda **DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** de menor cuantía, interpuesta por el señor **ANDREY DAMIÁN GARCÍA GÓMEZ**, por conducto de apoderado judicial, en contra de **MIGUEL ÁNGEL CIFUENTES RODRÍGUEZ** y **MARLEN FAYSURY HERNÁNDEZ VILLOTA**, observa el despacho que presenta las siguientes falencias:

1.- El poder aportado con la demanda no cumple con los presupuestos del inciso 1° del artículo 73 del C. G. del P., pues el asunto no está determinado y claramente identificado.

Así pues, habrá de declararse **inadmisible** la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles, para que la corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el art. 90 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda **DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** de menor cuantía, interpuesta por el señor **ANDREY DAMIÁN GARCÍA GÓMEZ**, por conducto de apoderado judicial, en contra de **MIGUEL ÁNGEL CIFUENTES RODRÍGUEZ** y **MARLEN FAYSURY HERNÁNDEZ VILLOTA**, por las razones anteriormente indicadas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5adaa3d633b46b1689f545b180d6198df0e2e88209a47f7b2e601d2a6e263ec9**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V) 14.mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 601
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional -Cofinal Ltda
Demandado: María Yolima Jaramillo Orejuela y Rosa María Ortiz
Radicación: 76-520-40-03-005-2024-00075-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda vez que fue subsanada la presente demanda reuniendo los requisitos de ley, basándose en los arts. 82 y ss., 422 y ss., del C.G.P., en concordancia con el 430, 431 de la misma normativa, por lo que se procederá a librar orden de pago.

Así mismo se indicará la manera en que deberá incorporarse de forma física los títulos ejecutivos materia de la causa coercitiva.

Por lo anteriormente expuesto, se,

RESUELVE:

PRIMERO. LIBRAR mandamiento ejecutivo de mínima cuantía en contra de **MARÍA YOLIMA JARAMILLO OREJUELA Y ROSA MARÍA ORTIZ**, quienes cuentan con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO NACIONAL -COFINAL LTDA**, quien actúa por conducto de apoderada judicial, las sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 200866 que se relacionan a continuación:

1.- Por la suma de \$8.755.485 por concepto de saldo insoluto del capital.

2.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia Bancaria desde el día siguiente al 17 de octubre de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 422 y SS., del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR este auto a la **parte demandada** en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

Las demandadas **MARIA YOLIMA JARAMILLO OREJUELA y ROSA MARIA ORTIZ** de conformidad con los **artículos 291 y 292 del C.G.P.**, toda vez que no se aportó dirección electrónica, pudiendo también la profesional del derecho a través de los números telefónicos que obran el pagaré (celulares 3008914977 y 3146480860) conseguir la dirección electrónica de estas.

CUARTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

QUINTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el **artículo 78 del Código General del Proceso** las siguientes:

a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado medidas cautelares, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SEXTO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda hacer entrega física del pagaré, materia de esta ejecución al despacho, el cual deberá aportar en un **folio plástico transparente tipo celuguía con perforaciones para gancho legajador** (se adquiere en cualquier papelería), **y dentro de un sobre de manila**.

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0924876d19c0816a7aae9915e73af7bba8f30fe0ce6890d05fa16a1f168bb287**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V) 14.mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 602
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional -Cofinal Ltda
Demandado: Yenifer Torres Arenas y Juan Carlos Muñoz Ortiz
Radicación: 76-520-40-03-005-2024-00079-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda vez que fue subsanada la presente demanda reuniendo los requisitos de ley, basándose en los arts. 82 y ss., 422 y ss., del C.G.P., en concordancia con el 430, 431 de la misma normativa, por lo que se procederá a librar orden de pago.

Así mismo se indicará la manera en que deberá incorporarse de forma física los títulos ejecutivos materia de la causa coercitiva.

Por lo anteriormente expuesto, se,

RESUELVE:

PRIMERO. LIBRAR mandamiento ejecutivo de mínima cuantía en contra de **YENIFER TORRES ARENAS Y JUAN CARLOS MUÑOZ ORTIZ**, quienes cuentan con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO NACIONAL -COFINAL LTDA**, quien actúa por conducto de apoderada judicial, las sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 200899 que se relacionan a continuación:

1.- La suma de \$6.848.454, por concepto del saldo insoluto del capital.

2.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia Bancaria desde el día siguiente al 15 de enero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 422 y SS., del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR este auto a la **parte demandada** en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

Los demandados **YENIFER TORRES ARENAS Y JUAN CARLOS MUÑOZ ORTIZ** de conformidad con los **artículos 291 y 292 del C.G.P.**, toda vez que no se aportó dirección electrónica, pudiendo también la profesional del derecho a través de los números telefónicos que obran el pagaré (celulares 3187413723 - 3186951313) conseguir la dirección electrónica de estos.

CUARTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

QUINTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el **artículo 78 del Código General del Proceso** las siguientes:

a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado medidas cautelares, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SEXTO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda hacer entrega física del pagaré, materia de esta ejecución al despacho, el cual deberá aportar en un **folio plástico transparente tipo celuquía con perforaciones para gancho legajador** (se adquiere en cualquier papelería), **y dentro de un sobre de manila.**

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69bb9ddd724d33dae9ca92673c2fa873f12299c5819033d058ca3486089ce812**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V) 15 mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 603
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandado: Lady Carolina Muñoz Restrepo
Radicación: 76-520-40-03-005-2024-00099-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía la cual reúne los requisitos de ley, basándose en los arts. 82 y ss., 422 y ss., del C.G.P., en concordancia con el 430, 431 de la misma normativa, por lo que se procederá a librar orden de pago.

Así mismo se indicará la manera en que deberá incorporarse de forma física el título ejecutivo materia de la causa coercitiva.

Por lo anteriormente expuesto, se,

RESUELVE:

PRIMERO. LIBRAR mandamiento ejecutivo de mínima cuantía en contra de **LADY CAROLINA MUÑOZ RESTREPO**, quien cuenta con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a **BANCOLOMBIA**, representado legalmente por Mauricio Botero Wolff, quien actúa por conducto de apoderada judicial, las sumas de dinero contenidas en el Pagaré No. 1850087669 y Pagaré S/N suscrito el 10/10/2019 que se relacionan a continuación:

Pagaré No. 1850087669:

1.- La suma de \$ 24.291.266, por concepto de capital.

2. Por los intereses de mora liquidados mes a mes a la tasa máxima legal permitida, causados desde el 17 de octubre de 2023 y hasta cuando se verifique el pago.

Pagaré SIN NUMERO SUSCRITO EL 10/10/2019

1.- La suma de \$ 12.025.618, por concepto de capital.

2.- Por los intereses de mora liquidados mes a mes a la tasa de máxima legal permitida, causados, desde el 23 de noviembre de 2023 y hasta cuando se verifique el pago.

SEGUNDO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 422 y SS., del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR este auto a la **parte demandada** en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

La demandada **LADY CAROLINA MUÑOZ RESTREPO**, de conformidad con el **artículo 8º, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022**, a través del correo electrónico informado.

De conformidad con el **inciso 3º del artículo 8 de la citada Ley**, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el iniciador recepcione acuse de recibido, o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje; verificado esto, los términos de traslado de la demanda empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

CUARTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

QUINTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el **artículo 78 del Código General del Proceso** las siguientes:

a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado medidas cautelares, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código

General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SEXTO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda hacer entrega física de los pagarés, materia de esta ejecución al despacho, el cual deberá aportar en un **folio plástico transparente tipo celuquía con perforaciones para gancho legajador** (se adquiere en cualquier papelería).

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al Dr. JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN, con cédula No. 1.020.444.432 y T.P. N° 241.426 para actuar como apoderada de la entidad demandante conforme al poder a ella conferido (art. 74 C.G.P)

OCTAVO: Para dar trámite a la petición especial que hace el profesional del derecho en su escrito de demanda, téngase en cuenta lo dispuesto en el Decreto 196/71 en su Art. 27, el cual textualmente dice: Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes o cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida, hayan sido acreditados como dependientes deben aportar por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **300d107bd206026d2e63af5ce56aab1fa43fc55a806c88aaa3a0cc53e3553f9f**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13 mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 604
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandado: Rosa Helena Mina Mosquera
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00411-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante escrito allegado al correo institucional, el apoderado judicial del extremo demandante ha solicitado el emplazamiento para la demandada.

Manifiesta el memorialista que el correo remitido a la demandada a la dirección electrónica no fue posible la entrega.

Resumen del mensaje

Id mensaje: 87775
Emisor: juanpablogiraldor6@gmail.com (**comunicado@documentosgrupobancolombia.com**)
Destinatario: rousa_1972@hotmail.com - ROSA HELANA MINA MOSQUERA
Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL
Fecha envío: 2023-12-04 12:35
Estado actual: No fue posible la entrega al destinatario

Resumen del mensaje

Id mensaje: 87735
Emisor: juanpablogiraldor6@gmail.com (**comunicado@documentosgrupobancolombia.com**)
Destinatario: rosa1972@hotmail.com - ROSA HELANA MINA MOSQUERA
Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL
Fecha envío: 2023-12-04 10:34
Estado actual: No fue posible la entrega al destinatario

Resumen del mensaje

Id mensaje: 87774
Emisor: juanpablogiraldor6@gmail.com (comunicado@documentosgrupobancolombia.com)
Destinatario: rousa1972@hotmail.com - ROSA HELANA MINA MOSQUERA
Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL
Fecha envío: 2023-12-04 12:34
Estado actual: No fue posible la entrega al destinatario

de notificación electrónica

Y a la dirección física tampoco ha sido posible notificarla.

DESTINATARIO	Nombre:	ROSA HELANA MINA MOSQUERA
	Contacto:	
	Dirección:	CARRERA 25 E · 72E 29 Ciudad Destino: PALMIRA
	Teléfono:	RAD 2023-411

Revisado el presente asunto se establece que, si bien se indicó en el acápite de notificaciones que la demandada residía en Palmira, y que en el pagaré indica que su lugar de pago es Palmira, por lo cual se admitió, se puede verificar en el formato de conocimiento del cliente, información personal, los siguientes datos

Información de contacto personal			
Dirección residencia		Bloque/Torre	Apto/Casa
Carrera 25e # 72e 29			
Barrio	Ciudad/Municipio	Departamento	
	Cali	Valle	
País		Teléfono	Celular
Colombia			3002387882
Correo electrónico		rosa1972@hotmail.com	

Que su dirección física es de Cali, asimismo se evidencia su correo electrónico e incluso un abonado telefónico.

En virtud de lo anterior habrá de negarse la solicitud de emplazamiento formulada por el profesional del derecho, por cuanto puede intentar la notificación a la dirección física en la ciudad de Cali, e igualmente, puede a través del número telefónico conseguir su dirección electrónica /o física y surtir su notificación en debida forma.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

DISPONE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de emplazamiento.

SEGUNDO: REQUERIR al mandatario judicial para que por medio del número telefónico **(3002387882)** que aparece en el documento de información personal que se anexó a la demanda, conseguir con la demandada su dirección física o electrónica, o en su defecto remitir la notificación a la dirección física que aparece en el mismo formato **(Carrera 25e # 72e 29)** de la ciudad de **Cali**.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4044c2ea04f12e7799b6e76a0a4fcd93d0e17ba1246f8229698ed48ca92b1353**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14-mar.-24. Pasa a despacho de la señora Jueza el presente asunto. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 593
Proceso: Declarativo de Enriquecimiento sin Causa
Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones
Demandado: Zoilo Torres Carvajal
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00108-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso de la referencia, la parte demandante allegó escrito y anexos con los que acredita haber agotado la práctica de la notificación personal señalada en el artículo 291 del C. G. del P., razón por la que, será tenida en cuenta por el despacho.

Ahora, se tiene que a través del correo institucional el 25 de julio de 2023 el demandado radicó la contestación de la demanda. En virtud de lo anterior, el Juzgado dará a aplicación al artículo 301 del C.G.P., y tendrá por notificado por conducta concluyente a dicho sujeto procesal a partir de la fecha de presentación del escrito tal como lo dispone el artículo 301 del C. G. del P.

Si bien la parte demandante mediante escrito radicado el 13 de diciembre de 2023 acreditó haber agotado la diligencia de notificación por aviso del demandado el 06 de diciembre de 2023 de conformidad con lo establecido en el artículo 292 del C. G. del P., la misma no podrá ser tenida en cuenta, por cuanto fue realizada con posterioridad a la presentación de la contestación de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: TENER en cuenta la práctica de la notificación personal al demandado, señalada en el artículo 291 del C. G. del P. realizada por la entidad demandante.

SEGUNDO: Tener por **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado ZOILO TORRES CARVAJAL, a partir del 25 de julio de 2023, fecha en la que radicó la contestación de la demanda de conformidad con el art. 301 del C.G.P. inciso 2º del C.G.P.

TERCERO: INFORMAR al demandado ZOILO TORRES CARVAJAL que, de conformidad con el art. 91 inciso 2º del C.G.P., transcurridos **tres (3) días hábiles** del envío de la demanda, los anexos y el auto que admitió la demanda, empezarán a **contarse** los **términos** para **contestarla**, los cuales comenzarán a correr al día siguiente.

CUARTO: Para que el demandado tenga acceso a la demanda y sus anexos, se procederá por secretaría a remitirle copia de las piezas procesales al correo electrónico guillegonzam@hotmail.com obrante en el escrito allegado el 25 de julio de 2023.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRAL CAÑAVERAL
Jueza

2

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a54e42d23b7350f809b6c4ac1e459fcf6548ad0f158dc0b4a0e77b1bdc1b37d2**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14-mar.-24. Pasa a despacho de la señora Jueza el presente asunto. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 594
Proceso: Sucesión Intestada (menor cuantía)
Solicitante: María Constanza Borrero Castro
Causante: María Luisa Materón de Borrero
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00053-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el diligenciamiento se tiene que, el apoderado judicial de la parte interesada el 13 de junio de 2023 allegó constancia de haber agotado la diligencia de notificación personal de los señores CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN y EDGAR BORRERO MATERÓN, no obstante lo anterior, se evidencia que no se aportó la comunicación remitida tal como lo dispone el numeral 3° del artículo 291 del C. G. del P., por lo que, no será tenida en cuenta.

Ahora, se encuentra que al correo institucional el 09 de mayo de 2023 se radicó escrito a través del cual el señor CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN en calidad de heredero reconocido, confiere poder para su representación en este asunto. En virtud de lo anterior, el Juzgado dará a aplicación al artículo 301 del C.G.P., y lo tendrá por notificado por conducta concluyente a partir de la notificación de la presente providencia, asimismo se reconocerá como apoderada a la abogada designada.

Por otra parte, el señor HÉCTOR MARINO BORRERO LÓPEZ radicó poder para su presentación, acreditando actuar en calidad de hijo del fallecido JUAN ANTONIO BORRERO MATERÓN, quien a su vez era hijo de la causante MARÍA LUISA MATERÓN LUNA, en consecuencia, al haber acreditado su derecho a intervenir en el presente trámite sucesoral, será reconocido como asignatario y requerirá para que en los términos del artículo 492 del C. G. del P. declare si acepta o repudia la asignación deferida como herederos.

En igual sentido, la señora MARÍA STELLA BORRERO LÓPEZ radicó poder para su representación, pero no aportó el registro civil del nacimiento, documento necesario para acreditar la calidad con la que pretende intervenir el proceso, razón por la que, se negará el reconocimiento hasta tanto aporte el documento en mención.

Por otra parte, los señores ANA MARÍA BORRERO SALAZAR, JULIÁN BORRERO SALAZAR y ANDRÉS ALBERTO BORRERO SALAZAR allegaron poder conferido para su representación y acreditaron su derecho a intervenir en el presente trámite sucesoral en calidad de hijos del fallecido EDGAR BORRERO MATERÓN reconocido como heredero en su condición de hijo de la causante, razón por la que, serán reconocidos como asignatarios y requerirán para que en los términos del artículo 492 del C. G. del P. declaren si aceptan o repudian la asignación deferida como herederos.

Finalmente, teniendo cuenta el memorial allegado el 05 de octubre de 2023 por el apoderado judicial de la solicitante a través del cual aporta contrato de promesa de compraventa suscrito entre la

causante y el señor HERNAN BORRERO M. e informa que es de su interés que el mismo sea tenido en cuenta al momento la partición y adjudicación, además que afirma que, al momento de la diligencia de inventarios y avalúos del bien inmueble aclarará jurídicamente al despacho no solamente el derecho de dominio del padre de su poderdante, sino de los documentos privados y autenticados, como se desprende de ellos en que se llevaron a cabo construcciones y mejoras sobre el bien, se ordenará agregarlo al expediente para que obre y conste y sobre él, el despacho se pronunciará en la oportunidad procesal pertinente.

Teniendo en cuenta que, el Grupo Interno de Cobranzas de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN de Palmira a través de oficio No. 115272555-2472-JAT.O.A.2447 del 15 de junio de 2023 solicita una serie de documentos, se procederá a poner en conocimiento de la parte interesada dicha comunicación para que aporte lo requerido directamente a dicha entidad y con copia a este Juzgado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: NO TENER EN CUENTA la diligencia de notificación personal de los señores CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN y EDGAR BORRERO MATERÓN adelantada por la solicitante de conformidad con lo estipulado en el artículo 291 del C. G. del P., por las razones esbozadas.

SEGUNDO: Tener por **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN en calidad de heredero reconocido, a partir de la notificación de la presente providencia de conformidad con el art. 301 del C.G.P. inciso 2º del C.G.P.

TERCERO: INFORMAR al señor CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN que de conformidad con el art. 91 inciso 2º del C.G.P., transcurridos **tres (3) días hábiles** del envío de la solicitud de sucesión, sus anexos, empezará a contar el término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, para que **declare** en su calidad de **hijo** de la causante MARÍA LUISA MATERÓN DE BORRERO, **si acepta o repudia la asignación que le corresponde.**

CUARTO: Para que el señor CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN tenga acceso a la solicitud de sucesión y sus anexos, se procederá por secretaría a remitirle copia de tales documentos a los correos electrónicos a saber: hectormarino202@yahoo.es y gloriasol81@hotmail.com.

QUINTO: RECONOCER al señor HÉCTOR MARINO BORRERO LÓPEZ su derecho a intervenir en el presente proceso en calidad de hijo del fallecido JUAN ANTONIO BORRERO MATERÓN, quien a su vez era hijo de la causante MARÍA LUISA MATERÓN LUNA y requerirlo para los efectos previstos en el artículo 492 del C. G. del P., indicándole que, dentro del término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, declare si acepta o repudia la asignación deferida como heredero.

SEXTO: Para que el señor HÉCTOR MARINO BORRERO LÓPEZ tenga acceso a la solicitud de sucesión y sus anexos, se procederá por secretaría a remitirle copia de tales documentos a los correos electrónicos: hectormarino202@yahoo.es y gloriasol81@hotmail.com.

SÉPTIMO: NEGAR el reconocimiento de la señora MARÍA STELLA BORRERO LÓPEZ, de acuerdo a lo reseñado.

OCTAVO: RECONOCER a los señores ANA MARÍA BORRERO SALAZAR, JULIÁN BORRERO

SALAZAR y ANDRÉS ALBERTO BORRERO SALAZAR su derecho a intervenir en el presente proceso en calidad de hijo del fallecido EDGAR BORRERO MATERÓN, quien a su vez era hijo de la causante MARÍA LUISA MATERÓN LUNA y requerirlos para los efectos previstos en el artículo 492 del C. G. del P., indicándole que, dentro del término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, declaren si aceptan o repudian la asignación deferida como herederos.

NOVENO: Para que los señores ANA MARÍA BORRERO SALAZAR, JULIÁN BORRERO SALAZAR y ANDRÉS ALBERTO BORRERO SALAZAR tengan acceso a la solicitud de sucesión y sus anexos, se procederá por secretaría a remitirle copia de tales documentos a los correos electrónicos: candelaria98@hotmail.com; jubosa70@yahoo.com; andalbosa@gmail.com y gloriasol81@hotmail.com.

DÉCIMO: RECONOCER a la doctora GLORIA SOLEY PEÑA MORENO identificada con cédula de ciudadanía No. 30.039.760 y T. P. No. 149.989 del C. S. de la J., como apoderada judicial de los señores CARLOS ALBERTO BORRERO MATERÓN, HÉCTOR MARINO BORRERO LÓPEZ, ANA MARÍA BORRERO SALAZAR, JULIÁN BORRERO SALAZAR y ANDRÉS ALBERTO BORRERO SALAZAR para que actúe en los términos del poder a ella conferido.

DÉCIMO PRIMERO: AGREGAR al expediente el memorial allegado el 05 de octubre de 2023 por el apoderado judicial de la solicitante para que obre y conste y sobre él, el despacho se pronunciará en la oportunidad procesal pertinente.

DÉCIMO SEGUNDO: REQUERIR a la parte interesada para que remita la información solicitada mediante oficio No. 115272555-2472-JAT.O.A.2447 del 15 de junio de 2023 allegado por el Grupo Interno de Cobranzas de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN de Palmira, directamente a la entidad al correo electrónico jtobarm@dian.gov.co y con copia a este Despacho.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7fcdcefecad53ae92e5273701a3a7b60f876cfb5b6d2b6639b1794e2e8cc85**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 07-mar.-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso, informando que la doctora AMANDA GUTIERREZ DE GUTIERREZ allegó nuevamente el trabajo de partición. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 573
Proceso: Sucesión Intestada (mínima cuantía)
Solicitante: Leydy Alejandra Sinisterra Lasso y otros
Causante: José Eider Sinisterra Rizo
Radicación: 765204003005-2020-00166-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisadas las presentes diligencias, observa que sí bien la doctora **AMANDA GUTIÉRREZ DE GUTIÉRREZ** quien fue designada por el despacho como Partidora allegó nuevamente el trabajo de partición, de su revisión se evidencia que el mismo no se ajusta a los presupuestos establecidos en la audiencia celebrada el 11 de julio de 2023, en la que fue aprobado el inventario y avalúo de los bienes relictos.

Téngase en cuenta que, en la diligencia antes enunciada se estableció como pasivo el valor de \$1.317.727, circunstancia que no fue acatada en el mencionado trabajo pues dicha suma fue señalada por el valor de \$1.617.723.

En virtud de lo anterior, se procederá a requerir a la partidora para que dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia corrija los yerros enunciados y aporte un nuevo trabajo de partición.

Igualmente, se tiene que mediante memorial allegado el 08 de febrero de 2024 la auxiliar de la justicia peticiona se le fije honorarios, al respecto se informa que los mismos serán tasados una vez se profiera la sentencia de aprobación del trabajo de partición y adjudicación de bienes.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: REQUERIR a la Dra. AMANDA GUTIÉRREZ DE GUTIÉRREZ en calidad de **PARTIDORA**, para que dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, presente un nuevo trabajo de partición por las razones esbozadas anteriormente.

SEGUNDO: INFORMAR a la partidora que los honorarios serán fijados una vez se profiera la sentencia de aprobación del trabajo de partición y adjudicación de bienes.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e96e356108e16bb773f5af675f1e4191425baa2c99da38f5304451c3a6309**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 15. mar -24. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 605
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Banco Bbva Colombia S.A.
Demandada: Alexandra Vivas Arce
Radicación: 765204003005-2023-00425-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Revisado el presente asunto se evidencia que la demandada se encuentra debidamente notificada, así mismo se observa que fue aportado en físico el título valor, sin embargo, a la fecha no se encuentra registrado el embargo al bien inmueble objeto de este asunto.

Por tal motivo, se procederá a requerir a la parte interesada para que acredite el pago ante la oficina de registro y/o aportar la inscripción del embargo decretado al bien inmueble y así poder emitir providencia que ordene seguir adelante la ejecución.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

DISPONE:

REQUERIR a la parte demandante con el fin de que se sirva acreditar el pago ante la oficina de registro, para que dicha entidad proceda a inscribir el embargo comunicado con el oficio No. 019 del 9 de febrero de 2024, al bien inmueble identificado con M.I **378-170059** y/o aportar el certificado de tradición de dicho inmueble donde conste la inscripción del embargo y así se pueda emitir providencia que ordene seguir adelante con la ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **705ed48cf6e6cdc0076231862b37ea5839796f9797e2df8a52c0c34d5269207c**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 18-mar.-24. A Despacho de la señora Jueza, la presente solicitud de amparo de pobreza. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 623
Proceso: Amparo de Pobreza
Solicitante: Javier Antonio Correa García
Radicación: 765204003005-2024-00092-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que, el señor JAVIER ANTONIO CORREA GARCÍA, mediante escrito peticiona la concesión de amparo de pobreza a efectos de presentar demanda de Sucesión Intestada de la causante MARTHA CLARA GARCÍA HINCAPIE, revisada la solicitud se tiene que, como documento adjunto anuncia aportar el registro civil de defunción de su progenitora, pero dicho documento no fue allegado

En consecuencia, se requerirá al solicitante para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia aporte el documento faltante.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. REQUERIR al señor JAVIER ANTONIO CORREA GARCÍA quien actúa en calidad de solicitante, dentro del presente trámite de petición de AMPARO DE POBREZA, para que allegue el registro civil de defunción de su progenitora, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia.

SEGUNDO: REMITIR el presente proveído por secretaría al correo electrónico javierantoniorcorrea684@gmail.com del señor JAVIER ANTONIO CORREA GARCÍA, para que sea de su conocimiento ya que actúa en nombre propio. De igual manera, enviar adjunto paso a paso para que ingrese en lo sucesivo al portal web y pueda revisar las decisiones que se notifiquen por estados, advirtiéndole que es su responsabilidad como interesado, estar a diario al tanto del mismo, para verificar lo que se decida en estas diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f81f2a3a33a4c229513174bdfb85bd9ab25c6d48e8c7fb05eb107b7c58dc3817**

Documento generado en 18/03/2024 11:11:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 16-mar.-24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 574
Proceso: Declarativo de Pertenencia (mínima cuantía)
Demandante: Martha Cecilia Enríquez Gómez
Demandados: Personas Inciertas e Indeterminadas
Radicación: 765204003005-2018-00529-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Encontrándose al despacho el presente diligenciamiento de su revisión se evidencia que, no obstante haberse notificado a través de correo electrónico de fecha 18 de diciembre de 2023 al BATALLÓN DE INGENIEROS DE GUERRA N° 3 "AGUSTÍN CODAZZI" de Palmira el requerimiento realizado por este despacho mediante providencia del 14 de noviembre del mismo año, con la advertencia de las implicaciones disciplinario y legal que la falta de contestación generaría, a la fecha no existe respuesta.

En consonancia con lo anterior, se ordenará oficiar al BATALLÓN DE INGENIEROS DE GUERRA N° 3 "AGUSTÍN CODAZZI" de Palmira para que dentro del término de tres (3) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe el nombre completo y número de documento de identificación de la persona que lo dirige o comanda, lo anterior, para proceder a dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del C. G. del P. que consagra los poderes correccionales del juez, y lo autoriza, en dicho numeral para sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleados públicos y particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: OFICIAR al BATALLÓN DE INGENIEROS DE GUERRA N° 3 "AGUSTÍN CODAZZI" de Palmira para que dentro del término de tres (3) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe el nombre completo y número de documento de identificación de la persona que lo dirige o comanda, lo anterior, para proceder a dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del C. G. del P. que consagra los poderes correccionales del juez, y lo autoriza, en dicho numeral para sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleados públicos y particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44cb42b087d66c4a0a29bc671f8009b99744984ac2c086132499ffd021c356b0**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar.-24. Pasa a despacho del señor Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 575
Proceso: Sucesión Intestada
Solicitante: María Rosario Cincha Cañar y otros
Causante: Enrique Florencio Pacichana Pacichana
Radicación: 765204003005-2022-00555-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión del expediente se evidencia que, a la fecha no existe constancia de haberse radicado la documentación requerida por la Dirección Seccional de Impuestos Aduanas de Palmira -DIAN mediante comunicación N° 115272555-1079-JAT-O.A. 1077 del 13 de marzo de 2023, razón por la que, se instará a la parte interesada para que acrediten el cumplimiento de lo dispuesto por el despacho en proveído del 01 de junio de 2023 a efectos de poder continuar con la siguiente etapa procesal.

De otra parte, se tiene que mediante memoriales allegados los días 13 de septiembre de 2023 y 05 de febrero de 2024 la apoderada judicial de la parte solicitante petitiona se oficie a las entidades del Banco Agrario de Colombia S.A. y Bancolombia S.A., al respecto se evidencia que los documentos peticionados pueden ser solicitados directamente a las entidades bancarias mencionadas, razón por la que, de conformidad con lo estipulado en el numeral 10 del artículo 78 del C. G. del P. se negará tal pedimento, máxime cuando no se acreditó haber ejercido el derecho de petición para su consecución.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR a la parte interesada para que, realice las actuaciones que son de su resorte y que se encuentran pendientes de efectuar, en este caso, aportar a la DIAN los documentos requeridos por dicha entidad mediante oficio N° 115272555-1079-JAT-O.A. 1077 del 13 de marzo de 2023, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: NEGAR las solicitudes presentadas los días 13 de septiembre de 2023 y 05 de febrero de 2024 por la apoderada judicial de la parte solicitante, por las razones esbozadas en precedencia.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aecc2823cbc28321437d583bb31b04ba353159be8e17a7fd34ac0301946c9f65**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 13.mar. 24. A Despacho del señor Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 618
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Parcelación Industrial y Comercial Palma -Seca Propiedad Horizontal
Demandado: Raúl Antonio Marín Patiño
Radicación: 765204003005-2022-00331-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I. OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Estudiar la procedencia de librar orden de ejecución dentro del proceso ejecutivo inicial, de conformidad con el art. 440 del C.G.P.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La parte actora solicitó la ejecución sobre las cuotas de administración dejadas de cancelar y pidió:

1. Por la suma de \$48.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2015. 1.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.
2. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2015. 2.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.
3. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2015. 3.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de Julio de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.
4. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de Julio de 2015. 4.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.
5. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2015. 5.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.
6. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2015. 6.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando de conformidad con lo dispuesto en el

Artículo 111 de la Ley 510 de agosto de 1999 que reforma el Artículo del Código de Comercio y el Artículo 30 de la Ley 675 de 2001. 7. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2015. 7.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 8. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2015. 8.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2015, hasta que se verifique su pago total y los que sigan. 9. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2015. 9.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 10. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2016. 10.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 11. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2016. 11.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 12. Por la suma de \$144.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2016. 12.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 111 de la Ley 510 de agosto de 1999 que reforma el Artículo del Código de Comercio y el Artículo 30 de la Ley 675 de 2001. 13. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2016. 13.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 14. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2016. 14.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2014, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 15. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2016. 15.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de Julio de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 16. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de Julio de 2014. 16.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 17. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2016. 17.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 18. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2016. 18.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 19. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2016. 19.1. Por

los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 20. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2016. 20.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2016, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 21. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2016. 21.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 22. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2017. 22.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 111 de la Ley 510 de agosto de 1999 que reforma el Artículo del Código de Comercio y el Artículo 30 de la Ley 675 de 2001. 23. Por la suma de \$158.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2017. 23.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 24. Por la suma de \$158.000. por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2017. 24.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 25. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2017. 25.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 26. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2017. 26.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 27. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2017. 27.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de Julio de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 28. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de Julio de 2017. 28.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 29. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2017. 29.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 30. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2017. 30.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 31. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2017. 31.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 32. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del

mes de noviembre de 2017. 32.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2017, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 33. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2017. 33.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 34. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2018. 34.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 35. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2018. 35.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 36. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2018. 36.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 37. Por la suma de \$174.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2018. 37.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 38. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2018. 38.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 39. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2018. 39.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de Julio de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 40. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de Julio de 2018. 40.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 41. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2018. 41.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 42. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2018. 42.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 43. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2018. 43.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 44. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2018. 44.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2018, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 45. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2018. 45.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por

la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 46. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2019. 46.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 47. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2019. 47.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 48. Por la suma de \$191.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2019. 48.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 49. Por la suma de \$267.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2019. 49.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 50. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2019. 50.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 51. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2019. 51.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de julio de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 52. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2019. 52.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 53. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2019. 53.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 54. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2019. 54.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 55. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2019. 55.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 56. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2019. 56.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2019, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 57. Por la suma de \$210.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2019. 57.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 58. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2020. 58.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia

Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.59. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2020. 59.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 60. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2020. 60.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 61. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2020. 61.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 62. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2020. 62.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando.63. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2020. 63.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de Julio de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 64. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de Julio de 2020. 64.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 65. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2020. 65.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 66. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2020. 66.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 67. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2020. 67.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 68. Por la suma de \$223.000. por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2020. 68.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2020, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 69. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2020. 69.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 70. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2021,.

70.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 71. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2021. 71.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 72. Por la suma de \$223.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2021. 72.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 73. Por la suma de \$255.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2021. 73.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 74. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2021. 74.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 75. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2021. 75.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de julio de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 76. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2021. 76.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de agosto de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 77. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2021. 77.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de septiembre de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 78. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2021. 78.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de octubre de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 79. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2021. 79.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de noviembre de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 80. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2021. 80.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de diciembre de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 81. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2021. 81.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de enero de 2022, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 82. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2022. 82.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de febrero de 2022, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 83. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2022. 83.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados

mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de marzo de 2022, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 84. Por la suma de \$231.000, por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2022. 84.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de abril de 2022, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 85. Por la suma de \$335.000, por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2022. 85.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de mayo de 2021, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 86. Por la suma de \$335.000, por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2022. 86.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados mes a mes desde que se hizo exigible la obligación el 01 de junio de 2022, hasta que se verifique su pago total y los que sigan causando. 87. Por las cuotas de administración futuras que, como capital, se sigan causando en el trámite del proceso. 88. Por los intereses moratorios de las cuotas de administración futuras que como capital se sigan causando en el trámite del proceso. 89. Por las cuotas extraordinarias que en el futuro ordenare la asamblea extraordinaria de copropietarios. 90. Por los intereses moratorios de las cuotas extraordinarias que en el futuro ordenare la Asamblea Extraordinaria de Copropietarios.

III. TRAMITE PROCESAL

Mediante Auto interlocutorio No. 1573 de fecha 14 de julio de 2022, se libró mandamiento de pago en contra del señor **RAUL ANTONIO MARÍN PATIÑO** de acuerdo con las pretensiones indicadas en el líbello de la demanda.

El demandado se notificó mediante curador ad-litem, y esta al contestar la demanda no propuso excepciones para resolver, asimismo el demandado no compareció y tampoco se tiene conocimiento de que pagara.

IV. CONSIDERACIONES

Se cumple el presupuesto sustancial de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en lo atinente a la relación causal obligacional existente entre las partes y contenida en el documento base de recaudo; el Despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza, cuantía y domicilio del deudor, la demanda reúne los requisitos contenidos en el art. 82 y siguientes del C.G.P. La capacidad para ser parte se verifica en ambas partes procesales, y el requisito para comparecer al proceso demostró en la parte demandante, la parte demandada, guardó silencio.

V. EL ASUNTO CONCRETO

En la presente ejecución tenemos que el documento aportado como título ejecutivo cumple con los requisitos establecidos por el art. 422 del C.G.P., a saber 1. Consta en un documento, 2. Proviene del deudor, 3. Se presume la autenticidad del documento atendiendo el rasgo que le imprimió el art 244 inciso 4º del C.G.P, 4. Se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Se ajusta además a las previsiones de la **Ley 675 de 2001**.

De la Revisión del documento base de recaudo se aprecia que, el mismo título de manera clara indica la obligación debida, consistente en la cantidad determinada de dinero, contiene obligación expresa al estar dentro del documento aportado. Es exigible, toda vez que el deudor incurrió en

mora a partir del **abril-2015**; y se trata de una obligación suscrita por la parte demandada, es decir proviene del deudor como en él se especifica.

Sin observar vicios que puedan invalidar lo actuado acorde con el art. 132 C.G.P., y conforme con el art. 440 *ibidem*, es dable concluir que se debe proseguir con esta ejecución a favor del acreedor, y la realización de la liquidación del crédito según el trámite previsto en el art. 446 del C.G.P. Se condenará en costas a la parte ejecutada como lo establece el art. 365 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra del señor **RAUL ANTONIO MARÍN PATIÑO** por las sumas de dinero ordenadas en la providencia N.º 1573 del 14 de julio de 2022 que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: PRACTICAR el secuestro y remate de los bienes que posteriormente se llegaren a retener.

TERCERO: VERIFICAR la liquidación del crédito siguiendo las reglas del art. 446 del C.G.P.

CUARTO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas de este ejecutivo y a favor de su demandante. Por Secretaría liquidense. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$.**
1.015.000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c60f03f22b63ead58d14d03bf895cce550aa434a9f6702ab7a19bf7e2a0281f3**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 14. mar -24. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 614
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Banco Davivienda S.A.
Demandada: Maryun Lizeth Ramírez Moreno
Radicación: 765204003005-2022-00578-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I. OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Estudiar la procedencia de librar orden de ejecución dentro del proceso ejecutivo inicial, de conformidad con el art. 440 del C.G.P.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La parte actora solicitó la ejecución por las sumas de dinero representadas en escritura pública y pagaré solicitando el pago de las cuotas:

FECHA	VALOR CUOTA	VALOR CUOTA PESOS	VALOR INTERESES	VALOR INTERESES PESOS	VALOR UVR FECHA CONVERSIÓN
2022/11/13	176,0407	\$56.440,44	1575,7183	\$505,191,86	\$320,6102
2022/10/13	174,5972	\$55.457,44	1574,7161	\$500.178,33	\$317,6308
2022/09/13	173,8446	\$54.669,40	1579,8643	\$496.824,36	\$314,4728
2022/08/13	173,0968	\$54.007,23	1585,0273	\$494.538,03	\$312, 0060
2022/07/13	171,3407	\$53.175,87	1580,8864	\$490.630,62	\$310,3516
	868,9200	\$273.750,38	7896,2123	\$2.487.362,70	

capital facturado de cada cuota desde el 13 de julio de 2022 al 13 de noviembre de 2022 (según cuadro). La suma de \$2.487.362.70 por concepto de intereses corrientes facturados desde el 13 de julio de 2022 al 13 de noviembre de 2022. El capital total acelerado, por la cantidad de 227.614,1966 UVR que equivalen a la suma de \$73.369.114,62, siendo el valor de la UVR a la fecha de conversión de \$322,3398. d) Por los intereses moratorios, liquidados desde la presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación

Solicitando además el embargo y secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **378-226230**.

III. TRAMITE PROCESAL

Mediante Auto interlocutorio No. 175 del 26 de enero de 2023 se libró mandamiento de pago en contra de la señora **MARYUN LIZETH RAMÍREZ MORENO**, de acuerdo con las pretensiones

indicadas en el libelo de la demanda, donde se hizo la claridad que : *“...los intereses se determinarán con base en la resolución indicada, y con sustento en el art. 19 de la ley 546 de 1999., es decir, los intereses remuneratorios se liquidarán a la tasa del 10,7% E.A., y los moratorios no podrán exceder una y media veces el interés remuneratorio pactado, para este caso el determinado de manera legal antes indicado...”*

El demandado, fue notificado por la parte actora de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Vencido el término de ley, este no propuso excepción alguna, como tampoco se tiene conocimiento de que compareciera o pagara.

IV. CONSIDERACIONES

Se cumple el presupuesto sustancial de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en lo atinente a la relación causal obligacional existente entre las partes y contenida en el documento base de recaudo; el Despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza, cuantía y domicilio del deudor, la demanda reúne los requisitos contenidos en el art. 82 y siguientes del C.G.P. La capacidad para ser parte se verifica en ambas partes procesales, y el requisito para comparecer al proceso demostró en la parte demandante, la parte demandada, guardó silencio.

V. EL ASUNTO CONCRETO

En la presente ejecución tenemos que el documento aportado como título ejecutivo cumple con los requisitos establecidos por el art. 422 del C.G.P., a saber 1. Consta en un documento, 2. Proviene del deudor, 3. Se presume la autenticidad del documento atendiendo el rasgo que le imprimió el art 244 inciso 4º del C.G.P, 4. Se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Se ajusta además a las previsiones del art. **709** del Código del Comercio.

De la Revisión del documento base de recaudo se aprecia que, el mismo título de manera clara indica la obligación debida, consistente en la cantidad determinada de dinero, contiene obligación expresa al estar dentro del documento aportado. Es exigible, toda vez que la deudora incurrió en mora a partir del **13-jul-2022**; y se trata de una obligación suscrita por la parte demandada, es decir proviene de la deudora como en él se especifica.

De la misma manera fue embargado el bien inmueble, materia de gravamen hipotecario identificado con matrícula inmobiliaria N° **378-226230**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

Sin observar vicios que puedan invalidar lo actuado acorde con el art. 132 C.G.P., y conforme con el art. 440 ibidem, es dable concluir que se debe proseguir con esta ejecución a favor del acreedor, para ordenar el remate y el avalúo del bien embargado, previo su secuestro, siguiendo para este caso las disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real establecidas en el art. 468 del C.G.P.; y la realización de la liquidación del crédito según el trámite previsto en el art. 446 del C.G.P. Se condenará en costas a la parte ejecutada como lo establece el art. 365 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra de la señora **MARYUN LIZETH RAMÍREZ MORENO**, por las sumas de dinero ordenadas en la providencia N° 175 del 26 de enero de 2023 que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: PRACTICAR el avalúo y posterior remate, del bien inmueble referido de propiedad de la ejecutada una vez se acredite su secuestro, para que con su producto se pague el crédito y las costas que acá se cobran, de conformidad con las disposiciones especiales previstas en el art. 468 del C.G.P.

TERCERO: VERIFICAR la liquidación del crédito siguiendo las reglas del art. 446 del C.G.P.

CUARTO: ORDENAR la entrega de los dineros retenidos a la parte ejecutante por concepto de este asunto, hasta la concurrencia del crédito liquidado conforme lo dispone el art. 447 del C.G.P.

QUINTO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas de este ejecutivo y a favor de su demandante. Por Secretaría liquídense. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$3.793.000**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaverál
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f26f1f3fb6782e2bb6b0980e6f08445b0870be103655989afc3187a7b77358f2**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 13 mar.-24. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que el demandado se encuentra debidamente notificada y no propuso excepciones. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 615
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: José William Gómez
Radicación: 765204003005-2023-00351-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I. OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Estudiar la procedencia de librar orden de ejecución dentro del proceso ejecutivo inicial, de conformidad con el art. 440 del C.G.P.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La parte actora solicitó la ejecución contenida en pagaré N° 6549191 y pidió la suma de \$110.701.483,00, por concepto de saldo de capital y los intereses de mora, liquidados desde el 23 de agosto de 2023, de acuerdo con la tasa establecida por la Superintendencia Financiera, hasta el pago total de la obligación.

III. TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto interlocutorio N° 2365 de fecha 4 de octubre de 2023, se libró mandamiento de pago en contra del demandado **JOSÉ WILLIAM GÓMEZ**, de acuerdo con las pretensiones indicadas en el líbello de la demanda.

El demandado fue notificado de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, vencido el término de ley no propuso excepción alguna para resolver, como tampoco se tiene razón de que este compareciera o pagara.

IV. CONSIDERACIONES

Se cumple el presupuesto sustancial de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en lo atinente a la relación causal obligacional existente entre las partes y contenida en el documento base de recaudo; el Despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza, cuantía y domicilio del deudor, la demanda reúne los requisitos contenidos en el art. 82 y siguientes del C.G.P. La capacidad para ser parte se verifica en ambas partes procesales, y el requisito para comparecer al proceso demostró en la parte demandante, la parte demandada, guardó silencio.

V. EL ASUNTO CONCRETO

En la presente ejecución tenemos que el documento aportado como título ejecutivo cumple con los requisitos establecidos por el art. 422 del C.GP., a saber 1. Consta en un documento, 2. Proviene del deudor, 3. Se presume la autenticidad del documento atendiendo el rasgo que le imprimió el art 244 inciso 4º del C.G.P, 4. Se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Se ajusta además a las previsiones del art. **709** del Código del Comercio.

De la revisión del documento base de recaudo se aprecia que, el mismo título de manera clara indica la obligación debida, consistente en la cantidad determinada de dinero, contiene obligación expresa al estar dentro del documento aportado. Es exigible, toda vez que el deudor incurrió en mora a partir del **23-agt-2023**; y se trata de una obligación suscrita por la parte demandada, es decir proviene del deudor como en él se especifica.

Sin observar vicios que puedan invalidar lo actuado acorde con el art. 132 C.G.P., y conforme con el art. 440 *ibidem*, es dable concluir que se debe proseguir con esta ejecución a favor del acreedor, y la realización de la liquidación del crédito según el trámite previsto en el art. 446 del C.G.P. Se condenará en costas a la parte ejecutada como lo establece el art. 365 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra de **JOSÉ WILLIAM GÓMEZ**, por las sumas de dinero ordenadas en la providencia No. 2365 del 4 de octubre de 2023, que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: PRACTICAR el secuestro y remate de los bienes que posteriormente se llegaren a retener.

TERCERO: VERIFICAR la liquidación del crédito siguiendo las reglas del art. 446 del C.G.P.

CUARTO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas de este ejecutivo y a favor de su demandante. Por Secretaría líquidense. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$4.429.000**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3304be69c99c59bf7458298190594e61f905506517a0029779325a79240a2d9**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 13 mar.-24. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que el demandado se encuentra debidamente notificada y no propuso excepciones. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 616
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Ricardo Casteblanco Trujillo
Radicación: 765204003005-2023-00419-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I. OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Estudiar la procedencia de librar orden de ejecución dentro del proceso ejecutivo inicial, de conformidad con el art. 440 del C.G.P.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La parte actora solicitó la ejecución contenida en pagaré N° 654352945 y como capital pital pidió la suma de \$111.083.336, y los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde el 10 de enero de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación

III. TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto interlocutorio N° 2702 de fecha 21 de noviembre de 2023, se libró mandamiento de pago en contra del demandado **RICARDO CASTELBLANCO TRUJILLO**, de acuerdo con las pretensiones indicadas en el líbello de la demanda.

El demandado fue notificado de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, vencido el término de ley no propuso excepción alguna para resolver, como tampoco se tiene razón de que este compareciera o pagara.

IV. CONSIDERACIONES

Se cumple el presupuesto sustancial de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en lo atinente a la relación causal obligacional existente entre las partes y contenida en el documento base de recaudo; el Despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza, cuantía y domicilio del deudor, la demanda reúne los requisitos contenidos en el art. 82 y siguientes del C.G.P. La capacidad para ser parte se verifica en ambas partes procesales, y el requisito para comparecer al proceso demostró en la parte demandante, la parte demandada, guardó silencio.

V. EL ASUNTO CONCRETO

En la presente ejecución tenemos que el documento aportado como título ejecutivo cumple con los requisitos establecidos por el art. 422 del C.G.P., a saber 1. Consta en un documento, 2. Proviene del deudor, 3. Se presume la autenticidad del documento atendiendo el rasgo que le imprimió el art 244 inciso 4º del C.G.P, 4. Se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Se ajusta además a las previsiones del art. **709** del Código del Comercio.

De la revisión del documento base de recaudo se aprecia que, el mismo título de manera clara indica la obligación debida, consistente en la cantidad determinada de dinero, contiene obligación expresa al estar dentro del documento aportado. Es exigible, toda vez que el deudor incurrió en mora a partir del **10-enero-2023**; y se trata de una obligación suscrita por la parte demandada, es decir proviene del deudor como en él se especifica.

Sin observar vicios que puedan invalidar lo actuado acorde con el art. 132 C.G.P., y conforme con el art. 440 *ibidem*, es dable concluir que se debe proseguir con esta ejecución a favor del acreedor, y la realización de la liquidación del crédito según el trámite previsto en el art. 446 del C.G.P. Se condenará en costas a la parte ejecutada como lo establece el art. 365 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra de **RICARDO CASTELBLANCO TRUJILLO**, por las sumas de dinero ordenadas en la providencia No. 2702 del 21 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: PRACTICAR el secuestro y remate de los bienes que posteriormente se llegaren a retener.

TERCERO: VERIFICAR la liquidación del crédito siguiendo las reglas del art. 446 del C.G.P.

CUARTO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas de este ejecutivo y a favor de su demandante. Por Secretaría líquidense. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$4.445.00**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71b15029b762f1615f8dd34749b0ca18325cb44f5357d0a4f8ee74a2deca8697**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 13- mar-24. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Se informa que el título valor es un pagaré electrónico por lo tanto no se hace necesario que lo allegue de forma física. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 617
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco Itaú Colombia S.A.
Demandado: John Fredy Tatalcha Portilla
Radicación: 765204003005-2023-000400-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

I. OBJETIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Estudiar la procedencia de librar orden de ejecución dentro del proceso ejecutivo inicial, de conformidad con el art. 440 del C.G.P.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La parte actora solicitó la ejecución contenida en el pagare electrónico N° 12966665, y pidió a suma de \$5.143.626 por concepto de capital de la obligación N° 032-93679-1 (crédito rotativo). La suma de \$29.928.627 por concepto de capital de la obligación N° 000206558-00 (libre destino). La suma de \$4.020.081 por concepto de capital de la obligación N° 4539223022807846 (tarjetas). La suma de \$4.000.441 por concepto de capital de la obligación N° 5183613022807844 (tarjetas). Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria de cada una de las obligaciones, desde la fecha de la presentación de la demanda hasta que se pague totalmente la obligación.

III. TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto interlocutorio N° 2696 de fecha 21 de noviembre de 2023, se libró mandamiento de pago en contra del demandado **JOHN FREDY TATALCHA PORTILLA**, de acuerdo con las pretensiones indicadas en el líbello de la demanda.

El demandado fue notificado por la parte actora, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien, vencido el término de Ley, no propuso excepción alguna para resolver, como tampoco se tiene razón de que este compareciera o que pagara.

IV. CONSIDERACIONES

Se cumple el presupuesto sustancial de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en lo atinente a la relación causal obligacional existente entre las partes y contenida en el documento base de recaudo; el Despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza, cuantía y domicilio del deudor, la demanda reúne los requisitos contenidos en el art. 82

y siguientes del C.G.P. La capacidad para ser parte se verifica en ambas partes procesales, y el requisito para comparecer al proceso demostró en la parte demandante, la parte demandada, guardó silencio.

V. EL ASUNTO CONCRETO

En la presente ejecución tenemos que el documento aportado como título ejecutivo cumple con los requisitos establecidos por el art. 422 del C.G.P., a saber 1. Consta en un documento, 2. Proviene del deudor, 3. Se presume la autenticidad del documento atendiendo el rasgo que le imprimió el art 244 inciso 4º del C.G.P, 4. Se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Se ajusta además a las previsiones del art. 709 del Código del Comercio y la **Ley 572 de 1999**

De la revisión del documento base de recaudo se aprecia que, el mismo título de manera clara indica la obligación debida, consistente en la cantidad determinada de dinero, contiene obligación expresa al estar dentro del documento aportado. Es exigible, toda vez que el deudor incurrió en mora a partir del **25-oct-2023**; y se trata de una obligación suscrita por la parte demandada, es decir proviene del deudor como en él se especifica.

Sin observar vicios que puedan invalidar lo actuado acorde con el art. 132 C.G.P., y conforme con el art. 440 *ibidem*, es dable concluir que se debe proseguir con esta ejecución a favor del acreedor, y la realización de la liquidación del crédito según el trámite previsto en el art. 446 del C.G.P. Se condenará en costas a la parte ejecutada como lo establece el art. 365 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra del demandado **JOHN FREDY TUTALCHA PORTILLA**, por las sumas de dinero ordenadas en la providencia No. 2696 del 21 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: PRACTICAR el secuestro y remate de los bienes que posteriormente se llegaren a retener.

TERCERO: VERIFICAR la liquidación del crédito siguiendo las reglas del art. 446 del C.G.P.

CUARTO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas de este ejecutivo y a favor de su demandante. Por Secretaría liquídense. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.724.00**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c5967f02bf6b6eab4caa4fa3d2886e9580fe28cc6a992ea015b9c4735967915**

Documento generado en 18/03/2024 07:37:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14. mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 606
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Oscar Javier Culma Vera
Radicación: 76-520-40-03-005-2018-00370-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se allega a nuestro correo institucional oficio 1148 del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, informando que:

*“...mediante Auto N° 2035 de la fecha, se ordenó lo siguiente: **DECRETASE** el embargo de los bienes que se llegaren a desembargar y/o remanentes del producto de lo embargado que le pudieren corresponder a la parte demandada **OSCAR JAVIER CULMA VERA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.697.153, dentro del proceso ejecutivo que cursa en el **Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira V**, bajo el radicado **N° 765200400-30-05-2018-00370-00**, adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, lo anterior, en consideración a lo dispuesto a través del artículo 466 del Código General del Proceso...”*

Por ser procedente la petición realizada por el citado Juzgado, se accederá a la misma en virtud de lo establecido en el artículo 465 del C.G.P., por lo que **SURTE EFECTOS LEGALES**.

En consecuencia, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: OFICIAR al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, comunicando que su solicitud de remanentes **SURTIÓ EFECTOS** en virtud de lo establecido en el artículo 465 del C.G.P. por ser la primera que en este sentido se comunica.

Lo anterior para que obre dentro del proceso radicado bajo la partida 765204003004-**2022-00060-00**

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c44d97f4ca349abd863ae8f5cd14168d4554ec68b1c6a8c6fbb2d41c992b2e5**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar-24. A despacho de la señora Juez el presente diligenciamiento, informando que al revisar el expediente pude comprobar que ha transcurrido más de 1 año desde la última actuación. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 560
Proceso: Ejecutivo Acumulado
Demandante: Jorge Enrique Zambrano Cortés
Demandado: Jorge Andrés Valverde Medina
Radicación: 76-520-40-03-005-2020-00015-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso de la referencia, el juzgado procede a estudiar la aplicación del desistimiento tácito, ante la inactividad de la parte demandante, por lo que a continuación se entra a considerar.

Este proceso se encuentra pendiente del agotamiento de la etapa procesal de: LA NOTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, la cual no se ha realizado y se encuentra inactivo desde el mes de **febrero de 2023**, y no se ha impulsado el trámite, lo que demuestra un desinterés de la parte demandante.

CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso, en el artículo 317 consagra la figura del desistimiento tácito como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, prevista como una sanción legal por la inactividad y falta de interés de la parte (actor¹) que la promueve.

Teniendo en cuenta que, el proceso se encuentra retrasado por falta de impulso o dinamismo procesal que sólo aquella parte puede realizar, circunstancias que confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* es aplicable en este caso.

Atendiendo las circunstancias del caso concreto, la falta de gestión de parte al proceso se entiende como carencia de interés en el mismo, sujeto de la sanción que la ley consagra.

En ese orden de ideas, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARASE DE OFICIO la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO instaurado por JORGE ENRIQUE ZAMBRANO CORTES actuando a nombre propio, en contra de JORGE ANDRÉS VALVERDE MEDINA por DESISTIMIENTO TÁCITO de la parte demandante,

¹ La palabra actor, debe entenderse como un término genérico como se denomina al sujeto de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

según lo dispuesto en el art. 317 numeral 2º del Código General del Proceso, por las razones esbozadas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de medidas cautelares, **OFICIAR** al pagador del Ingenio Manuelita, con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno, el oficio No. 466 del 5 de febrero de 2020, que afecta el salario devengado por el señor JORGE ANDRÉS VALVERDE MEDINA, identificado con cédula No. 94.322.806.

CUARTO: CONDENASE en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

QUINTO: ORDENASE como consecuencia de lo anterior, el archivo de las diligencias, y la anotación respectiva.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07ff9c85ae78e0d7f8ae6413ce193ddbc733a13a047212bf05574a9d800e1f5a**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 11-mar-24. Pasa a despacho del señor Juez, Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 576
Proceso: Sucesión Intestada
Solicitante: María del Pilar Mosquera y otros
Causante: Ismenia Moreno de Mosquera
Radicación: 76-520-40-03-005-2009-00058-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso de la referencia, el juzgado procede a estudiar la aplicación del desistimiento tácito, ante la inactividad de la parte **solicitante**, por lo que a continuación se entra a explicar.

Revisado el expediente se tiene que, este despacho judicial mediante providencia de 30 de noviembre de 2023 requirió a la parte interesada para que diera cumplimiento a lo dispuesto en auto del 09 de mayo del mismo año, para lo cual se le concedió el término de treinta (30) días, sin que a la fecha haya acreditado haber cumplido con lo ordenado.

CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso, en el artículo 317 consagra la figura del desistimiento tácito como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, prevista como una sanción legal por la inactividad y falta de interés de la parte (actor¹) que la promueve. Este precepto especifica los eventos en que procede; y para este evento, fue requerida la parte demandante acorde con el supuesto contenido en el numeral 1° de la norma en cita, para que cumpliera la carga procesal o el acto respectivo, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la providencia que se notificó por estado, y a pesar de ello no procedió en la forma indicada.

Teniendo en cuenta que, el proceso se encuentra retrasado por falta de impulso o dinamismo procesal que sólo aquella parte puede realizar, se entiende como carencia de interés en el mismo, sujeto de la sanción que la ley consagra, circunstancia que confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* es aplicable en este caso.

Atendiendo las circunstancias del caso concreto, la falta de gestión de parte al proceso se entiende como carencia de interés en el mismo, sujeto de la sanción que la ley consagra.

En ese orden de ideas, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda.

¹ La palabra actor, debe entenderse como un término genérico como se denomina al sujeto de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercero incidental, etc.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARASE DE OFICIO la **TERMINACIÓN** del presente proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **ISMENA MORENO DE MOSQUERA**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 numeral **primero** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **se ordena** el archivo de las diligencias, y la anotación en los libros radicadores.

TERCERO: CONDENASE en costas a la parte solicitante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Jueza

2

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **851e01345c7646f2aee3d87eec7cca21b44545d6f1b6858394cf002502c12464**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 11-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 559
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Sociedad Lustum S.A.S., cesionario del Grupo Consultorio Andino S.A,
Cesionario del Banco Av. Villas y a su vez del Fondo Nacional de
Garantías
Demandado: José David Ramírez Restrepo
Radicación: 76-520-40-03-005-2008-00281-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **marzo** del año **2019**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **marzo** del año **2019**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por la SOCIEDAD LUSTUM S.A.S., cesionario del GRUPO CONSULTORIO ANDINO S.A, Cesionario del BANCO AV. VILLAS y a su vez del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra del señor GERMÁN MONCALEANO CASTAÑO, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a las entidades bancarias: BANCAFÉ, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLPATRIA, BANCO CONAVI, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO GRANAHORRAR, BANCO MEGABANCO, BANCO POPULAR, BANCO SANTANDER, BANCOLOMBIA, BANCO COLMENA, BANCO AV. VILLAS, con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 782 DEL de fecha 18 de abril de 2008, con el que comunicó la medida sobre los dineros del señor GERMÁN MONCALEANO CASTAÑO, identificado con cédula No. 16.255.964.

NO habrá lugar de **OFICIAR** a la secretaría de tránsito de Cali, por cuanto está informado que el vehículo de placas **CFB112** no era de propiedad del demandado y por ende no se inscribió la medida.

OFICIAR a la Cámara de Comercio de Cali, con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno, el oficio No. 780 del 18 de abril de 2008, que afecta el establecimiento de comercio en bloque denominado EL PATRIOCITO GERMÁN, con NIT 16.255.964-8 de propiedad de GERMAN MONCALEANO CASTAÑO, identificado con cédula No. 16.255.964.

OFICIAR a la DIAN con el fin de que se sirva levantar la medida comunicada con el oficio No. 4089 del 2 de noviembre de 2010, con el que se comunicó embargo de remanentes del señor GERMÁN MONCALEANO CASTAÑO, identificado con cédula No. 16.255.964.

OFICIAR a las entidades bancarias: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CITIBANK, BANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO SANTANDER, BANCO AV. VILLAS, BANCO PICHINCHA, con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 2223 de fecha 05 de junio de 2013, con el que comunicó la medida sobre los dineros del señor GERMAN MONCALEANO CASTAÑO, identificado con cédula No. 16.255.964.

OFICIAR a las entidades bancarias: BANCO FALABELLA Y BANCO COMPARTIR con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 829 de fecha 10 de marzo de

2016, con el que comunicó la medida sobre los dineros del señor GERMAN MONCALEANO CASTAÑO, identificado con cédula No. 16.255.964.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82641f2a62adb84e1b09e4dfbb522b632724fa895b4419571f4ae1c1e2aa36a1**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 554
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Nayibe Folleco Mesa
Demandado: Alexander Arce Rizo y Carlos Alberto Martínez
Radicación: 76-520-40-03-005-2008-00389-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **marzo** del año **2020**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **marzo** del año **2020**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por NAYIBE FOLLECO MESA, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de ALEXANDER ARCE RIZO Y CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

NO habrá lugar de oficiar a la Secretaria de Educación Municipal por cuanto obra respuesta de dicha entidad, quien informó que los descuentos al demandado ALEXANDER ARCE RIZO, solo los realizaba hasta el 11 de enero de 2010, por cuanto ya no labora para esa entidad.

OFICIAR al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, para que se sirva dejar sin efecto alguno el embargo de remanentes comunicado con el oficio No. 4080 del 18 de octubre de 2012. Dentro del proceso 2008-00370.00.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a55f74bbeef0cce3835387db323847c2e8d826f982dea66314c102a21edc205**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 11-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 562
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Rubén Darío Salazar Dávila
Radicación: 76-520-40-03-005-2008-00447-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **julio** del año **2019**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **julio** del año **2019**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por el BANCO DE BOGOTÁ, actuando por conducto de apoderada judicial, en contra del señor RUBÉN DARÍO SALAZAR DÁVILA, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a la Cámara de Comercio de Palmira, con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 2346 del 23 de octubre de 2008, que afecta el establecimiento de comercio denominado "INVERSIONES RUBEN IMPORTACIONES", con matrícula mercantil No. 7457596, de propiedad de RUBÉN DARÍO SALAZAR DÁVILA, identificado con cédula No. 7.457.596.

OFICIAR a las entidades bancarias: BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AV. VILLAS, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCAFÉ, con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 2347 de fecha 23 de octubre de 2008, con el que comunicó la medida sobre los dineros del señor RUBÉN DARÍO SALAZAR DÁVILA, identificado con cédula No. 7.457.596.

NO habrá lugar a **OFICIAR** a la entidad DEPÓSITO CENTRALIZADO DE VALORES DECEVAL, por cuanto obra constancia que dicha entidad contestó que el demandado RUBÉN DARÍO SALAZAR DÁVILA, identificado con cédula No. 7.457.596, no posee cuenta en esa entidad.

NO habrá lugar a **OFICIAR** a las entidades bancarias: BANCO FINANADINA, BANCO FALABELLA, BANCO ITAÚ, por cuanto el oficio No. 3195 del 30 de julio de 2019, no fue retirado del expediente.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **673e70b1363278d00b82de62fd537d3395d9d9504992944e55219933f0db39d6**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 556
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Sumoto S.A.
Demandado: Maria Betty García Ocampo
Radicación: 76-520-40-03-005-2008-00747-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **junio** del año **2017**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **junio** del año **2017**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por SUMOTO S.A., actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de MARÍA BETTY GARCÍA OCAMPO, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a la Secretaría de Transito de Pradera, con el fin de que se sirva levantar la medida comunicada con el oficio No. 415 de fecha 27 de febrero de 2009 que afecta el vehículo de **placas FEY-01B**, de propiedad de MARÍA BETTY GARCÍA OCAMPO, identificada con cédula No. 31.157.967.

OFICIAR a la Policía **SIJIN**, para que se sirva dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 1886 del 29 de junio de 2009, que afecta el vehículo de placas **FEY-01B** de propiedad de MARÍA BETTY GARCÍA OCAMPO, identificada con cédula No. 31.157.967. En el mismo sentido a los **guardas bachilleres** de Palmira, para que se sirvan levantar la medida comunicada con el oficio No. 1887 del 29 de junio de 2009

OFICIAR a pagador del INGENIO PROVIDENCIA S.A., con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno el oficio No. 415 del 27 de febrero de 2009 que afecta el salario de la señora MARÍA BETTY GARCÍA OCAMPO, identificada con cédula No. 31.157.967.

No se libra oficio a la inspección de policía urbano de Palmira toda vez que el despacho comisorio No. 098 del 10 de noviembre de 2015 no fue retirado del expediente.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Librense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **823836ea62dfcdd7eaf73c80d346dcb2f32742c63e8bf9b94b15abd6528b128b**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 11-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 558
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Sumoto S.A.
Demandado: Denis Alexis Obando Díaz, Carlos Enrique Puerta Erazo y Segundo Asterio Díaz
Radicación: 76-520-40-03-005-2008-00798-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **noviembre** del año **2016**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **noviembre** del año **2016**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por la SOCIEDAD SUMOTO S.A, actuando por conducto de apoderada judicial, en contra de los señores DENIS ALEXIS OBANDO DÍAZ, CARLOS ENRIQUE PUERTA ERAZO Y SEGUNDO ASTERIO DÍAZ, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a la Secretaria de Transito del Cerrito con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno la medida de embargo comunicada con el Oficio No. 413 del 27 de febrero de 2009, que afecta el vehículo de placas CDJ-29 A de propiedad de DENIS ALEXIS OBANDO DÍAZ. Identificado con cédula No. 6393840.

NO habrá lugar de **OFICIAR** a la oficina de Registro, por cuanto la medida decretada al bien inmueble con M.I No. 378-10966 no fue inscrita.

NO habrá lugar a oficiar al Juzgado Primero Civil Municipal de Palmira, sobre la solicitud de remanentes, por cuanto obra constancia que dicho Juzgado informó que los remanentes solicitados no surtían efecto.

NO habrá lugar a Oficiar a los **guardas bachilleres** de Palmira, y Policía SIJIN por cuanto obra en el expediente constancia que mediante auto No. 3390 del 2 de septiembre de 2013 se ordenó levantar la medida de decomiso al vehículo de placas CDJ-29 A.

OFICIAR al administrador del parqueadero VILLA CLAUDIA de Palmira, con el fin de que se sirva hacer entrega de la motocicleta de placas **CDJ-29 A** MODELO 2006, MARCA SUZUKI, LINEA VIVAX 115, COLOR ROJO No motor No. E441-TH118446 a su propietario, el señor DENIS ALEXIS OBANDO DÍAZ, identificado con cédula No. 6393840.

OFICIAR al pagador de Almacenes la 14 S.A. de Cali, con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida de embargo comunicada con el oficio No. 3230 de julio 22 de 2011, que afecta el salario del señor DENIS ALEXIS OBANDO DÍAZ. Identificado con cédula No. 6393840.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **765a1c067eb311fb535521b8d5ba4af37ddd7364dbf254a19e969e3480429755**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 555
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Fabian Vargas Concha
Demandado: Flower Mora
Radicación: 76-520-40-03-005-2009-00583-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **noviembre** del año **2016**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **noviembre** del año **2016**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por FABIAN VARGAS CONCHA, actuando a nombre propio, en contra de FLOWER MORA, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a la Cámara de Comercio de Palmira, con el fin de que se sirva levantar la medida de embargo comunicada con el oficio No. 916 del 16 de marzo de 2010, que recae sobre el establecimiento de comercio denominado "MUEBLES MORA UNIDOS", identificado con matrícula mercantil No. 077022-2 de propiedad de FLOWER MORA.

OFICIAR a la secuestre PAOLA ANDREA MEJIA RAMÍREZ, para que se sirva hacer entrega mediante acta del establecimiento de comercio denominado "MUEBLES MORA UNIDOS", al señor FLORWER MORA. Secuestrado mediante diligencia del 16 de junio de 2010. Oficiar (carrera 29ª No. 21-08 Palmira).

OFICIAR al Juzgado Primero Civil Municipal de Palmira, para que se sirva dejar sin efecto alguno el embargo de remanentes que se comunicara con el oficio No. 2584 del 3 de julio de 2013, y que fueron tenidos en cuenta dentro del proceso 2012-00195-00.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL
Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c902b93849c2141241839aac6a896adb08724a5b5464352a224650f18fdb407a**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12-mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto informando que cuenta con más de dos años de inactividad. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 557
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá cesionario RF Encore S.A.S
Demandado: Ana Milgen Díaz Antía
Radicación: 76-520-40-03-005-2009-00671-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez dispuesto el estudio del expediente el Despacho encuentra que ha estado sin movimiento alguno desde el mes de **abril** del año **2019**, en el cual no se ha solicitado ni se ha realizado ninguna actuación. Se procede entonces a verificar la aplicación de la figura del desistimiento tácito, por lo que a continuación se entra a razonar.

La figura del desistimiento tácito se encuentra prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, como una forma de terminación anormal del proceso, o de determinada actuación procesal, consistente en la sanción legal por **inactividad** o **falta de interés** de la parte actora¹ que promueve determinada actuación procesal. Esta disposición señala taxativamente en qué casos se aplica. Para el asunto que nos ocupa encaja en el supuesto jurídico previsto en el **literal b numeral segundo** de la citada norma, al establecer que, el desistimiento tácito aplica para procesos **con sentencia ejecutoriada** a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de **dos (2) años**, sin que la parte interesada haya realizado o solicitado alguna actuación durante dicho término, esto podrá hacerse a solicitud de parte o **de oficio**, y **sin necesidad de requerimiento previo**. (resaltado del despacho).

De lo expuesto se infiere que, este proceso cumple con las condiciones para decretar la terminación del proceso por medio de esta figura procesal, dado que, desde el mes de **abril** del año **2019**, y a la fecha transcurrió sin novedad, es decir, sin la realización de un acto de la parte interesada interrumpiendo el plazo previsto por la norma referida.

Apoyados en el hecho de encontrarse el proceso pendiente de la impulsión o dinamismo procesal de oficio o a petición de parte, confirman el pronunciamiento del despacho respecto del estado de inactividad de este asunto, que para los fines de la norma procesal *in fine* y aplicable en este caso.

En consecuencia, en el proceso que aquí se estudia, es procedente dar aplicación a la norma *sub lite*, y en efecto se procederá a declarar el desistimiento tácito como sanción por inactividad, ordenándose en consecuencia la terminación de la actuación, el levantamiento de medidas cautelares, la condena en costas, de haberse causado, y el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, y la devolución de los procesos y los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso a sus acreedores, de ser el caso.

¹ Cuando se habla de parte actora, se hace referencia a un término genérico con el que se denomina o de quien se endilga la inactividad, que puede ser el demandante, el demandado, el llamado en garantía, el denunciante en el pelito, tercera incidental, etc.

De obrar dineros descontados al demandado se ordenará la entrega de estos al demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por RF ENCORE S.A.S cesionario del BANCO DE BOGOTÁ, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de ANA MILGEN DÍAZ ANTÍA, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 literal **b** numeral **segundo** del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

OFICIAR a las entidades bancarias: BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, con el fin de que se sirvan dejar sin efecto alguno la medida de embargo comunicada con el oficio No. 3141 del 3 de noviembre de 2009, que afecta los dineros de la señora ANA MILGEN DÍAZ ANTÍA, identificada con cédula No. 29.500.268.

OFICIAR a la Cámara de Comercio de Palmira con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno el oficio No. 3142 del 3 de octubre de 2009, que afecta el establecimiento de comercio denominado "FIESTAS Y BANQUETES LOS OLIVOS" de propiedad de ANA MILGEN DÍAZ ANTÍA, identificada con cédula No. 29.500.268.

OFICIAR a la Oficina de Registro de Palmira para que se sirva dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 3143 del 3 de octubre de 2009 que afecta el inmueble con M.I No. 378-36729 de propiedad de la señora ANA MILGEN DÍAZ ANTÍA, identificada con cédula No. 29.500.268.

NO habrá lugar a **OFICIAR** a DESEVAL por cuanto obra constancia que dicha entidad informó que la demandada no tenía ningún vínculo comercial.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos aportados para la admisión de la demanda, la devolución de los documentos contentivos de las obligaciones allegadas al proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito, previo el pago del arancel correspondiente (art. 116 del C.G.P.), Líbrense los oficios respectivos por secretaría.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Las costas se fijan en ceros por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **464fadf24ab943bdfc0d323a711e5a8ca254a2591c001ad81ca2ff07364b6e25**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13.mar -24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente solicitud de terminación. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 564
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Alta Originadora S.A.S Administradora y Patrimonio FC Symbiotics
Demandado: Luz Marina Duque Arias
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00294-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso de la referencia, fue presentado memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante, enviado desde el correo asaher.notificaciones@gmail.com el día 08/03/2024 a las 10:35 Hrs., solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación y solicita también el levantamiento de medidas.

Solicitud que, por ser procedente, se accederá a ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso ejecutivo instaurado por la entidad ALTA ORIGINADORA S.A.S ADMINISTRADORA Y PATRIMONIO FC SYMBIOTICS, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de la señora LUZ MARINA DUQUE ARIAS, por pago total de la obligación.

SEGUNDO: se **ORDENA LEVANTAR** las medidas de embargo y secuestro, decretadas respecto del vehículo de placas **WDK 745**, de propiedad de la demandada LUZ MARINA DUEQUE ARIAS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.773.411.

Para lo anterior se libra oficio secretaria de tránsito de Palmira, con el fin de que se sirva dejar sin efecto alguno el oficio No. 467 del 24 de junio de 2022, con el cual se comunicó la medida.

TERCERO: ORDENAR LEVAR la medida de embargo decretada sobre los dineros que posee la demandada LUZ MARINA DUEQUE ARIAS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.773.411 en las entidades: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV. VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLPATRIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO ITAÚ, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Por lo anterior deberán dejar sin efecto alguno la medida comunicada con el oficio No. 466 del 24 de junio de 2022.

CUARTO: ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción en favor de quien canceló la obligación, previo pago del arancel judicial.

QUINTO: ARCHIVAR la presente actuación previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1243c7cc036fbe9d250c90bd3f27c05421910c08c7d7f757f6ce6018f90d6d9**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15. Mar. 24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 101
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Itaú Colombia S.A.
Demandado: John Fredy Tatalcha Portilla
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00400-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se allega a nuestro correo institucional respuesta del **Banco de Bogotá** quien ha tomado atenta nota de la medida de embargo, informando que una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación; de igual forma el **Banco Itaú**, indicó que ha registrado la medida, al igual que Bancolombia, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad.

Los bancos Ban100, Banco Itaú, Banco Popular, Banco Unión, Banco Pichincha, Banco Bbva, Bancamía, Banco de Occidente, Banco Colpatria, Banco Caja Social, Banco Davivienda, Banco Agrario de Colombia, banco Sudameris, han informado que el demandado no posee vinculo comercial con dichas entidades, por lo que no es procedente registrar el embargo.

En virtud de lo anterior se ordena **AGREGAR** y poner en conocimiento de la parte demandante la información allegada por las citadas entidades bancarias.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **807c60cc7df768d4b7d57962b35f26c800b49079033e8fd0d7626eb194a77bf9**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 18 mar. -24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda con escrito de reforma de la demanda. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 620
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Olga Lucía Vargas Betancourth
Demandado: Daniel Felipe Patiño Molina
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00242-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora subsana en término el auto que inadmitió la reforma la demanda inicialmente presentada.

El artículo 93 del C.G.P., dispone que se puede reformar la demanda por una sola vez, y comoquiera que lo pretendido por la memorialista se adecua en debida forma a la norma en cita, el despacho la aceptará y en tal virtud se dictará un nuevo mandamiento ejecutivo.

Por otra parte, se hace claridad que el título valor inicialmente presentado se aportó con espacios en blanco y posteriormente con la solicitud de la reforma a la demanda y su nueva adecuación estos fueron diligenciados con la fecha de vencimiento correspondiente al día **(2 de julio de 2020)**

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la reforma a la demanda conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mínima cuantía en contra de los señores **DANIEL FELIPE PATIÑO MOLINA** quien cuentan con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a la señora **OLGA LUCÍA VARGAS BETANCOURTH**, las sumas de dinero contenidas en la letra de cambio que se relaciona a continuación:

- 1.- La suma de \$7.000.000 por concepto de capital.
- 2.- Por los intereses de plazo, liquidados desde el 3 de abril de 2020 al 2 de julio de 2020, a la tasa del 2.5% **siempre y cuando no supere la máxima legal, en cuyo caso se aplicará esta última.**
- 3.- Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal vigente, desde el 3 de julio de 2020 hasta el pago total de la obligación.

TERCERO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 422 y SS., del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR este auto a la **parte demandada** en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

El señor **DANIEL FELIPE PATIÑO MOLINA** de conformidad con el **artículo 8º, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022**, a través del correo electrónico informado.

De conformidad con el **inciso 3º del artículo 8 de la citada Ley**, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el iniciador recepcione acuse de recibido, o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje; verificado esto, los términos de traslado de la demanda empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

QUINTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

SEXTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el **artículo 78 del Código General del Proceso** las siguientes:

- a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado medidas cautelares, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

- b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SÉPTIMO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda **hacer entrega física de la letra de cambio** al Despacho, el cual deberá aportar en un folio plástico transparente tipo celuguía con perforaciones para gancho legajador (se adquiere en cualquier papelería), y dentro de un sobre de manila.

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

OCTAVO: RECONOCER personería a la abogada CIELO ROCÍO RAMÍREZ GALINDO, identificada con cédula N° 29.351.771 y T.P. N° 180375 del C. Sup. de la J. para actuar como apoderada judicial de la demandante, conforme al poder a ella conferido (art. 74 del C.G.P)

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7be34078c25c4266c260c3268f9d3ebded310597dde344a0153b506497453d8c**

Documento generado en 18/03/2024 10:37:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 18 mar. -24. Pasa a despacho de la señora Juez la presente demanda con escrito de reforma de la demanda. Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 619
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Olga Lucía Vargas Betancourth
Demandado: Jorge Luis Montoya Parra
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00246-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora subsana en término el auto que inadmitió la reforma la demanda inicialmente presentada.

El artículo 93 del C.G.P., dispone que se puede reformar la demanda por una sola vez, y comoquiera que lo pretendido por la memorialista se adecua en debida forma a la norma en cita, el despacho la aceptará y en tal virtud se dictará un nuevo mandamiento ejecutivo.

Por otra parte, se hace claridad que el título valor inicialmente presentado se aportó con espacios en blanco y posteriormente con la solicitud de la reforma a la demanda y su nueva adecuación estos fueron diligenciados con la fecha de vencimiento correspondiente al día (**2 de julio** de 2020)

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la reforma a la demanda conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mínima cuantía en contra del señor **JORGE LUIS MONTOYA PARRA** quien cuentan con cinco (5) días, siguientes a la fecha de recibida la notificación personal del presente auto (art. 431 C.G.P.), para pagar a la señora **OLGA LUCÍA VARGAS BETANCOURTH**, las sumas de dinero contenidas en la letra de cambio que se relaciona a continuación:

- 1.- La suma de \$10.000.000 por concepto de capital.
- 2.- Por los intereses de plazo, liquidados desde el 3 de abril de 2020 al 2 de julio de 2020, a la tasa del 2.5% siempre y cuando no supere la máxima legal, en cuyo caso se aplicará esta última.
- 3.- Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal vigente, desde el 3 de julio de 2020 hasta el pago total de la obligación.

TERCERO: TRAMITAR esta acción de acuerdo con lo previsto en el art. 422 y SS., del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR este auto a la **parte demandada** en la forma que se indicará a continuación, y entéreseles que disponen del término de **diez (10) días**, para proponer excepciones a la ejecución librada en su contra (Art. 442 C.G.P.)

El señor **JORGE LUIS MONTOYA PARRA** de conformidad con el **artículo 8º, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022**, a través del correo electrónico informado.

De conformidad con el **inciso 3º del artículo 8 de la citada Ley**, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el iniciador recepcione acuse de recibido, o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje; verificado esto, los términos de traslado de la demanda empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

QUINTO: ORDENAR que, en virtud de lo reglado en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** puede hacerse uso de las tecnologías de la información, es deber de los sujetos procesales manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, y deba realizarse de manera personal.

SEXTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el **artículo 78 del Código General del Proceso** las siguientes:

- a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado medidas cautelares, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

- b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

SÉPTIMO: ORDENAR al EJECUTANTE, que proceda **hacer entrega física de la letra de cambio** al Despacho, el cual deberá aportar en un folio plástico transparente tipo celuguía con perforaciones para gancho legajador (se adquiere en cualquier papelería), y dentro de un sobre de manila.

Para el cumplimiento de esta orden se le concede como fecha límite, hasta antes de dictar sentencia u orden de ejecución.

OCTAVO: RECONOCER personería a la abogada CIELO ROCÍO RAMÍREZ GALINDO, identificada con cédula N° 29.351.771 y T.P. N° 180375 del C. Sup. de la J. para actuar como apoderada judicial de la demandante, conforme al poder a ella conferido (art. 74 del C.G.P)

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18dc120b01bd9cf049dc2ac852f7e833804b2d9742c36e4761ba089d96e29c03**

Documento generado en 18/03/2024 10:34:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 093
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Martha Lucia Quintana
Demandado: Nulfa Yesquen Vallecilla
Radicación: 76-520-40-03-005-2019-00500-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo, propuesto por MARTHA LUCÍA QUINTANA, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de NULFA YESQUEN VALLECILLA.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **135c495793986538eff130b9d50ba53ad3bdab5891a4b713daae95cc4fa89143**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 12. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 094
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Reinel de Jesús Cortés Villada
Demandado: Luis Carlos Rodríguez Ricaurte, Sandra Liliana Restrepo Cardona
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00288-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo, propuesto por REINEL DE JESÚS CORTÉS VILLADA, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de LUIS CARLOS RODRÍGUEZ RICAURTE, SANDRA LILIANA RESTREPO CARDONA.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42948a2c6a839b515c570962a684e938911b6ff7dc886c3c4ffbf900a1467ca4**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 102
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Luis Fernando Zúñiga Izquierdo
Demandado: Davismar Triana García
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00423-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo con Garantía Real, propuesto por LUIS FERNANDO ZÚÑIGA IZQUIERDO, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de DAVISMAR TRIANA GARCÍA.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fac93a914dc380f7d5979f762a5b18c8c138da9a426fc2aa0b4427f0dc9115d**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 14. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 095
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Occidente
Demandado: Jonny barón Jiménez
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00106-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo, propuesto por el BANCO DE OCCIDENTE, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de JONNY BARÓN JIMÉNEZ.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83b379867d0c3d16eeb61da093c01c51500e9b4114b115b658e036153ba0f681**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 097
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Compañía de Financiamiento Tuya S.A.
Demandado: Dukeiro Armando Pineda García
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00114-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo, propuesto por COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de DUKEIRO ARMANDO PINEDA GARCÍA.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f6e84a52b34a53ba511e40526f8da2cadca4876e40974ba5787828f9826136e**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15. mar 2024. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO

Secretaria

Auto T. N°: 104
Proceso: Ejecutivo
Demandante: María del Pilar Mosquera García
Demandado: Gustavo Adolfo Lozano García
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00285-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por secretaria, la cual se encuentra a justada a los lineamientos del artículo 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

IMPARTIR APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, que antecede, dentro del presente proceso Ejecutivo, propuesto por MARÍA DEL PILAR MOSQUERA GARCÍA, actuando por conducto de apoderado judicial en contra de GUSTAVO ADOLFO LOZANO GARCÍA.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36b383426b7333dfcc1f4b09a199c516fc01cb265f5c5be80b77671786520978**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), dieciocho 18 de marzo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el escrito de terminación de proceso por pago total de la obligación. No existe embargo de remanentes. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int N° 612

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Laura Marcela Vergara García

Demandado: Adalberto Chaux

Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00314-0

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme se solicita en el escrito realizado por la parte demandante en fecha 04-mar-24, el cual cumple con las exigencias de que trata el artículo 461 del C.G.P; el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso ejecutivo, por **pago total de la obligación**, anotándose que no existe embargo de remanentes del cual se deba disponer.

SEGUNDO: LEVANTAR la medida de embargo y secuestro del 50% del derecho que sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 378-131437 recae en la propiedad del demandado Adalberto Chaux con CC N° 14.865.144, Líbrese el oficio correspondiente.

TERCERO: ARCHIVAR la actuación previa cancelación de su radicación, una vez en firme la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

3

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fce4334c7acc13e248a919ffe1e8395a1cc120b454b99749e2eaf187e73f29f**

Documento generado en 18/03/2024 06:47:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el escrito de terminación de proceso por pago total de la obligación. No existe embargo de remanentes. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int N° 613

Proceso: Ejecutivo

Demandante: FUNDACION DE LA MUJER COLOMBIA SAS

Demandados: ANGIE LORENA GUALDRON RAMIREZ

NEIDER YESID LOPEZ CASTILLO

Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00589-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme se solicita en el escrito allegado por la apoderada judicial de la parte demandante en fecha 07-mar-23, el cual reúne las exigencias de que trata el artículo 461 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso ejecutivo, por **pago total de la obligación**, anotándose que no existe embargo de remanentes del cual se deba disponer.

SEGUNDO: LEVANTAR la medida de embargo y secuestro del 50% del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 378-105886, de propiedad del señor NÉIDER YESID LÓPEZ CASTILLO identificado con cédula de ciudadanía N° 1.192.802.899. Líbrese los oficios respectivos

TERCERO: ARCHIVAR la actuación previa cancelación de su radicación, una vez en firme la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

3

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f201ff5b3f515655b6bd1024cfea0a915e2b4d0f46f98a69ba659c4be73dc2d3**

Documento generado en 18/03/2024 06:47:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 18- mar 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. N°: 563
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Suministros para Ingeniería y Mantenimiento S.A.S -SPIM S.A.S- representada legalmente por Henry Cáceres Orozco
Demandado: Ale Aluminios S.A.S representada legalmente por Sebastián Caicedo Echeverry
Radicación: 76-520-40-03-005-2024-00033-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto se tiene que, si bien la parte actora solicitó la ejecución en favor del señor **HENRY CÁCERES OROZCO**, en su calidad de representante legal de la empresa SUMINISTROS PARA INGENIERIA Y MANTENIMIENTO S.A.S -SPIM S.A.S- y el juzgado así lo dispuso mediante providencia No. 496 del 6 de marzo de la presente anualidad.

Se establece que, si bien el representante legal de la empresa demandante tiene la facultad de nombrar un apoderado para que represente los intereses de la persona jurídica en el proceso, y siendo la sociedad SUMINISTROS PARA INGENIERIA Y MANTENIMIENTO S.A.S. SPIM S.A.S., una persona jurídica con capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones, y en aras de que el aquí representante legal de la citada entidad pueda en un futuro cambiar dentro de las etapas procesales que se lleven dentro del presente asunto, se hace necesario que el Despacho proceda a corregir el auto que libró mandamiento de pago, y en su lugar expresar que el demandante es la sociedad **SUMINISTROS PARA INGENIERIA Y MANTENIMIENTO S.A.S -SPIM S.A.S**, representada legalmente por el señor HENRY CÁCERES OROZCO.

Así las cosas, se procederá a conforme lo dispuesto en el inciso 1º del Art. 286 del Código General del Proceso, a precisar lo pertinente.

Por tanto, el juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: CORREGIR el auto interlocutorio No. 496 del 6 de marzo de 2024, en el sentido de indicar que el demandante es la sociedad **INGENIERIA Y MANTENIMIENTO S.A.S -SPIM S.A.S**, representada legalmente por el señor HENRY CÁCERES OROZCO

SEGUNDO: Los demás aspectos quedan incólumes.

NOTIFIQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea74a444dc20c0b60528ee112f62d0491196b542e70d50667bde3bdfae6e96cd**

Documento generado en 18/03/2024 07:08:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 090
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Fernando Salamanca Méndez
Demandado: Antonio José Riomaña Cifuentes, Carlos Alberto Hincapié
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00080-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto se establece que el interesado no ha acreditado la notificación de los demandados, como tampoco ha hecho la entrega física del título valor y en este sentido habra de requerirse.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

DISPONE:

REQUERIR a la parte actora, con el fin de que se sirva acreditar la notificación de los demandados y aportar de manera física el título valor (letra de cambio), al Despacho.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e01700b4490fb9256d3def3ee7561b6ed85b7fa1a73a188e962c92b6d90e6fc6**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 091
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Occidente
Demandado: Roger Alfaro Pérez Lozano
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00105-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, se establece que el demandado se encuentra debidamente notificado y que mediante providencia del 21 de noviembre de 2023 se requirió a la parte actora para que aportara de manera física el título valor al despacho, a fin de emitir providencia que ordene seguir adelante la ejecución, situación que no ha cumplido.

En virtud de lo anterior y atendiendo lo previsto en el numeral 1º del Art. 317 del Código General del Proceso, se requerirá a la parte actora proceder de conformidad, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE a la parte actora a fin de que aporte de manera física el título valor al Despacho, y poder emitir providencia que ordene seguir adelante con la ejecución.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte interesada cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este auto, so pena de dar por terminado el proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Firmado Por:

Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7611e310cf39cac6a281fe5bd0560375b910534b602f76a6de3e2101c47ccb**

Documento generado en 18/03/2024 07:33:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 092
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Occidente
Demandado: Alfredo Rodríguez Cuero
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00112-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente asunto, se establece que el demandado se encuentra debidamente notificado y que mediante providencia del 28 de noviembre de 2023 se requirió a la parte actora para que aportara de manera física el título valor al Despacho, a fin de emitir providencia que ordene seguir adelante la ejecución, situación que no ha cumplido.

En virtud de lo anterior y atendiendo lo previsto en el numeral 1º del Art. 317 del Código General del Proceso, se requerirá a la parte actora proceder de conformidad, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE a la parte actora a fin de que aporte de manera física el título valor al Despacho, y poder emitir providencia que ordene seguir adelante con la ejecución.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte interesada cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este auto, so pena de dar por terminado el proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Firmado Por:

Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6506e787b7f47b28fa6786ab37006d62ca0dfcde5c8a14783ca65abefe8e9f1f**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 096
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Occidente
Demandado: Saul Palacios Ocoró
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00431-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto se establece que el demandado se encuentra debidamente notificado, pero la parte actora no ha procedido a aportar de manera física el título valor al Despacho, y en este sentido habrá de requerirse.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

DISPONE:

REQUERIR a la parte actora, con el fin de que se sirva aportar de manera física el título valor (pagaré), al Despacho, con el fin de proferir providencia que ordene seguir adelante la ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40cd21ed1d8a9bf1c8685e5003b32391906a094450c2e0b1b5a5f496e299dd82**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 098
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Cooperativa Multiactiva Fervicoop
Demandado: Dagoberto Tobón Marín
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00132-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto se establece que el demandado se encuentra debidamente notificado, pero la parte actora no ha procedido a aportar de manera física el título valor al Despacho, y en este sentido habrá de requerirse.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

DISPONE:

REQUERIR a la parte actora, con el fin de que se sirva aportar de manera física el título valor (pagaré), al Despacho, con el fin de proferir providencia que ordene seguir adelante la ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd32e0bad336ed56737d7219b0a3432da17284ff99f8d2857aada6ad855fd7c2**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 13. mar- 24. Pasa a despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 099
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Multieventos y Publicidad S.A.S., Robinson Ortega Carmona
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00394-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto se establece que los demandados se encuentran debidamente notificado, pero la parte actora no ha procedido a aportar de manera física el título valor al Despacho, y en este sentido habrá de requerirse.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

DISPONE:

REQUERIR a la parte actora, con el fin de que se sirva aportar de manera física el título valor (pagaré), al Despacho, con el fin de proferir providencia que ordene seguir adelante la ejecución.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ef56475054cdde7c87925acfc2ec32e48343999920f2eba6b52770f6a34e633**

Documento generado en 18/03/2024 06:59:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 12-mar.-24. A Despacho de la señora Jueza, el presente diligenciamiento. Queda para proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto Int. Nº: 586
Proceso: Declarativo de Prescripción Extintiva de Hipoteca (mínima cuantía)
Demandante: Lorena Enríquez Rodríguez, Jaime Aguilar
Demandado: Liliana Moreno López
Radicación: 765204003005-2024-00058-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho(18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió avocar el conocimiento de la presente demanda **DECLARATIVA DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE HIPOTECA** de **mínima cuantía** interpuesta por los señores **JAIME AGUILAR** y **LORENA ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ** a través de apoderado judicial y en contra de la señora **LILIANA MORENO LÓPEZ**, la cual fue subsanada en debida forma por la parte actora y reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84, 88 Código General del Proceso, por tanto, se procederá a la admisión de la misma.

Por lo expuesto este Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda **DECLARATIVA DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE HIPOTECA** de **mínima cuantía** interpuesta por los señores **JAIME AGUILAR** y **LORENA ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ** a través de apoderado judicial y en contra de la señora **LILIANA MORENO LÓPEZ**.

SEGUNDO: TRAMITAR el presente proceso conforme lo normado en el artículo 390 del Código General del Proceso, esto es, a través del procedimiento **VERBAL SUMARIO**, por su cuantía.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por el término de **diez (10) días**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 391 del Código General del Proceso.

CUARTO: PREVIO el despacho pronunciarse frente a la solicitud de emplazamiento de la demandada **LILIANA MORENO LÓPEZ** se ordenará oficiar a la EPS SURAMERICANA S.A., a la cual se encuentra afiliada de acuerdo con la consulta realizada en la página de internet de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud –ADRES, para que dentro del término de diez (10) contados a partir de la notificación de la presente determinación, comuniquen al Juzgado la información registrada en la base datos que permita localizarla. Por secretaria, líbrese la correspondiente comunicación.

QUINTO: ADVERTIR a las partes que, además de los deberes que el litigio en el presente proceso les impone de conformidad con el artículo 78 del Código General del Proceso, tendrán que atender de forma

preferente y debido a las circunstancias extraordinarias declaradas por medio Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica las consagradas en el **artículo 3 de la Ley 2213 de 2022**, a saber:

- a) Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para ello, deberán suministrar al Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (Art. 78 numeral 14 C.G.P.).

Cuando se hubieren solicitado **medidas cautelares**, se suspende el cumplimiento de este deber hasta tanto hayan sido perfeccionadas.

El incumplimiento de este deber podrá acarrear la imposición de la sanción prevista en el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., a solicitud de la parte afectada.

- b) Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el **artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso**, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.
- c) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar sólidamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Jueza

2

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae4ec9fca98d4f51869b1c7a1caff634b2900c8cdfa36a7e2a08b592df7765ae**

Documento generado en 18/03/2024 06:41:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15 mar-24. Pasa a despacho el presente asunto, Sírvase proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 105
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Parcelación Industrial y Comercial Palmaseca PH
Demandado: Raúl Antonio Marín Patiño
Radicación: 76-520-40-03-005-2022-00331-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el asunto de la referencia, se llegó a nuestro correo institucional respuesta de la entidad bancaria: **Banco de Occidente** quien manifiesta que saldo se encuentra embargado con anterioridad al recibo de su oficio por la ALCALDIA DE PALMIRA, bajo el N° 562 el año del mes del día, 2022-03-23T cuyo demandante es la ALCALDIA DE PALMIRA.

Los bancos Ban100, Banco Popular, banco Pichincha, Banco Bbva, Scotiabank Colpatria, Banco Itaú, Banco Caja Social, Banco Davivienda, GNB Sudameris, Citibank, manifiestan que el demandado no posee vinculo comercial por lo que no es procedente aplicar la medida de embargo.

En virtud de lo anterior se **ORDENA: AGREGAR** y poner en conocimiento de la parte demandante la información suministrada por las citadas entidades.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaverál

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f6bf0491626dd4a74187dd77ec6891f5b42239adb287ad11bd13d045a0e2572**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15 mar-24. Pasa a despacho el presente asunto, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 106
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: José William Gómez
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00351-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el asunto de la referencia, se llegó a nuestro correo institucional respuesta de la entidad bancaria: **Banco de Occidente** quien manifiesta que no hay saldos disponibles en la cuenta del demandado, el **Banco de Bogotá** ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo y una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación, el **Banco Falabella** indica que registró la medida pero no hay saldo para poner a disposición del Juzgado, el **Banco Caja Social** registro el embargo, indicando que la cuenta esta con beneficio de inembargabilidad, **Scotiabank Colpatría**, ha registrado el embargo, pero la cuenta esta sujeta al beneficio de inembargabilidad, **Bancolombia** indica que la medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. El **Banco Av. Villas** manifiesta que la medida cautelar está aplicada tanto en los términos de lo ordenado como de las normas que regulan el embargo de saldos bancarios.

Los bancos W S.A. Banco Bbva, Banco Finandina, Banco Pichincha, Banco GNB Sudameris, Bancoomeva, Banco Itaú, banco Popular, banco Agrario, Bancoomeva, informan que el demandado no posee vinculo comercial por lo que no es procedente aplicar la medida

En virtud de lo anterior se **ORDENA: AGREGAR** y poner en conocimiento de la parte demandante la información suministrada por las citadas entidades.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

Firmado Por:
Claudia Viviana Chaverra Cañaveral
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7976f919e2c7e58ace822e1b40f3558b19e67b558352a8db5ae7d7d6e251c0fd**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15 mar-24. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto, Sírvasse proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 107
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Multieventos y Publicidad S.A.S y Robinson Ortega Carmona
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00394-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el asunto de la referencia, se llegó a nuestro correo institucional respuesta de las entidades bancarias: **Banco de Bogotá**, quien informa haber tomado nota de la medida cautelar y una vez las cuentas presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos, el **banco Davivienda**, informa que ha registrado la medida al demandado Robinson Ortega.

Por su parte Bancoomeva, Banco W S.A., Banco de Bogotá, banco Bbva, banco Popular, banco de Occidente, Bancoomeva, Banco Itaú, Banco Fianandina, Scotiabank Colpatría, Banco Pichincha, banco Caja Social, indican que el demandado no posee vinculo comercial por lo que no es procedente acatar la medida.

En virtud de lo anterior se **ORDENA: AGREGAR** y poner en conocimiento de la demandante la información suministrada por las citadas entidades.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4389da1d4937bb69583fd110f838029b6ee76b066055d9816b4e8ff7859e39f**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.) 15 mar-24. Pasa a despacho el presente asunto, Sírvese proveer.

MARTHA LORENA OCAMPO RUIZ

Secretaria

Auto T. N°: 108
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco de Bogotá
Demandado: Ricardo Casteblanco Trujillo
Radicación: 76-520-40-03-005-2023-00419-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el asunto de la referencia, se llegó a nuestro correo institucional respuesta de la entidad bancaria: **Banco de Bogotá** quien manifiesta que ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo, y una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación

En virtud de lo anterior se **ORDENA: AGREGAR** y poner en conocimiento de la parte demandante la información suministrada por la citada entidad.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA VIVIANA CHAVERRA CAÑAVERAL

Juez

4

Firmado Por:

Claudia Viviana Chaverra Cañaveral

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b757fbefe877913c6bd18b40f97233b098c540286def26e129b3f859386fefe**

Documento generado en 18/03/2024 06:20:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>