

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (V.) 28-may.-21. A Despacho del señor Juez, el presente proceso informándole que, dentro del término establecido para tal fin, la apoderada judicial de la parte interesada allegó escrito de subsanación. Queda para proveer.

**ELIANA MARCELA VIDAL ARIAS**

Secretaria

**Auto Int. Nº:** 923  
**Proceso:** Sucesión doble e intestada  
**Solicitantes:** Marco Aurelio Casanova Vera y Oscar Fredy Casanova Vera  
**Causantes:** Marco Tulio Casanova Marroquín, y Etelevina Vera de Casanova  
**Radicación:** 765204003005-2021-00117-00

### **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Palmira (V.), treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho dentro del proceso de la referencia que, la apoderada judicial de la parte actora allegó escrito en término por medio del cual manifiesta subsanar la presente solicitud de apertura de sucesión, no obstante, al revisar dicho memorial se evidencia que ello no se realizó correctamente por las razones que se pasan a precisar:

En el numeral primero del auto de inadmisión se le requirió por cuanto no había dado cumplimiento a lo establecido en el numeral 8 del artículo 489 del Código General del Proceso en concordancia con lo señalado en el artículo 85 *ibidem*, al haberse omitido aportar el Registro Civil de Nacimiento de los señores FERNANDO, CARLOS ARTURO, JAIME y MARIA TERESA CASANOVA VERA, quienes se señala son hijos de los causantes, y pese a que indicó que dicha omisión se debía a que los mismos no fueron registrados, de manera alguna lo demostró, ni crédito haber solicitado dicha información mediante derecho de petición a la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Encuentra el Juzgado que, la mandataria acreditó haber consultado la página de la Registraduría Nacional del Estado Civil y haber encontrado allí que respecto de los señores FERNANDO, JAIME y MARIA TERESA CASANOVA VERA no se tiene información sobre la existencia de un Registro Civil de Nacimiento de los mismos, no obstante, sobre el señor CARLOS ARTURO CASANOVA VERA, aunque en el escrito de subsanación se menciona haber aportado la misma constancia, lo cierto es que al revisar el memorial y sus anexos no se encuentra que se hubiera allegado información alguna, pese al requerimiento realizado por el despacho en el auto de inadmisión.

Así las cosas, aunque la apoderada subsanó gran parte del objeto de inadmisión, ello no se hizo de manera completa, por lo tanto, habrá de procederse al rechazo de la demanda por no haberse subsanado en debida forma, de conformidad con el art. 90 del C.G.P.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **Sucesión doble e intestada** de los causantes **MARCO TULIO CASANOVA MARROQUIN** y **ETELVINA VERA DE CASANOVA** instaurada por los señores **MARCO AURELIO CASANOVA VERA** y **OSCAR FREDY CASANOVA VERA**, por las

razones anteriormente indicadas.

**SEGUNDO: CANCELÉSE** su radicación, previas las anotaciones en los libros que se llevan en el Despacho, así como la remisión a la Oficina de Reparto de la ciudad del formato de compensación por reparto, el cual se expedirá por secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

**CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO**

Juez

2

**Firmado Por:**

**CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE PALMIRA-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e87bed235420739e0e3ce3be8b742e9043a882d6d49be45fae77aef55f57af9f**

Documento generado en 31/05/2021 02:16:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**