

**Constancia Secretarial:** Se deja en el sentido de informar que, fue allegado al expediente contradicción del dictamen por parte del Dr MOISES AGUDELO AYALA, agente judicial de la parte actora, lo cual fuere ordenado como prueba de oficio dentro de este juicio ejecutivo de simulación. Pasa a Despacho del señor Juez, para que se sirva proveer lo que, en derecho corresponda. 15 de noviembre del año 2022. Sevilla Valle.

**AIDA LILIANA QUICENO BARON**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL  
SEVILLA VALLE**

**Auto de Interlocutorio No.2293**

Sevilla, Valle, quince (15) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** SIMULACIÓN  
**DEMANDANTE:** ANA DEISY GARCIA GIL  
**DEMANDADO:** MARIA RUBY CATAÑO DE OSPINA  
**RADICADO:** 2019-00316-00

**OBJETO DEL PROVEIDO**

Promover el impulso de este juicio de simulación de mínima cuantía, donde es demandante **ANA DEISY GARCIA GIL**, seguido en contra de la señora **MARIA RUBY CATAÑO DE OSPINA**, donde además obran como vinculados los señores **ROSEMBERG GARCIA GARCIA** y **AYDEE MENDOZA GARCIA**.

**ANTECEDENTES**

Sea lo primero reseñar que, la acción de simulación que se ventila, involucra el Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **Nº 382 – 21541** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

Luego se memora que, en tiempo del **06 de septiembre del año 2021**, se principio la audiencia concentrada de que, trata el Art 392 del Código General del Proceso, habiéndose suspendido con ocasión a decretar varias pruebas de oficio, para discernimiento y claridad de las situaciones discutidas al interior del proceso, entre lo cual se encuentra varias pruebas trasladadas, las cuales se habrán de enunciar en la parte resolutive de esta decisión, para claridad de las partes, orden de recepción del testimonio del señor **GILBERTO GARCIA** y prueba pericial referida a la inserción de un **DICTAMEN PERICIAL FORENSE POR PARTE DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE MEDICINA LEGAL**, el cual ha tenido como propósito determinar la capacidad de celebrar negocios por quien en vida obedeciera al nombre de **DAMASO GARCIA**, en la fecha del 16 de Mayo del año 2014.

Elementos de juicio que ciertamente a la fecha descansan en el plenario, lo que sugiere que, se dan todas las circunstancias para convocar la continuación de la audiencia concentrada, donde se abastece tanto el rito del Art 372 como las del 373 de la Ley 1564 del año 2012.

Particularmente ha de enrostrarse que, en relacion al dictamen que se recepcionó del **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES – UNIDAD BÁSICA DE CALI**; el agente judicial de la parte actora, Dr. **MOISES AGUDELO AYALA**, refuta el dictamen con sustento en que no se cumplen las exigencias del Art 226 del

Código General del Proceso, con sustento en su postura se sirve peticionar se cite al perito a audiencia con fines a ser interrogado sobre la construcción del referido informe, y adicionalmente incorpora un informe elaborado por la psicóloga **YOLANDA ACOSTA RAMIREZ** (T.P N° 171.061).

Sobre esta situación, esta judicatura ha de enrostrar que, la apreciación de un dictamen ordenado de oficio, se surte con base en el inciso final del Art 231 de la Ley 1564 de 2012, así mismo con las reglas del Artículo 232 del mismo compendio normativo, lo que señala que, es procedente, propio y necesario la citación del profesional especializado **DANIEL FELIPE SAUCEDO RODRIGUEZ**, con fines a que sustente su informe y absuelva el pliego de preguntas que tengan por formular las partes, a través de sus apoderados y las que ha bien considere este Juzgador.

Luego lo que, refiere a la presentación de otro dictamen, en este caso el rendido por la psicóloga **YOLANDA ACOSTA RAMIREZ** (T.P N° 171.061), ha de advertirse que, el dictamen que reposa en el plenario de manera primigenia, es decir el allegado por parte del **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES – UNIDAD BÁSICA DE CALI**, es producto de una prueba de oficio, de manera que no se cumple con la regla de que, sea un dictamen allegado por la contraparte, para que se permita la contradicción en los términos del Artículo 228 del Código General del Proceso, pues es en ese evento donde se permite el abanico de posibilidades de la siguiente manera,

- i. Solicitar la comparecencia del perito a la audiencia.
- ii. Aportar otro dictamen.
- iii. O combinar las dos opciones anteriores.

No obstante, lo anterior, este Juzgador es de ardua raigambre constitucional, siempre buscando efectivizar los derechos y garantías de las partes, y siendo que, en la situación discutida se involucra el debido proceso, consagrado en el Art 29 de la Norma Superior, se ha determinado acceder a la petitoria, máxime si se tiene en cuenta la dificultad probatoria que se refleja en los procesos de simulación, en esa medida, para garantizar la igualdad material de las partes, se habrá de acceder a lo peticionado por la parte actora, a través de su agente judicial, advirtiendo que, la profesional en psicología deberá comparecer a la audiencia para que sustente igualmente su dictamen y absuelva el pliego de preguntas tanto de las partes como del suscrito, lo cual habrá de cooperar en la formación del conocimiento que se requiere para la emisión del fallo dentro de esta acción declarativa.

En esos términos, se habrá de desarrollar la contradicción del dictamen, desplegando el máximo de garantías para todos los extremos procesales de esta Litis.

En mérito de lo expuesto, el Juez Civil Municipal de Sevilla Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para la continuación de la audiencia concentrada – Desarrollo de las actividades de los Art **372 y 372** del Código General del Proceso, el día **VEINTE (20)** del mes de **ABRIL** del año **DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora judicial de las **9:00 a.m.**

**SEGUNDO: ORDENAR** que, por la **Secretaria del Despacho**, se cite a la audiencia fijada de manera precedente, al profesional especializado forense **DANIEL FELIPE SAUCEDO RODRIGUEZ**, a efectos de que sustente su dictamen pericial y absuelva los interrogatorios que se habrán de plantear en el curso de ese acto procesal.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandante, a través de su agente judicial para que cite a la profesional en psicología **YOLANDA ACOSTA RAMIREZ** (T.P N° 171.061), en

la fecha dispuesta en el numeral primero de esta decisión, a efectos de que fundamente su informe y coopere con las preguntas que se habrán de lanzar para esclarecimiento de situaciones trascendentes al interior de este juicio.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que, en el término de **CINCO (5) DIAS**, se sirvan suministrar los datos de contacto del señor **GILBERTO GARCIA**, lo cual será un testimonio recepcionado de oficio, de acuerdo a las disposiciones que se dieron en el curso de la audiencia concentrada, en la fecha **del 06 de septiembre del año 2021, UNA VEZ OBTENIDA DICHA INFORMACIÓN POR LA SECRETARIA DEL DESPACHO, HÁGASE LA CITACIÓN DEL CASO, Y LAS PREVENCIÓNES DE RIGOR SINO COMPARECE.**

**QUINTO: PREVENIR** a las partes de este juicio que, obrará como prueba trasladada el proceso ejecutivo **76-736-40-03-001-2016-00250-00**, y el proceso de simulación con radicado **76-736-40-03-001-2016-00222-00**, ambos juicios terminados y ventilados ante esta agencia judicial.

**SEXTO: SEÑALAR** que, el proceso de interdicción de quien en vida tuviere el nombre de **DAMASO GARCIA**, no hará parte del conjunto probatorio, en virtud a que se incineró por causa del incendio que se produjo en el Palacio de Justicia de la ciudad de Tuluá.

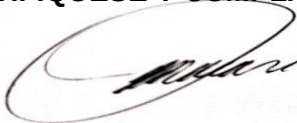
**SEPTIMO: ADVERTIR** que tampoco formará parte del caudal probatorio el proceso distinguido con la radicación **76-736-40-03-001-2018-00021-00**, referido a la sucesión intestada de menor cuantía de la fallecida **OFELIA JARAMILLO**, por cuanto dicho asunto, no guarda ninguna relación con la acción de simulación que se ventila en esta oportunidad.

**OCTAVO: MEMORAR** a las partes y apoderados judiciales que, el decreto de pruebas se encuentra contenido en la providencia interlocutoria N° 1009 de fecha 04 de noviembre del año 2022, complementado con el Auto Interlocutorio N° 1102 de fecha 20 de noviembre del año 2020, e integrado además con las pruebas de oficio dispuestas en la fecha del 06 de septiembre del año 2021 en el curso de la audiencia que fue suspendida.

**NOVENO: NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión de la forma consignada en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. Esto es por Estados electrónicos, en el micrositio designado en la página de la Rama Judicial para este Despacho y fijando el estado en la cartelera del Despacho, para garantizar el principio de publicidad a las personas que no tengan acceso a los medios tecnológicos de información y las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR FIJACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO No. 193 DEL 16 DE  
NOVIEMBRE DE 2022.

EJECUTORIA: \_\_\_\_\_

  
**AIDA LILIANA QUICENO BARÓN**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Oscar Eduardo Camacho Cartagena**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sevilla - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7935693445d9b32bfd0cfd11037633ce80ee0be0fcb7b5ba81a3931de19341c**

Documento generado en 15/11/2022 02:19:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**