

**Constancia Secretarial:** Se deja en el sentido de informar que la última actuación surtida dentro del presente asunto por parte del Despacho fue el Auto Interlocutorio No 1925 del veintinueve (29) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021), por medio del cual se modificó la liquidación adicional del crédito dentro de este proceso. Paso a Despacho del señor Juez para que se sirva proveer lo pertinente. Sevilla - Valle, febrero 02 de 2024.

**AIDA LILIANA QUICENO BARÒN**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**  
**SEVILLA VALLE**

**Auto Interlocutorio No.0238**

Sevilla - Valle, dos (02) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)  
**“TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO (C. S.) – 2 AÑOS INACTIVO”**  
**CON MEDIDAS**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA.  
**EJECUTANTE:** JULIAN HUMBERTO GOMEZ LOPEZ.  
**EJECUTADO:** MARTHA YANETH GAONA PULGARIN.  
**RADICACIÓN:** 76-736-40-03-001-2016-00150-00.

**I. OBJETO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO**

Procede este Despacho a valorar la consecuencia que acarrea la inactividad en el trámite procesal del presente asunto por un término superior a dos años, en virtud a lo dispuesto por el numeral 2º, literal b, del artículo 317 del Código General del Proceso y como consecuencia de ello, adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, vistas las actuaciones surtidas en este proceso y ante la inactividad evidente del extremo activo, por un término superior a dos años, misma que ha conllevado a su estancamiento, este Despacho considera pertinente determinar si este caso se encuadra en lo establecido por el artículo 317 inciso 2º del numeral 2, literal b del Estatuto Procesal, el cual consagra el instituto jurídico del Desistimiento Tácito, señalando los eventos en que se hace procedente la aplicación de esta forma de terminación anormal del proceso, así como las reglas de su procedencia, indicando lo siguiente:

“**Artículo 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

(...)

2...

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

(...)

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años...” (Subraya y énfasis del Despacho)

Del estudio del proceso que nos ocupa observa, este Operador Judicial, que la última actuación liberada fue el Auto Interlocutorio No 1925 del veintinueve (29) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021), por medio del cual se modificó la liquidación adicional del crédito dentro de este proceso.

Colige entonces, el suscrito Juez, que es procedente decretar la terminación de la actual causa en aplicación a la figura procesal del Desistimiento Tacito, conforme a lo señalado en el artículo 317 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el instrumento adjetivo referido propende por alcanzar el cumplimiento del deber constitucional de “*colaborar con el buen funcionamiento de la administración de justicia*”, de conformidad con el artículo 95 numeral 7 de la Constitución Política, la descongestión y racionalización del trabajo judicial, garantizando que todas las personas puedan acceder a una administración de justicia diligente, oportuna, eficaz y eficiente.

En ese orden de ideas, corresponde ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas mediante el Auto Interlocutorio No. 800 del ocho (08) de junio de dos mil dieciséis (2016), esto la que recae sobre el “...embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal que devenga la demandada MARTHA JANETH GAONA PULGARIN, cedula de ciudadanía No 31.428.326, como empleada del Consejo Municipal en calidad de secretaria de la ciudad de Sevilla Valle, conforme con el artículo 599 del Código General del Proceso...” medida que fue materializada mediante Oficio No 831 del 21 de junio de 2016, por lo anterior habrá de ordenar su levantamiento.

Finalmente, se dispondrá el desglose de los anexos con las constancias respectivas, conforme con lo establecido por el artículo 317 inciso 2° del numeral 2, literal b de la Codificación Adjetiva.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil Municipal de Sevilla, Valle del Cauca,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la **TERMINACIÓN ANORMAL** del presente proceso **EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA** el cual fue propuesto por **JULIAN HUMBERTO GOMEZ LOPEZ**, en contra del demandado **MARTHA YANETH GAONA PULGARIN**, en razón a la aplicación de la figura del “**Desistimiento Tácito**”, conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído y lo estipulado por el artículo 317 inciso 2° del numeral 2, literal b del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR EL LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR** de embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal que devenga la demandada **MARTHA JANETH GAONA PULGARIN**, cedula de ciudadanía No 31.428.326, como empleada del Consejo Municipal en calidad de secretaria de la ciudad de Sevilla Valle, conforme con el artículo 599 del Código General del Proceso. Para tal efecto **LÍBRESE OFICIO** con destino a las citadas entidades financieras, indicándole que el oficio que comunico la medida fue el Oficio No 831 del 21 de junio de 2016, para lo cual se dejaran las constancias del caso en este expediente judicial.

**TERCERO: SE ORDENA** el desglose del título valor ejecutado y los anexos de la demanda en favor de la parte demandante, con las respectivas constancias que establece el artículo 317 inciso 2° del numeral 2, literal g del Código General del Proceso; lo

anterior una vez se allegue, en debida forma, el arancel judicial en los términos del Acuerdo No. PCSJA21-11830 de fecha 17 de agosto de 2021.

**CUARTO: ARCHIVASE** lo que quede de estas diligencias con las correspondientes anotaciones de rigor en los libros del Despacho, según las pautas del último inciso del artículo 122 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a esta providencia como lo consagra el artículo 9 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022 esto es, por Estado Electrónico, en el micrositio designado en la página de la Rama Judicial para este Despacho y fijando el estado en la cartelera del Despacho, para garantizar el principio de publicidad a las personas que no tengan acceso a los medios tecnológicos de información y las comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO No. <b>016</b> DEL 05 DE FEBRERO DE 2024.
EJECUTORIA: _____
 <b>AIDA LILIANA QUICENO BARÓN</b> Secretaria

Firmado Por:  
Oscar Eduardo Camacho Cartagena  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sevilla - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e89a4b295f99ac2af49b286b9ed7218569192cd79f202090205e82c001fae24**

Documento generado en 02/02/2024 02:37:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>