



R.U.N. 76-736-40-03-001-2017-00062-00. Ejecutivo de Mínima Cuantía.

Demandante: JORGE IVAN POSADA URREGO. Vs. Demandado: HUMBERTO MARQUEZ OCAMPO Y OTRA.

**Constancia Secretarial:** Informo a la Señora Juez, que en el presente proceso se efectuó el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante el día 11 de agosto de 2021, feneciendo el término el día 20 de agosto de 2021, sin que fuera objetada y encontrándose pendiente para impartir aprobación o modificación. Paso a Despacho para que se sirva proveer lo que en derecho corresponda. Sevilla - Valle, agosto 30 de 2021.

OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL  
SEVILLA VALLE**

**Auto Interlocutorio N° 1286**

Sevilla - Valle, treinta (30) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** APROBACIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CREDITO  
**PROCESO:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTIA  
**EJECUTANTE:** JORGE IVAN POSADA URREGO  
**EJECUTADOS:** HUMBERTO MARQUEZ OCAMPO  
GLORIA CECILIA VASQUEZ PATIÑO  
**RADICADO:** 2017-00062-00

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

Decidir si es procedente la aprobación de la liquidación del crédito realizada por el extremo activo o, contrario sensu, su modificación de conformidad con lo establecido en el numeral 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Del estudio del proceso se evidencia que se surtió el traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante en data 11 de agosto de 2021, visible a folios 112 y 114 del expediente digital y, de conformidad con los parámetros establecidos en la codificación Procesal Civil, procederá este operador judicial a aprobarla con observancia de lo establecido en los parámetros del artículo 446 del Código General del Proceso, que dispone:

*“Artículo 446. **Liquidación del crédito y las costas.***

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación...”*



R.U.N. 76-736-40-03-001-2017-00062-00. Ejecutivo de Mínima Cuantía.

Demandante: JORGE IVAN POSADA URREGO. Vs. Demandado: HUMBERTO MARQUEZ OCAMPO Y OTRA.

De igual forma es necesario aclarar que el término para interponer los recursos a la liquidación del crédito, se dará dentro de los parámetros establecidos en el Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juez Civil Municipal de Sevilla – Valle del Cauca,

### RESUELVE

**APROBAR** las liquidaciones de los créditos (Capitales 1,2,3) hasta el **treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**, aportada por la parte actora, correspondiendo a la suma total de **DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (\$18.585.360,00)**, por estar conforme a derecho y ajustada a la Ley.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**DIANA LORENA ARENAS RUSSI**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR FIJACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO  
No. 110 DEL 31 DE AGOSTO DE 2021

EJECUTORIA: \_\_\_\_\_

**OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA**  
Secretario



**Firmado Por:**

**Diana Lorena Arenas Russi**

**Juez**

**Civil 001**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Sevilla**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**37a4f14ddda1a86ed91007d5ea7d3e20dda0fd9d225c17f7865c6484d544e1aa**

Documento generado en 30/08/2021 01:41:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**