

Constancia Secretarial: Informo al Señor Juez que en data 13 de septiembre de 2021 el profesional del derecho Dr. BERNARDO ADOLFO ZAPATA CASTAÑEDA, quien fue designado dentro de la presente causa como curador ad-litem de las PERSONAS INDETERMINADAS en el extremo pasivo, allega comunicación con la que manifiesta la imposibilidad de aceptar el nombramiento como auxiliar de la justicia por haber sido nombrado con igual propósito en numerosos procesos. Paso a Despacho para que se sirva proveer lo pertinente. Sevilla-Valle, octubre 22 de 2021.

**OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**  
**SEVILLA VALLE**

**Auto Interlocutorio No.1661**

Sevilla - Valle, veintidós (22) de octubre del año dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA DE UNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ALICIA VASQUEZ MOLINA Y DANIEL GRANADA VASQUEZ  
**DEMANDADO:** LILIAN GRANADA LOPEZ.  
**TERCEROS:** MARTHA LUCIA GRANADA DE TABARES, LADDY Y JULIAN GRANADA LOPEZ.  
**RADICACIÓN:** 76-736-40-03-001-2020-00228-00

**I. OBJETO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO**

Valorar la comunicación allegada al plenario por el profesional del derecho, Dr. BERNARDO ADOLFO ZAPATA CASTAÑEDA, quien afirma estar en imposibilidad de aceptar la designación como Curadora Ad-Litem de las PERSONAS INDETERMINADAS que integran la parte demandada en virtud a haber sido nombrado en numerosos procesos con igual propósito.

**II. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que esta judicatura a través del Auto Interlocutorio No.1329 de septiembre 3 de 2021 dispuso designar en la presente causa declarativa al Dr. BERNARDO ADOLFO ZAPATA CASTAÑEDA como curador ad-litem vislumbra, esta funcionaria judicial, que el día 13 de septiembre del año que calenda dicho profesional del derecho allega comunicación, a través de correo electrónico, con la que manifiesta no poder aceptar el nombramiento referido en virtud a que ya fue designado como curador ad-litem en varios procesos, los cuales relaciona taxativamente.

Así las cosas, se entra a evaluar el petitorio haciendo el análisis del Estatuto Procesal que sirvió como sustento para la designación, precepto que en su artículo 48 numeral 7º taxativamente dispone lo siguiente:

“Artículo 48. Designación. Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas:

(...)

7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado **acredite** estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...” (Subrayado y énfasis fuera de texto).

Así las cosas, es evidente que siendo viable la aceptación, por parte de esta judicatura, de la petición de exoneración para prestar el servicio de defensor de oficio, es igualmente claro que, el cumplimiento a lo dispuesto en la codificación adjetiva no debe limitarse a la manifestación de haber sido designado curador en otros procesos, sino que dicha circunstancia debe ser acreditada, razón por la cual se hace necesario exigir al togado que en el menor tiempo posible complemente su pedimento allegando copia de los autos en los que ha sido designado Curador Ad- Litem o Amparante de Pobres precisando que, en la actualidad, dichos procesos se encuentran activos, para de esta forma poder establecer si en efecto se ha dado efectivo cumplimiento a lo determinado por la norma procesal y proceder a relevarlo de la designación.

III. DECISIÒN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil Municipal de Sevilla, Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al doctor **BERNARDO ADOLFO ZAPATA CASTAÑEDA** allegar copia de los autos en los que ha sido designado como Curador Ad- Litem o Amparante de Pobres precisando que, en la actualidad, dichos procesos se encuentran activos; lo anterior a efectos de viabilizar la solicitud extendida por el togado y proceder al relevo de su designación.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma consignada en el artículo 295 del Código General del Proceso en concordancia con lo rituado por el artículo 9º del Decreto Legislativo No.806 de 2020, esto es, por Estado Electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**DIANA LORENA ARENAS RUSSI**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR FIJACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO  
No. **143** DEL 25 de octubre de 2021.

EJECUTORIA: \_\_\_\_\_



**OSCAR EDUARDO CAMACHO CARTAGENA**  
Secretario

Jcv

**Firmado Por:**

**Diana Lorena Arenas Russi  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sevilla - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**885d67c0666528ba953d57cac01a301fa4b5702b8cc913bfdacc023c0e74d456**

Documento generado en 22/10/2021 09:41:06 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**