



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ejecutivo laboral de U.I. N° 2022- 00104-00.
EJECUTANTE: Orlando Blanco Panqueba
EJECUTADO: José Raymundo Pérez Jenen

Seria del caso entrar a pronunciarnos frente al mandamiento de pago requerido por Cristian Darío Bello Guio contra Víctor Manuel Sánchez Gil; sin embargo, se advierte que el escrito de demanda carece de alguno de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del CPT y de la SS, para que proceda su admisión, por lo que en los términos del artículo 28 del CPT y de la SS se devolverá para que sea subsanada en los siguientes aspectos, so pena de rechazo:

1. En la demanda se indicó que se promovía “*demanda ejecutiva singular de minima cuantía*”, y en el acápite denominado “*competencia*” se hace referencia a normas del CGP, que no corresponde con los trámites asignados por ley a este juzgado, por lo que, deberá ajustarse la demanda, atendiendo exigencias del numeral 5 del artículo 25 del CPT y de la SS y concordando con lo que dispone el artículo 12 del CPT y de la SS frente a trámites asignados a este tipo de juzgados.
2. No se precisa elección del demandante para asignación de competencia, atendiendo previsiones del artículo 5 del CPT y de la SS, cuestión que debe ajustarse, así como, domicilio del demandado atendiendo previsión del numeral 3 del artículo 25 del CPT y de la SS.
3. La demanda carece de razones de derecho exigidas en el numeral 8 del artículo 25 del C.P del T y de la S.S., que no corresponden a una mera enunciación de textos legales o definición de conceptos en abstracto, sino a una argumentación razonada en la que se indique la solución del caso pretendido, desde el punto de vista jurídico, propuesto por la parte accionante, proyectada al caso concreto, asunto que deberá adicionarse.
4. Adicionalmente, no hay claridad frente al domicilio del demandado, pues en el libelo introductorio, no se precisa esa situación y en el acápite de notificaciones se establece que su dirección sería en la ciudad de Bogotá, cuestión frente a la cual debe hacerse claridad.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Devolver la demanda, por las razones atrás anotadas, en concordancia con lo previsto por el art. 28 del C. P. del T. y la S. S.

SEGUNDO. - Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane las deficiencias señaladas.

TERCERO. - Reconocer al abogado Raúl Ramírez Rey, identificado con C.C. N° 91.525.649 y tarjeta profesional de abogado N° 215.702, como apoderado especial de la parte ejecutante, según poder incorporado a página 5 del archivo 002DemandaAnexos.

CUARTO. - Vencido el término antes indicado, vuelvan las diligencias al Despacho.

Notifíquese y cúmplase

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

Cra 9 N° 20-62 Palacio de Justicia – Piso 1° - Oficina 113
Email: j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 12	Fecha 8 de abril de 2022
 SECRETARIO	