



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ordinario laboral de U.I. N° 2022-00059-00
ACCIONANTE: Miguel Ángel Acosta Rodríguez.
ACCIONADO: Fernando Antonio Monsalve Morales.

La parte accionante remitió correo electrónico a la dirección monsalveveraldin123@gmail.com en el que se incorporan copia de la demanda y los anexos junto con el auto admisorio de la demanda y citación para diligencia de notificación personal(011Memorial.pdf), adicionalmente aporta impresión de lo que nomina “*certificación entregada por la plataforma Mailtrack*”, por lo que solicita que se tenga por notificado al demandado .

Para el caso, se debe precisar:

i) Que frente al correo electrónico al que se remitió la documentación referida, no se encuentra acreditado, en el expediente, que corresponda a uno destinado por el demandado, para efecto de recibir notificaciones judiciales, particularmente, por que el certificado de registro mercantil, del que se extrae dicha dirección, corresponde a un establecimiento de comercio y no a su propietario como persona natural, que es quien fue demandado dentro del presente trámite, sin contar con que no se referencia como dirección de notificaciones.

ii) Por otra parte, la documental incorporada al expediente, solamente, permite acreditar envío del mensaje de datos, sin que permita establecer acceso efectivo de la demandada al mensaje y sus anexos, por tanto, no comporta acreditación de supuestos fácticos de notificación personal mediante mensaje de datos de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dado que no permite establecer.

Vale precisar que frente a la impresión, de lo que para el accionante es “*certificación de entrega*”, lo único que refiere es que según la plataforma el mensaje fue abierto por alguno de sus destinatarios (entre los cuales se encuentra el juzgado), adicionalmente, se trata de un documento que no permite establecer, de manera concreta, a que mensaje hace referencia, sin contar con que, no constituye una certificación, no ese estable quien la emite, cuestión que impide determinar que persona da fe del hecho referido, menos aún, determinar que se trata de una entidad que legalmente pueda establecer ese tipo de situación en servicios de mensajería.

De manera que, no se actualizan las exigencias de la norma en comento para tener por notificada personalmente a la demandada, atendiendo a lo dispuesto Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 24 de septiembre de 2020 emitida en control de constitucionalidad del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en la que se declaró exequibilidad condicionada del inciso 3° del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020 “en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”.

Por esas mismas razones, tampoco resulta viable validar envío de citación para diligencia de notificación personal al demandado, requerida por el artículo 291 del CGP.

Por tanto, la parte accionante **deberá dar cumplimiento** a lo dispuesto en providencia del 24 de marzo de 2022 y tramitar la citación para diligencia de notificación personal dirigida al accionado, conforme a lo reglado en el artículo 291 del CGP y, eventualmente, la referida en el inciso final del artículo 29 del CPT y de la SS a las direcciones físicas y

electrónicas señaladas para efectos de notificación en el escrito de la demanda, con el propósito de que el extremo pasivo se comuniqué con el juzgado al correo electrónico institucional j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co con la finalidad que se materialice la notificación personal, para garantizar el debido proceso a la parte accionada y con miras a evitar futuras nulidades.

Para ese efecto, los formatos correspondientes pueden consultarse en el micrositio del juzgado en la página de la rama judicial, al que puede acceder mediante el siguiente link [formatos citación y aviso](#)¹

Por lo anterior,

RESUELVE

No aceptar la documental enviada como notificación personal en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, ni como envío de citación a diligencia de notificación personal del demandado del artículo 291 del CGP, por lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 13	Fecha 22 de abril de 2022
 SECRETARIO	

¹ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-municipal-de-pequenas-causas-laborales-de-tunja/-/formatos-de-citacion-articulo-291-cgp-y-aviso-articulo-29-cpt-y-de-la-ss-para-diligencia-de-notificacion-personal>