



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ordinario laboral de U.I. N.º 2022– 00086-00.
DEMANDANTE: Yesenia Paola Polanco Baena
DEMANDADO: Servicio y Atención en Salud – Sanas IPS S.A.S.

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de 7 de abril de 2022, por medio del cual se rechaza la demanda.

Recurso

La parte demandante manifestó que interponía recurso de reposición y, subsidiariamente, de apelación contra auto de 7 de abril de los cursantes, que dispuso el rechazo de la demanda.

Requiere que se reponga el auto de 7 de abril de 2022 que rechazó la demanda de la referencia -luego de no subsanar deficiencias precisadas en auto de devolución-, y que, en su lugar, se admita la demanda pues afirma que el Despacho omitió verificar que en el escrito de subsanación de la demanda “a folios 52 y 53” se aporta enlace directo a un archivo digital¹, en el cual se puede corroborar que los documentos enviados a la parte demandada corresponden con los mismos enviados al momento de su radicación.

Consideraciones

En cuanto a la procedencia del recurso reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

Respecto de las razones que llevaron al juzgado a rechazar la demanda, se precisó que la demandante omitió acreditar el envío de la demanda con sus anexos a la parte accionada, de acuerdo a las disposiciones incorporadas a este procedimiento con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Atendiendo este presupuesto, se encontró que, de la documental allegada en la subsanación de la demanda, no se permitía el acceso a los documentos enviados y, en consecuencia, no hubo oportunidad de corroborar que correspondieran con la demanda y los anexos, a fin de solventar el requisito impuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2022.

Ahora, frente a los cuestionamientos planteados por la recurrente, tenemos que se proyectan hacia una revisión del escrito de subsanación de la demanda, específicamente a págs. 52 y 53, a fin de verificar el contenido del documento que se habría enviado a la parte demandada. Al respecto, vale precisar, que este Despecho al realizar la revisión detallada del escrito de subsanación, encontró que, en las págs. 53 y 54 (*archivo “006Escrito Subsanción.pdf”*) se aportó impresión de dos correos electrónicos en los que se observa -en la parte final- un vínculo identificable con el ícono “PDF” denominado “*DEMANDA LABORAL Y ANEXOS – JESENIA.pdf*” (pág. 53) y “*DEMANDA LABORAL Y ANEXOS.pdf*” (pág. 54). No obstante, al acceder a tales vínculos, se informa un error por parte de la plataforma “Gmail” precisando que el contenido no está disponible, por lo tanto, no es posible determinar que dichos documentos correspondieran a la demanda y anexos enviados a la parte demandada.

¹ Afirma la recurrente que se accede a tal archivo “haciendo click en el ícono del archivo adjunto denominado demanda laboral y anexos de color rojo en la parte final de cada hoja”.

De manera que, lo planteado por la recurrente, no afecta el soporte de la decisión objeto de recurso y, en consecuencia, no impone modificación de dicho proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

RESUELVE

Primero. - No reponer el auto de 7 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase. -

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 14	Fecha 22 de abril de 2022
 SECRETARIO	