



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ordinario laboral de U.I. N.º 2021-00213-00
DEMANDANTE: Angie Yulied Otalora Ospina
DEMANDADO: Luz Dary Figueroa Vargas

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 28 de abril de 2022.

DEL RECURSO

La parte demandante en escrito visible en el archivo denominado “007. Memorial.pdf” solicita se reponga la decisión por medio de la cual se ordenó el archivo de la actuación de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., dado que, si realizó gestiones para efectos de notificación y, en su lugar, se dé continuidad al trámite.

DEL TRASLADO DEL RECURSO

Frente a este particular, se debe advertir que como quiera que la parte pasiva de estas diligencias aún no ha sido vinculada formalmente a la actuación, resulta inoportuno correr el traslado de rigor al recurso de reposición planteado.

Así las cosas, se procederá a resolver el presente recurso bajo las siguientes:

CONSIDERACIONES

En cuanto a la decisión objeto de censura, se debe precisar que se trata de un auto interlocutorio, a través del cual, se ordenó el archivo de la actuación de la referencia conforme los parámetros del parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., situación por la que el recurso resultaría procedente en cuanto a la providencia atacada.

Verificado el correo institucional del juzgado, se advierte que el apoderado de la parte accionante, efectivamente, radicó documentos proyectados a gestionar la notificación de la demandada, el 26 de julio del año 2021, que no habrían sido incorporados al expediente, y que, por tanto, dejan sin soporte lo considerado por el juzgado en la decisión recurrida, imponiendo su modificación.

Por otro lado, frente a aquella documental (“006memorial.pdf” y “007memorial.pdf”) permite establecer que, la parte demandante envió de la citación para diligencia de notificación personal, así como del aviso judicial.

Encontrando que, la primera comunicación (vista en la página 8 del archivo 007memorial.pdf del expediente electrónico) se encuentra ajustada a derecho, pues cumple con las exigencias señaladas en el artículo 291 del C.G.P., sin embargo, dentro del término previsto, la demandada Luz Dary Figueroa Vargas, no acudió a notificarse por lo que debía proseguirse en gestiones de comunicación, con la remisión de aviso judicial de citación a diligencia de notificación judicial, en atención a lo normado en el art.29 del CPT y de la SS.

Respecto del mentado aviso, visto en la página 5 del archivo denominado 006memorial.pdf del expediente electrónico, no se ajusta a las formalidades legales, pues el formato indica, de manera errónea, los datos de contacto de este Juzgado, ya que se plasmó que quien cita es el “Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tunja”. Aunado a ello, se señaló que debía contactarse a través del correo electrónico “j01lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co”, información que no corresponde a este Despacho.

Por lo anterior, el envío del aviso referido deberá realizarse nuevamente, ajustado las irregularidades referidas.

Por lo expuesto, el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

RESUELVE

Primero: Reponer el auto de fecha 28 de abril de 2022, dadas las razones planteadas en precedencia.

Segundo: No aceptar la documental enviada como notificación personal vista en la página 5 del archivo “006memorial.pdf” del expediente electrónico, conforme se precisó en la parte motiva de esta determinación.

Tercero: Ordenar a la parte demandante que realice nuevamente la Citación por Aviso Judicial dirigido a la parte demandada, dadas las razones que se plasmaron en la parte considerativa.

Notifíquese y cúmplase



CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 15	Fecha 6 de mayo de 2022
 SECRETARIO	