



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ordinario laboral de U.I. N.º 2022- 00134-00.
DEMANDANTE: Oscar Alberto Fonseca Salas.
DEMANDADO: Ya Pan S.A.S.

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de 29 de abril de 2022, por medio del cual se rechaza la demanda.

Recurso

La parte demandante en escrito visible en el archivo denominado “008Memorial.pdf” manifestó que interponía recurso de reposición contra auto referido, proyectado a que el juzgado reconsiderara su decisión, atendiendo a que, por error de la parte accionante, con el escrito de subsanación no se aportó prueba del envío de la demanda subsanada y sus anexos a la parte demandada. Sin embargo, esa actuación si se realizó, según afirma la recurrente y pretende probar con documentos allegados con el recurso.

Consideraciones

En cuanto a la procedencia del recurso reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

Frente a los planteamientos de la parte recurrente, se evidencia que se proyectan a que se valore información adicional a la que fue aportada en la oportunidad pertinente para subsanar la demanda, cuestión que resulta inviable, atendiendo a que los recursos contra providencias judiciales tiene como finalidad la revisión de cara a la corrección de la decisión judicial al momento de su emisión, más no, se trata de una oportunidad adicional para que las partes enmienden su actuaciones defectuosas, que ya fueron objeto de decisión, como pretende la recurrente.

Por tanto, lo planteado por la accionante, no es que la decisión objeto de recurso no se ajuste a derecho, sino que lo solicitado es que se reconsidera la decisión con elementos que no se tenían al momento de emitirla, cuestión que resulta inviable.

Así las cosas, las manifestaciones de la recurrente, reconociendo que con el escrito de subsanación no se aportó prueba del envío de la demanda subsanada y sus anexos a la parte demandante, no hace más que corroborar la corrección de la decisión objeto de recurso, situación que impone mantenerla.

Sin contar con que, frente a esa documental aportada con el recurso, se debe precisar que la impresión de correos electrónicos que no es apta para acreditar cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 como requisito para demandar, pues no permite acceso a los documentos anexos, de manera que, el juzgado no puede establecer cuáles fueron los documentos enviados, con miras a corroborar que se corresponden con la demanda y anexos con los que se promueve la acción de la referencia o se subsana, según el caso. Tampoco se allega acreditación de envío físico de la demanda y sus anexos a la dirección del demandado.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

R E S U E L V E

Primero. - No reponer el auto de 29 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO

Juez

Cra 9 N° 20-62 Palacio de Justicia – Piso 1° - Oficina 113

Email: j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co

 <div>JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA</div>	
Estado 15	Fecha 6 de mayo de 2022
<div> SECRETARIO</div>	