



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA**

**FECHA:** Doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)  
**REFERENCIA:** Proceso ejecutivo laboral de U.I. N.º 2021-00027-00  
**DEMANDANTE:** Carlos Daniel Ramírez Gómez  
**DEMANDADO:** Guillermo Morales Castelblanco

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 21 de abril de 2022.

**DEL RECURSO**

La parte demandante en escrito visible en el archivo denominado “031RecursoReposicion.pdf” solicita se reponga la decisión por medio de la cual se aprobó la liquidación de costas realizada por este Juzgado y en su lugar, se incorpore en la misma, los gastos generados con ocasión al mandato conferido a un profesional del derecho para atender la diligencia de secuestro llevada a cabo al interior de este trámite. Del mismo modo, pretende se aumente el monto de las agencias en derecho señaladas.

**DEL TRASLADO DEL RECURSO**

Frente a este particular, se debe advertir que por secretaría se corrió el traslado de que trata el artículo 62 del C.P.T. y de la S.S., concordante con lo previsto en el artículo 110 del C.G.P. y lo reglado en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, oportunidad en la que la parte ejecutante no realizó manifestación alguna.

Así las cosas, se procederá a resolver el presente recurso bajo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

En cuanto a la decisión objeto de censura, se debe precisar que se trata de un auto interlocutorio, a través del cual, se aprobó la liquidación de costas elaborada por Secretaría, situación por la que el recurso resultaría procedente en cuanto a la providencia atacada.

Aunado a ello, se advierte que el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. enlista los autos que por su naturaleza son interlocutorios en materia procesal laboral. Para el efecto, el numeral 11 de la norma en comento prevé: *“El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho”*, situación por la cual, se ratifica la procedencia formal del recurso, precisando que la norma general del proceso (Ley 1564 de 2012) establece que en la actualidad no existirá objeción respecto de la liquidación de costas, sino que la inconformidad frente a aquella, se suscitara a través de recurso en contra del auto que las apruebe, como sucede en esta oportunidad

Ahora bien, frente al particular, atendiendo que la inconformidad del recurrente, se proyecta a la incorporación de algunos conceptos al momento de liquidar las costas aquí aprobadas, se harán las siguientes precisiones:

- El artículo 361 de la Ley 1564 de 2012 prevé la composición de la liquidación de costas de la siguiente manera: *“Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.*

*Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.”*

- El artículo 364 del C.G.P. prevé las expensas o gastos judiciales que pueden ser considerados al interior de los trámites judiciales y, en consecuencia, al momento de liquidar costas, de donde se evidencia: los honorarios o gastos que

se causen en la práctica de una diligencia o prueba solicitada y que se hayan acreditado al interior del proceso, de allí, que el concepto de honorarios que la norma contempla como insumo que debe ser integrado en la liquidación de costas, corresponde a los originados en favor de auxiliares de la justicia tales como peritos, curadores o secuestres, según el caso.

- Los numerales 2 y 3 artículo 366 del C.G.P. establece los elementos que serán incorporados al momento de liquidar las costas procesales, entre los que se encuentran las condenas impuestas durante el trámite, los honorarios de los auxiliares de la justicia, las expensas o gastos judiciales que sean útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley y las agencias en derecho fijadas.

En tanto que el numeral 4 de la misma norma, indica *“...Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

- El Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expone las tarifas de agencias en derecho, en donde se destaca que para la naturaleza del conflicto de la referencia, se previó en el artículo 5 numeral 4 los procesos ejecutivos, dentro de los cuales se enlistan los trámites de única y primera instancia, y en el literal a. se relacionan las actuaciones de mínima cuantía que en material laboral se entrelazan con los procedimientos de única instancia. Entonces, del acuerdo en comento, se constata que en acciones como las que ocupa la atención de este Juzgado, las agencias podrán ser fijadas entre el 5% y el 15% de la suma determinada, por cuanto no se resolvieron excepciones de la parte ejecutada.

Con lo anterior, se precisa que dentro de la liquidación de costas aprobadas en esta decisión, no resulta oportuno incorporar los honorarios que afirma el demandante sufragó en favor de un profesional del derecho para que lo asistiera al interior de la diligencia de secuestro adelantada por la Inspección Segunda Municipal de Policía, Tránsito, Espacio Público y Urbanismo, pues aquel, es un acto autónomo y voluntario de la parte actora, la intervención del togado no altera, de manera alguna, la actuación de la referencia, ni mucho menos se encuentra enlistado dentro de las expensas relacionadas por el artículo 366 del C.G.P.

En cuanto a las tarifas fijadas por el CONALBOS, se debe precisar al recurrente que no son criterio para fijación de agencias en derecho, son tasas fijadas por un ente particular que no constituyen norma legal. Y que, por demás, se proyectan a la estandarización de cobro de honorarios de abogados, asunto que no guarda coincidencia con ninguna discusión propia de este trámite procesal.

Frente a las agencias en derecho señaladas en esta actuación, se recuerda que el numeral 4 del artículo 364 del C.G.P. prevé que para su fijación se siguen los parámetros previstos en los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, que, para el momento, se encuentra relacionados al interior del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, de allí, que el 5% de la suma por la que se ordenó seguir adelante la ejecución previsto en el ordinal tercero del auto de 20 de mayo del año 2021, se encuentra ajustado a las normas procesales, pues no concurrieron situaciones particulares, en cuanto a la naturaleza del proceso, la calidad y duración de la gestión, para imponer unas costas por encima del mínimo legalmente establecido.

Frente a lo cual, vale precisar que no se encontró acreditado en el expediente, que, en el caso, i) hayan concurrido situaciones particulares de desgaste para el extremo procesal vencedor, imputables a la parte condenada, tanto así que la parte accionada no realice oposición alguna en el proceso ii) que el trámite en su duración haya sido extenso, pues entre el mandamiento de pago y la orden de seguir adelante con la

ejecución, no se superaron los tres (3) meses. A lo que se suma que lo reclamado en su cuantía superaba, los dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Así las cosas, sin que se encuentre fundamentación adicional a considerar para modificar lo dispuesto, en cuanto a la fijación de las agencias en derecho, objeto del recurso, que para el caso se ajusta a la normatividad vigente y acata el parámetro de objetividad previsto en el artículo 361 del C.G.P., no se repone la decisión del juzgado.


Por lo expuesto, el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,



**RESUELVE**

**Primero:** **No reponer** la providencia calendada el día 21 de abril de 2022, dadas las razones planteadas en precedencia.

**Segundo:** Sin trámite por surtir, mantener el expediente, en Secretaría, a espera de impulso procesal de las partes.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO**  
**Juez**

 <b>JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA</b>	
<b>Estado</b> <b>16</b>	<b>Fecha</b> <b>13 de mayo de 2022</b>
 <b>SECRETARIO</b>	