



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA**

**FECHA:** Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)  
**REFERENCIA:** Proceso ejecutivo laboral de U.I. N° 2022- 00063-00.  
**EJECUTANTE:** Henry Orlando Palacios Espitia  
**EJECUTADO:** Ferney Orlando Cancelado Roncancio

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de 12 de mayo de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago a favor del demandante.

**Recurso**

La parte demandante en escrito visible en el archivo denominado “010Memorial.pdf” solicitó que se revoque, parcialmente, la decisión recurrida, y, en consecuencia, se proceda a librar mandamiento de pago de intereses moratorios, reclamados por el accionante.

Como soporte de su solicitud refirió que, el mandamiento de pago se libró en cumplimiento de un fallo de tutela, que se negó el mandamiento por intereses, que libro mandamiento por los honorarios indexados y que el despacho conculca derechos del accionante.

**Consideraciones**

En cuanto a la procedencia del recurso reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

Respecto de las razones que llevaron al juzgado a negar el mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios, se precisó que, el título ejecutivo debe comportar obligación clara expresa y exigible, derivada del documento que sirve de soporte al recaudo, y que en el contrato que sirve de título ejecutivo, no se pactó causación de intereses de ninguna naturaleza, por lo que no hacen parte de la obligación derivada de la prestación de servicios objeto de dicho trámite.

Ahora, frente a los cuestionamientos planteados por el recurrente, tenemos que ninguno de ellos se proyecta a cuestionar la argumentación que soportó la decisión de negar el mandamiento por concepto de intereses, por lo que no hay lugar a reconsideraciones al respecto, lo que impone mantener la decisión impugnada.

De manera que, lo planteado por la recurrente, no afecta el soporte de la decisión objeto de recurso y, en consecuencia, no impone modificación de dicho proveído.


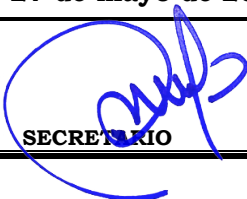
Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

**R E S U E L V E**

**Primero. - No reponer el** auto de 12 de mayo de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

**Notifíquese y cúmplase. -**

**CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO**  
**Juez**

|  |   |
|--|---|
|  <b>JUZGADO MUNICIPAL DE<br/>PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE<br/>TUNJA</b> |   |
| <b>Estado</b><br><b>18</b>   | <b>Fecha</b><br><b>27 de mayo de 2022</b> |
| <br><b>SECRETARIO</b>   |   |