



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ejecutivo laboral de U.I. N. ° 2022- 00140-00.
EJECUTANTE: Henry Orlando Palacios Espitia
EJECUTADO: Ricardo Humberto Gómez Saavedra

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto de 12 de mayo de 2022, que busca que se reponga la decisión referida y que, en su lugar, se libre mandamiento de pago reclamado por el accionante.

Recurso

La parte demandante en escrito visible en el archivo denominado “006. Memorial.pdf” solicita se reponga la decisión por medio de la cual se negó el mandamiento de pago, al considerar que el contrato suscrito con el demandado tenía por objeto: “(...) *obtener el reconocimiento, liquidación y pago de la Sanción Moratoria*”, señalando que dicho objeto se cumpliría indistintamente del Despacho Judicial donde se tramitara, señalando que con los diferentes poderes otorgados por el contratante ahora ejecutante tenían como fin adelantar gestiones de diferente tipo así, trámites administrativos (por vía gubernativa ante la Secretaria de Educación de Boyacá), prejudiciales (procuraduría delegada en lo administrativo) y judiciales (ante el Juzgado Doce Administrativo de Tunja), indica que mediante oficio No. 20221090375941 del 14 de febrero de 2022, le fue informado que la sanción moratoria ya le fue cancelada a su poderdante .

Por lo anterior, señala que el objeto del contrato se cumplió en debida forma y que con la negativa de librar el mandamiento de pago, considera vulnerados sus derechos fundamentales, ya que a su juicio no se ha logrado una pronta y eficaz administración de justicia.

Traslado del recurso

Toda vez que no se ha trabado *litis* no hay contraparte y no hay lugar al traslado del recurso interpuesto.

Así las cosas, se procederá a resolver el presente recurso bajo las siguientes:

Consideraciones

1. En cuanto a la procedencia del recurso reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

2. Respecto a las razones que llevaron al juzgado a negar el mandamiento de pago, se hizo referencia a los requisitos que para el efecto se derivan del artículo 100 y 145 del CPT y artículo 430 del CGP, que determinan que para efecto de que una obligación sea exigible ejecutivamente es necesario que se encuentre consagrada en “*un acto o documento que provenga del deudor, o de su causante que emane de una decisión judicial*”, siendo la única situación que impone al juzgado la emisión de mandamiento de pago, que la demanda se encuentre acompañada de “*documento que preste mérito ejecutivo*”.

Atendiendo esos presupuestos, se encontró que la documental base del recaudo no es idónea para configurar el título ejecutivo, pues no permite concluir con claridad suficiente la existencia de una obligación en cabeza del ejecutado y a favor del ejecutante, en las condiciones que reclama la parte ejecutante y , por tanto con condiciones de exigibilidad judicial mediante trámite ejecutivo.

Adicionalmente, se observó que las partes acordaron la celebración de un contrato de prestación de servicios como abogado, atendiendo al siguiente objeto: “ **Adelantar proceso ejecutivo laboral ante Juzgado laboral del Circuito de Tunja- reparto- en contra de la nación- MEN- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el**

Cra 9 N° 20-62 Palacio de Justicia – Piso 1° - Oficina 113

Email: j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co

fin de obtener el reconocimiento, liquidación y pago de (las cesantías) y la sanción moratoria establecidas en la Ley 1071 de 2006, por la mora en el pago de mis cesantías” (sic), mientras que las gestiones realizadas por el abogado correspondieron a actuaciones administrativas y ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, que no guardan identidad con el objeto del contrato que pretende esgrimirse como título ejecutivo.

Así mismo, se advirtió que las gestiones realizadas para obtener el pago de las cesantías, según la sentencia que las reconoció, se adelantaron en el Juzgado Doce Administrativo del Circuito de Tunja de acuerdo con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por lo tanto, no existe identidad entre el objeto del contrato y la gestión realizada para que se configure cumplimiento y, consecuente, exigibilidad de la obligación.

3. Frente a lo planteado en el recurso, tenemos que se proyecta hacia una interpretación del objeto contractual por fuera de lo plasmado en el documento que consignó el acuerdo de voluntades, haciendo elucubraciones respecto al otorgamiento de poderes y la realización de gestiones del abogado, que no son tema propio de un proceso ejecutivo, pues, como se precisó en el auto recurrido, la obligación debe desprenderse, de manera, contundente y clara del documento o los documentos que se proyecta como título de ejecución, cuestión que está determinada por la condición de “*expresa*” que se exige de la obligación, para efectos de ejecución judicial, según lo normado en el artículo 422 del CGP.

Para el caso en concreto, vale precisar, que existiendo incertidumbre, frente a, si las actuaciones del abogado, en trámites ante lo contencioso administrativo, fueron las que, efectivamente, contrato el accionado, cuando en el contrato se consignó, que lo que se contrataba era una gestión ante juzgados laborales de la jurisdicción ordinaria, la documental aportada no resulta idónea para la constitución de título con características exigidas por las normas legales referidas en el auto recurrido.

Lo que plantea el accionante son valoraciones ajenas a los documentos aportados, para concluir identidad entre el objeto contractual y las gestiones realizadas, valoración que se reitera, no es propia del trámite de ejecución.

De manera que, lo planteado por la recurrente, no afecta el soporte de la decisión objeto de recurso y, en consecuencia, no impone modificación de dicho provisto.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

R E S U E L V E

Primero. - No reponer el auto de 12 de mayo de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: En firme esta determinación, por Secretaría archívese el trámite de la referencia dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase. -

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 19	Fecha 3 de junio de 2022
 SECRETARIO	