



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ejecutivo laboral de U.I. N.º 2022-00163-00
DEMANDANTE: Antonio de Padua Orduz Torres
DEMANDADA: Patricia Janeth Reinoso Rubio

Antonio de Padua Orduz Torres, actuando en causa propia, presenta demanda ejecutiva laboral en contra de Patricia Janeth Reinoso Rubio identificada con cédula de ciudadanía No. 28. 722.744, para que se libre mandamiento de pago a su favor por la suma de dos millones quinientos noventa y cinco mil seiscientos veintisiete pesos (\$ 2.595.627), por concepto de saldo en pago de honorarios pactados en contrato de mandato profesional, por ejercer la defensa y reclamación respectiva dentro del proceso 2017-00112 adelantado en el Juzgado Noveno Administrativo de Tunja.

Petición que eleva conforme las reglas previstas en el artículo 422 y S.S del C.G.P. Así mismo, el reconocimiento y pago de los intereses moratorios causados desde el día 5 de octubre de 2021 hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación y las costas del proceso y agencias en derecho que se causen durante el proceso. Como soporte de esa reclamación se encuentran los siguientes documentos:

1. Copia autentica del contrato de mandato profesional suscrito por la señora Patricia Janeth Reinoso Rubio en calidad de mandante y como mandatario el señor Antonio de Padua Orduz Torres, con el fin de realizar las gestiones profesionales de abogado para obtener el pago de la sanción moratoria por no pago oportuno de las cesantías, acordando el pago a cuota litis del **30%** de lo recaudado.
2. Copia simple de la providencia de 30 de enero de 2020 mediante la cual el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Tunja, libró mandamiento de pago en contra de la NACION- MEN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y a favor de la señora Patricia Janeth Reinoso Rubio, por la suma de catorce millones ciento cuarenta y dos mil trescientos ochenta y dos pesos (\$14.142.382) y setecientos treinta y cuatro mil setecientos diecisiete pesos por concepto de intereses moratorios liquidados hasta el 31 de octubre de 2019 (\$734.717). Dentro del proceso radicado No. 2017-00112-00.
3. Copia de oficio No. 20211183012321 de 5 de octubre de 2021, mediante el cual la Fiduprevisora, le notifica al Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Tunja y a la demandante, la puesta a disposición del dinero para el pago pretendido dentro del proceso 2017-00112-00.
4. Copia de la certificación expedida por el FOMAG mediante la cual señala que el pago por concepto de sanción moratoria reconocida por la Secretaría de Educación de Boyacá a favor de la señora Patricia Janeth Reinoso Rubio, quedó a disposición a partir del 29 de septiembre de 2021 por valor de \$21.985.425 a través del Banco BBVA COLOMBIA por ventanilla Sucursal Tunja.
5. Copia del formato hoja de revisión mediante la cual se liquida la suma de \$21.985.425 por concepto de pago de fallo contencioso cesantía parcial.
6. Copia de recibo de pago por valor de \$4.000.000 de 13 de octubre de 2021 formato BANCOLOMBIA.

Frente al proceso ejecutivo laboral, el CPT y de la SS en su artículo 100 señaló que “*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme*”, con lo que admite una variada gama de títulos ejecutivos, entre los que podemos enunciar las actas de conciliación, los actos administrativos, las sentencias o decisiones judiciales notificadas y ejecutoriadas, entre otros, siempre que tengan origen en una relación de trabajo.

El CPT y de la SS no regula el trámite del proceso ejecutivo por lo que por remisión normativa derivada del artículo 100 y 145 del CPT debe acudirse al dispuesto en la materia por el CGP.

De conformidad con el artículo 430 del CGP, el juez librará mandamiento de pago o ejecutivo, ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que el juez considere legal, cuando a la demanda **se acompañe un documento que preste mérito ejecutivo**. Ahora, frente a las características del título ejecutivo son las previstas en el artículo 422 del CGP que nos precisa que un título ejecutivo es un documento o conjunto de documentos que prueban la existencia de una obligación **clara, expresa y exigible en cabeza del deudor y a favor del demandante**.

En tal entendido el título ejecutivo debe acreditar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible frente al ejecutado, *clara* porque los elementos de la obligación (sujeto activo, sujeto pasivo, vínculo jurídico y la prestación u objeto) están determinados o, por lo menos, pueden inferirse por la simple revisión del título; *expresa* en la medida que debe estar especificada en el documento o documentos que imponen al obligado una conducta de dar, hacer o no hacer determinada; finalmente, la obligación debe ser *exigible* en la medida que debe cierto el tiempo en el cual debe ejecutarse o cumplirse la obligación, y que al momento de demandar su ejecución esta no esté sujeta al cumplimiento de un plazo o condición.

Con base en lo anterior, se advierte que la obligación objeto de ejecución corresponden a **la suma de dos millones quinientos noventa y cinco mil seiscientos veintisiete pesos (\$ 2.595.627)**, por concepto de saldo en pago de honorarios pactados (30%) en contrato de mandato profesional entre la señora Patricia Janeth Reinoso Rubio en calidad de mandante y mandatario señor Antonio de Padua Orduz Torres.

Por lo anterior, frente a la obligación consignada en el contrato de mandato, se encuentra vencida porque la labor encomendada culminó con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la suma de \$21.985.425 como consta en el certificado expedido por el FOMAG a favor de la mandante señora Patricia Janeth Reinoso Rubio, lo que lo hace actualmente exigible.

Por lo anterior se librará mandamiento de pago por la **suma de dos millones quinientos noventa y cinco mil seiscientos veintisiete pesos (\$ 2.595.627)**. Respecto al reconocimiento de los intereses moratorios estos serán negados, debido a que no fueron pactados dentro del título base de ejecución.

Frente a la solicitud de que se libre mandamiento de pago por *“intereses moratorios causados desde el día 05 de octubre de 2021...”* solicitud a la que no se accederá atendiendo a que en el contrato que sirve de título, no se pactó causación de intereses de ninguna naturaleza, por tanto, no hacen parte de la obligación derivada de la prestación de servicios, objeto de este trámite.

Para efecto de conjurar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda se dispondrá que la suma reconocida sea, debidamente indexada entre la fecha en que se hizo exigible y la fecha en que se materialice su pago, atendiendo criterio fijado por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral desde sentencia SL359 de 3 de febrero de 2021, reiteración de posición asumida sentencias como las SL3821 de 2020, SL 3199 de 2017, entre otras.

De otro lado, la parte ejecutante solicitó el embargo y retención de los dineros que por concepto de salarios perciba la docente Patricia Janeth Reinoso Rubio, identificada con C.C. No. 28.722.744, como docente vinculada con la Secretaría de Educación del Departamento de Boyacá, medida que se negará, atendiendo a que su solicitud no se ajusta a las exigencias formales impuestas por el artículo 101 del CPT y de la SS

En virtud de lo anterior, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales

R E S U E L V E:

PRIMERO: - Librar mandamiento de pago a favor de Antonio de Padua Orduz Torres contra Patricia Janeth Reinoso Rubio, identificada con C.C. No. 28.722.744, por los siguientes conceptos y sumas de dinero:

Por la suma de **suma de dos millones quinientos noventa y cinco mil seiscientos veintisiete pesos (\$ 2.595.627)** debidamente indexada con base en

las variaciones del índice de precios al Consumidor IPC, certificado por el DANE, o quien haga sus veces, entre la fecha de su causación (5 de octubre de 2021, cuando habría recibido por la parte ejecutada el pago de lo ordenado por el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Tunja) y la fecha en que se materialice su pago, por concepto de honorarios derivados de contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre Antonio de Padua Orduz Torres y Patricia Janeth Reinoso Rubio el 20 de agosto de 2016, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: - Ordenar a Patricia Janeth Reinoso Rubio, identificada con C.C. No. 28.722.744, que en el término de **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación de esta providencia, pague al ejecutante Antonio De Padua Orduz Torres, las obligaciones referidas en el ordinal precedente conforme a lo dispone el Artículo 431 del CGP.

TERCERO: - Sobre costas, de este trámite se resolverá en oportunidad.

CUARTO: - La parte ejecutada cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia para proponer excepciones de mérito, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP.

QUINTO: - Sobre costas de este trámite se resolverá en oportunidad.

SEXTO: - Negar el mandamiento de pago por concepto de *“intereses moratorios causados desde el día 05 de octubre de 2021...”* solicitado por la parte accionante, según lo expuesto en la parte motiva.

SÉPTIMO. - Notificar personalmente la presente decisión a Patricia Janeth Reinoso Rubio. Para el efecto, la parte ejecutante deberá agotar, en lo pertinente, el trámite de citación de acuerdo con lo previsto en el artículo 291 del CGP.


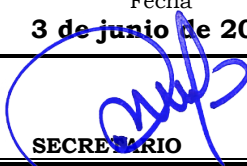
O podrá, en atención a las disposiciones incorporadas a este procedimiento con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, *“por el cual se adoptan medidas para implementación de tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, (artículo 8) efectuar el envío de la providencia que se pretende notificar (admisión de la demanda) como mensaje de datos a la dirección electrónica del demandado anexando copia de la demanda y de los anexos.

Para lo cual deberá cumplir con las exigencias del del inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en lo que toca con, afirmar bajo gravedad de juramento que la dirección electrónica o el sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informar de qué manera obtuvo la dirección electrónica a la que remite la providencia y el traslado, para comunicaciones correspondientes. Adicionalmente deberá acreditar acuse de recibo o acceso del destinatario al mensaje, conforme al condicionamiento de constitucionalidad derivado de la Sentencia C-420 de 24 de septiembre de 2020.

OCTAVO. – Negar la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

	
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 19	Fecha 3 de junio de 2022
 SECRETARIO	